

TESIS

TESIS

TESIS

TESIS

TESIS



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE AGUASCALIENTES**

**CENTRO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES**

**DOCTORADO EN ESTUDIOS SOCIOCULTURALES**

**TESIS**

**PARTICIPACIÓN Y CONOCIMIENTO LIBRE: EL CASO DE LA  
CONSTRUCCIÓN COLABORATIVA DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL Y EL  
ACTIVISMO DE LOS VOLUNTARIOS DE WIKIMEDIA MÉXICO**

**PRESENTA**

**Luis Álvarez Azcárraga**

**PARA OBTENER EL GRADO DE  
DOCTOR EN ESTUDIOS SOCIOCULTURALES**

**TUTOR**

**Dr. Salvador De León Vázquez**

**COMITÉ TUTORAL**

**Dr. Alejandro García Macías**

**Dr. Gabriel Pérez Salazar**

**Aguascalientes, Ags., 7 de junio de 2018**

TESIS

TESIS

TESIS

TESIS

TESIS



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS SOCIALES  
Y HUMANIDADES  
Departamento Comunicación

**Dra. Griselda Alicia Macías Ibarra**

Decana del Centro de Ciencias Sociales y Humanidades

**P R E S E N T E**

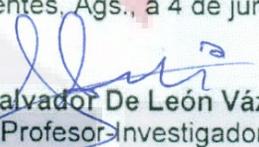
Hacemos de su conocimiento que el estudiante **Luis Álvarez Azcárraga** con ID 187632 del **Doctorado en Estudios Socioculturales** realizó la tesis titulada "PARTICIPACIÓN Y CONOCIMIENTO LIBRE: EL CASO DE LA CONSTRUCCIÓN COLABORATIVA DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL Y EL ACTIVISMO DE LOS VOLUNTARIOS DE WIKIMEDIA MÉXICO", y con fundamento en el Artículo 175, Apartado II del Reglamento General de Docencia, nos permitimos emitir el VOTO APROBATORIO. La tesis incorpora los elementos teóricos y metodológicos suficientes que le permiten ser defendida en el examen de grado reglamentario, por ello se solicita que proceda a los trámites correspondientes para la presentación de dicho examen.

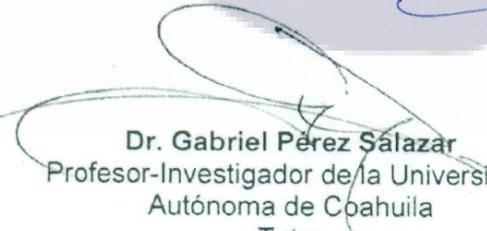
Ponemos lo anterior a su digna consideración y sin otro particular por el momento, nos permitimos enviarle un cordial saludo.

Atentamente,

**SE LUMEN PROFERRE**

Aguascalientes, Ags., a 4 de junio de 2018

  
**Dr. Salvador De León Vázquez**  
Profesor-Investigador  
Tutor

  
**Dr. Gabriel Pérez Salazar**  
Profesor-Investigador de la Universidad  
Autónoma de Coahuila  
Tutor

  
**Dr. Alejandro García Macías**  
Profesor-Investigador  
Tutor

c.c.p. Coordinación del Doctorado en Estudios Socioculturales.  
c.c.p. Interesado



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DE AGUASCALIENTES

CENTRO DE CIENCIAS SOCIALES  
Y HUMANIDADES

Asunto: Conclusión de Tesis  
Oficio CCS y H N°. 446

**DRA. MARÍA DEL CARMEN MARTÍNEZ SERNA**  
**DIRECTORA GENERAL DE INVESTIGACIÓN Y POSGRADOS**  
**P R E S E N T E.**

Por medio del presente me permito comunicarle a usted que el documento final de la tesis titulado: **“PARTICIPACIÓN Y CONOCIMIENTO LIBRE: EL CASO DE LA CONSTRUCCIÓN COLABORATIVA DE WIKIPEDIA EN ESPAÑOL Y EL ACTIVISMO DE LOS VOLUNTARIOS DE WIKIPEDIA MÉXICO”**, del Mtro. Luis Álvarez Azcárraga ID. 187632 egresado del Doctorado en Estudios Socioculturales, respeta las normas y lineamientos establecidos institucionalmente para su elaboración y su autor cuenta con el voto aprobatorio de su tutor y comité tutorial.

Sin más por el momento, aprovecho la oportunidad para enviarle un cordial saludo.

**A T E N T A M E N T E**  
**“SE LUMEN PROFERRE”**

**Aguascalientes, Ags. A 04 de Junio del 2018**

**DRA. GRISELDA ALICIA MACÍAS IBARRA**  
**DECANA**

c.c.p. Dr. Salvador de León Vázquez. Secretario Técnico del Doctorado en Estudios Socioculturales  
c.c.p. Dr. Francisco Javier Pedroza Cabrera. Secretario de Investigación y Posgrado del CCS y H.  
c.c.p. Mtra. Imelda Jiménez García. Jefa del Depto. De Control Escolar  
c.c.p. Mtro. Luis Álvarez Azcárraga. Egresado del Doctorado en Estudios Socioculturales  
c.c.p. Archivo

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS



© Luis Álvarez Azcárraga, 2018

Este trabajo se encuentra licenciado bajo Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 (International).

Se permite compartir, copiar y remezclar, incluso con fines comerciales, concediendo la atribución adecuada. Las obras derivadas deberán tener la misma licencia.

Para ver una copia de esta licencia visite:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

## Agradecimientos

Aunque esta no sea una tesis Wiki (no por completo), sí le debe muchísimo a una gran cantidad de personas, a quienes tengo que dar crédito.

El apoyo institucional de la Universidad Autónoma de Aguascalientes y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) fueron esenciales para la realización de este proyecto de investigación.

Al Dr. Salvador de León Vázquez, quien fue un excelente guía como tutor, asesor y profesor. También por su confianza y por el rigor de sus observaciones. A mi Comité tutorial, conformado por el Dr. Alejandro García Macías y el Dr. Gabriel Pérez Salazar, quienes con sus agudos comentarios, pero también con su profundo conocimiento, orientaron estas páginas. A los lectores externos, el Dr. Germán Espino Sánchez y el Dr. Jorge Alberto Hidalgo Toledo, por sus aportaciones puntuales a este trabajo. A mis profesores y profesoras del Doctorado; Dra. Yolanda Padilla, por su calidez humana y sabiduría; Dr. Genaro Zalpa, por todas las enseñanzas y consejos; Dra. Rebeca Padilla, por sus honestas palabras y la crítica constructiva; Dra. María Eugenia Patiño, por las herramientas metodológicas.

Esta investigación se nutrió en gran parte por los conocimientos, habilidades, tiempo y confianza de las y los voluntarios de Wikimedia México. Siempre les estaré agradecido. Iván, Carmen, Pepe, Claudia, Petrohs, Salvador, Omar, Paulina, Cristian, Pau, Andrés, Tabatha, amigos. Un agradecimiento infinito a Adolfo, usuario comprometido de Wikipedia y Wikcionario. También a las personas de la Fundación Wikimedia, a Iberocoop, Wikimedia Argentina, Wikimedia Chile, Wikimedia España, Wikimujeres, Wiki Educação Brasil, capítulos y grupos de usuarios de América Latina.

A Lorenzo Itzá, al maestro Feliciano Sánchez y sus alumnos, y a quienes participaron en el Taller de Estímulo Wikipedia en lengua Maya.

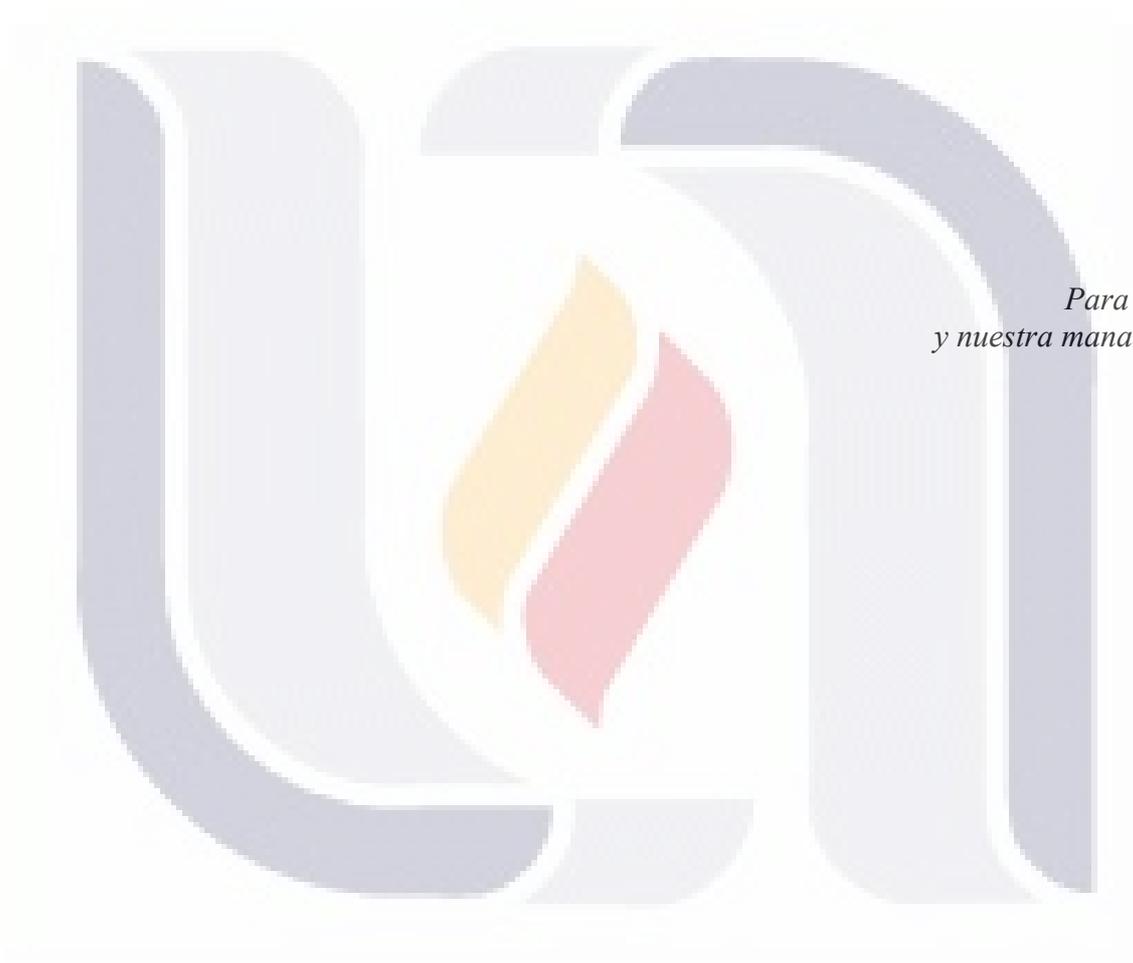
A Sci-Hub y su creadora, Alexandra Elbakian, quienes han abierto una ventana para la investigación, aun quebrantando leyes injustas en un mundo que lucha por liberar el conocimiento. Se extienden estos agradecimientos a Library Genesis, b-ok, monoskop, páginas de Facebook de libros en pdf, y toda la gente que comparte el conocimiento (*no matter what*); pero especialmente a aquellos autores y autoras que han decidido colocar licencias libres en sus libros o artículos para facilitar el acceso a estos.

Tuve excelentes compañeras y compañeros en este viaje doctoral; gracias a Caro, Gaby, Luis Ernesto, Paola y Nely. A mis *amig@s* y *compañer@s* epistemológicos, Chacho (Carlos Arteaga) y Doris (Dorismilda Flores), quienes me acompañaron tanto intelectual como moralmente durante gran parte de este trabajo.

A mis papás (Alejandra y Luis Ramón) y hermanos (Fer y Axel) porque siempre me apoyan, aunque estemos lejos. A mi familia hidrocálida, Angélica, Luis, Leo, Miguelito, Rosy, Mariana y Peter, por el apoyo en estos años de tesis.

Gracias Ana, por tu compañía, apoyo y amor; también por las pláticas y discusiones. No podría haber terminado este texto sin ti. Y también a nuestra manada, porque ellxs estuvieron durante todo el proceso: Chacha, Clarita, Corchea, Pina, Nimeria, Malena, Nínive y Chico.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS



*Para Ana  
y nuestra manada 🎵*

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

ÍNDICE

	Página
<b>Índice de tablas</b>	5
<b>Índice de figuras</b>	6
<b>Resumen</b>	8
<b>Abstract</b>	9
<b>Introducción</b>	11
¿Qué es Wikipedia?	13
Estructura de la tesis	15
<b>Capítulo 1. Destejiendo la maraña informática: Construcción del problema de investigación</b>	17
1.1 Planteamiento del problema	17
1.2 Preguntas de investigación	20
1.2.1 Pregunta principal	20
1.2.2 Preguntas secundarias	20
1.3 Estado de la cuestión	20
1.3.1 Del consumo a la producción: Cultura Do-It-Yourself	20
1.3.2 Inteligencia colectiva en Internet: de la producción a la colaboración	22
1.3.3 Del software libre al conocimiento libre	23
1.3.4 Derechos digitales de los usuarios de Internet: copyright, open access y privacidad	24
1.3.5 Participación y ciudadanía en los entornos digitales	26
1.4 Estado de los estudios sobre Wikipedia	30
1.4.1 Participación y colaboración: política y organización dentro de Wikipedia	31
1.4.2 Conocimiento libre, abierto y común: saberes desde la multiculturalidad	34
1.4.3 Género y participación en Wikipedia	37
1.4.4 Wikimedia: ¿en defensa del conocimiento libre y la construcción de participación?	38
1.5 Contexto del uso de Wikipedia en México	40
1.6 Objetivos	45
1.6.1 Objetivo general	45
1.6.2 Objetivos específicos	45
1.7 Justificación: El conocimiento libre como una posibilidad de construir una comunidad del disenso	45
<b>Capítulo 2. Conocimiento libre y compartido: ejes teórico-conceptuales para la construcción de la participación dentro en la sociedad red</b>	47
2.1 Redes de información y conocimiento	48
2.1.1 Redes horizontales y autónomas dentro de un mundo vertical y autoritario	49
2.2 El actor dentro de la red	51
2.3 Participación mediática y participación política: dos conceptos para entender el comportamiento de los usuarios dentro de las comunidades colaborativas de Internet	54
2.3.1 Hacia un concepto de política participativa	56

2.3.2 Participación política: de la democracia participativa a la participación radical	58
2.3.3 Participación mediática	64
2.3.3.1 Participación en los medios interactivos	65
2.3.3.2 Ecología de los medios: La visión de los teóricos de la Escuela de Toronto	66
2.3.3.3 El espectador emancipado y la participación política de las audiencias	70
2.3.4 Medios participativos	71
2.3.5 La participación mediática y política como gérmenes para la sociedad colaborativa y abierta	73
2.4 El concepto de ‘abierto’ y sus paradojas	74
2.4.1 Conocimiento libre y abierto como exceso de información	76
2.5 Cultura de la colaboración y bienes comunes	78
2.5.1 El conocimiento compartido ( <i>Common knowledge</i> )	81
2.5.2 El conocimiento como instrumento de poder: una visión de la epistemología decolonial y los estudios culturales	85
2.5.2.1 El ‘dataísmo’ o la datificación del conocimiento	91
2.6 Inteligencia colectiva y cultura hacker	92
2.6.1 Cosmopedia: El almacén de la inteligencia colectiva	94
2.6.2 <i>Remix knowledge</i> : compartir información en la época de las restricciones digitales	96
2.6.3 Del autor individual a la autoría colectiva	98
2.7 Participación y colaboración en los sistemas abiertos: Wikipedia como sistema complejo de relaciones para la distribución de conocimiento libre	101
<b>Capítulo 3. Un caso de participación colectiva: Wikimedia México. Metodología para estudiar a los wikipedistas mexicanos</b>	103
3.1 Fases del trabajo de campo	106
3.1.1 Primera fase: acercamiento, reconocimiento y selección de participantes	106
3.1.2 Segunda fase: etnografía virtual y observación participante	106
3.1.3 Tercera fase: Entrevistas y análisis de la información	107
3.2 Wikimedia México como ‘estudio de caso’ para entender la participación, colaboración altruista y distribución del conocimiento libre	109
3.2.1 Etnografías de la participación	110
3.2.2 Fuentes de información y participantes	111
3.2.3 Selección de los informantes	112
3.2.4 Técnicas de investigación	113
3.2.4.1 Etnografía virtual y etnografía de la participación	114
3.2.4.2 Encuesta a voluntarios/as de Wikimedia México	114
3.2.4.3 Análisis cuantitativo de métricas	115
3.2.4.4 Observación participante	115
3.2.4.5 Entrevista en profundidad	117
3.2.5 Codificación y análisis de la información	118
3.2.5.1 Método de codificación del primer ciclo de análisis	119
3.2.6 Correlación de la información con la actividad dentro de	120

Wikipedia

<b>Capítulo 4. Organización política de los editores de Wikipedia: sistema de deliberación y participación para la organización de conocimiento libre</b>	122
4.1 Las reglas escritas y las no escritas: Política y políticas de Wikipedia	122
4.1.1 Relevancia enciclopédica	126
4.1.1.1 La ‘relevancia’ como sistema de administración del conocimiento libre en Wikipedia	128
4.1.1.2 Crónicas del borrado de contenido dentro de Wikipedia	130
4.1.1.3 La relevancia de la ‘cultura popular’: “ellos son mis ídolos”	132
4.1.1.4 Consultas de borrado (WP:CDB)	135
4.1.1.5 Artículos creados en editatonas	137
4.1.1.6 La conflictiva relación entre Wikipedia y los proyectos educativos	142
4.1.1.7 Fuentes no aceptadas: rebelión.org	147
4.1.1.8 La lengua como enunciación de la relevancia enciclopédica	149
4.1.1.9 Wikipedia en lenguas originarias: Náhuatl (Nah) y maya yucateco (Yua)	151
4.1.2 Punto de vista neutral (WP:PVN)	154
4.1.2.1 Ediciones bajo propósito: ¿el conocimiento ‘free as free market’?	155
4.1.3 Verificabilidad (WP:VER)	158
4.1.4 Contenidos libres / Derechos de autor (WP:©)	159
4.1.5 Reglas de etiqueta (WP:E)	161
4.1.6 Ignora las normas (WP:IN) o ‘usa el sentido común’ (WP:SC)	164
4.2 Hostilidad dentro de Wikipedia	166
4.3 El gran panóptico: Vigilancia y disciplina en Wikipedia	168
4.3.1 Privacidad: ¿Eres un títere?	173
4.4 Votaciones (WP:VOTO)	174
4.5 Adhocracia vs. burocracia	182
4.6. Distribución del poder y autoridad	184
4.6.1 Bibliotecarios: autoridad y ‘gatekeepers’	185
4.6.2 El bibliotecario como representante de la comunidad	186
4.6.3 El Tablón de anuncios de los bibliotecarios: el tribunal de Wikipedia en español	189
4.6.4 La lucha por el poder dentro de Wikipedia	195
4.6.5 Expulsiones: el último recurso	198
4.6.6 Usuarios retirados	200
4.7 El poder fuera de Wikipedia: Fundación Wikimedia	201
4.7.1 Elecciones del Consejo directivo ( <i>Board of Trustees</i> )	204
4.7.2 Exclusiones dentro de la Fundación Wikimedia	208
<b>Capítulo 5. Participación política de los voluntarios de Wikimedia México</b>	212
5.1 Wikimedia México: Funcionamiento interno y comunidad	213

5.1.1	Los voluntarios/as de Wikimedia México	215
5.1.2	Medios sociodigitales como estrategia de comunicación	220
5.2	Expresiones de la participación política de los voluntarios de Wikimedia México	222
5.2.1	Participación política dentro de Wikipedia en español por parte de los voluntarios de Wikimedia México	224
5.2.1.1	Análisis del Artículo sobre ‘Enrique Peña Nieto’	225
5.2.1.2	Análisis del artículo de la ‘Desaparición forzada de Iguala de 2014’	230
5.2.2	Ciclo de creación y edición de un artículo de evento noticioso o de un personaje público en la Wikipedia en español	233
5.2.3	Contenido audiovisual o fotográfico	235
5.2.4	Actividades y participación vinculada a la enciclopedia virtual pero en entornos presenciales	238
5.2.4.1	Organización de eventos de edición de Wikipedia (Editatones y editatonas) junto con organismos, instituciones	238
5.2.4.2	Colaboración con instituciones públicas y privadas	242
5.2.5	Activismo por el conocimiento libre y abierto	246
5.2.5.1	Asistencia a marchas y manifestaciones políticas	250
5.2.5.2	Activismo por la conservación de la memoria	252
5.2.5.3	Elaboración de comunicados para mostrar posturas políticas	255
5.2.6	Alianzas con capítulos y grupos de usuarios de otros países de América Latina y España (Iberocoop)	258
5.3	Construir un discurso en común o una comunión de disensos	259
	<b>Conclusiones. Wikipedia y Wikimedia México como proyectos de colaboración y construcción de conocimiento compartido</b>	261
	Participación: Construcción político-mediática de Wikipedia en español desde el disenso	261
	Wikipedia y los grupos de poder: incentivos para la participación	267
	Conocimiento libre: El sistema de valores en disputa dentro de Wikipedia	268
	Conocimiento común y disenso	270
	La ‘relevancia enciclopédica’ como reflejo de la poca diversidad de editores	271
	El punto de vista neutral es una construcción colectiva	273
	Wikimedia México: Activistas por el conocimiento libre dentro y fuera de Wikipedia	275
	Aportaciones	278
	En construcción: Recomendaciones	279
	<b>Referencias</b>	280
	<b>Glosario de términos</b>	305
	<b>Anexos</b>	314

**Índice de tablas**

	Página
Tabla 1. Ranking de Alexa de los siete sitios más visitados en el mundo en 2017	42
Tabla 2. Comparativa de porcentaje de usuarios que editan Wikipedia en español contra las que la visitan en el mundo	43
Tabla 3. Páginas más utilizadas para buscar información para la escuela o trabajo por jóvenes en México	44
Tabla 4. Modelo de la democracia minimalista y de la democracia maximalista, según Carpentier	60
Tabla 5. Dimensiones y fases de la investigación	105
Tabla 6. Niveles de análisis de los datos	119
Tabla 7. Cantidad de voluntarios/as de Wikimedia México que conocen los pilares y políticas de Wikipedia	125
Tabla 8. Artículos sometidos a una Consulta de Borrado (CDB) por categoría, con ejemplos y resolución	136
Tabla 9. Cantidad y porcentaje de usuarios por tipo que participaron en 14 votaciones de 2004 a 2017 en Wikipedia en español	177
Tabla 10. Cantidad y porcentaje de votos a favor y en contra de modificar la política de requisitos para tener derecho a voto por tipo de usuario	178
Tabla 11. Cantidad de usuarios que participaron en las votaciones (2004 a 2016)	179
Tabla 12. Cantidad de voluntarios de Wikimedia México que participan en las votaciones	180
Tabla 13. Cantidad de voluntarios de Wikimedia México por el grado de importancia que le dan a las votaciones en Wikipedia en español	180
Tabla 14. Los 10 proyectos que más participaron en las votaciones para elegir representantes de la comunidad en la Junta directiva de la Fundación Wikimedia en 2015	206
Tabla 15. Capítulos de Wikimedia por división geopolítica	209
Tabla 16. Cantidad de voluntarios/as de Wikimedia México por rangos de edad en 2016	215
Tabla 17. Cantidad de voluntarios/as de Wikimedia México según el grado de estudios que tenían en 2016	216
Tabla 18. Cantidad de voluntarios/as de Wikimedia México por actividades que realizaban en 2016	216
Tabla 19. Desglose de actividades de Wikimedia México que fueron analizadas	223
Tabla 20. Historial de ediciones del artículo de Enrique Peña Nieto con no. de guerra de ediciones y las protecciones que ha tenido	229
Tabla 21. Historial de ediciones del artículo de ‘Desaparición forzada de Iguala de 2014’ con no. de reversiones y las protecciones que ha tenido	232
Tabla 22. Cantidad de artículos en editaciones de Wikimedia México de 2012 a 2016	240
Tabla 23. Porcentaje y cantidad de artículos que los voluntarios crearon en editaciones, tomando como referencia su número total de artículos	240
Tabla 24. Cantidad de artículos que señalan haber comenzado los voluntarios/as de Wikimedia México durante editaciones y editaciones	242
Tabla 25. Capas de participación de Wikimedia México	262
Tabla 26. Valoraciones subjetivas en disputa dentro de Wikipedia en español	269

## Índice de figuras

	Página
Figura 1. Interacciones de la red como parte del espacio público	50
Figura 2. Modelo de Rancière de política	56
Figura 3. Escalera de la participación ciudadana	61
Figura 4. Medios calientes y medios fríos de Marshall McLuhan	67
Figura 5. Tétrade aplicado a Wikipedia	69
Figura 6. Estrategia metodológica derivada de la pregunta de investigación y los objetivos	104
Figura 7. Fases de la investigación	108
Figura 8. Escalera de la participación en Wikipedia y Wikimedia	111
Figura 9. Estructura de la investigación de acuerdo a las técnicas seleccionadas	113
Figura 10. Captura de pantalla de ‘contribuciones del usuario’, donde se muestra el campo nombre de usuario y la fecha y hora de la última contribución.	121
Figura 11. Concepto de ‘Relevancia enciclopédica’	127
Figura 12. Procedimiento del borrado de un artículo nuevo	131
Figura 12. Diferencias entre el punto de vista neutral del ‘conocimiento científico’ y el de Wikipedia en español	130
Figura 13. Determinación de la relevancia de un artículo	135
Figura 14. Captura de pantalla de una diferencia de revisiones en la página de la primera Editatona de Wikimedia México en la que se muestra un vandalismo	142
Figura 15. Pasos por los que las contribuciones de un proyecto educativo es evaluado por los editores de Wikipedia	145
Figura 16. Diferencias entre el punto de vista neutral del ‘conocimiento científico’ y el de Wikipedia en español	155
Figura 17. Captura de pantalla de una plantilla que se coloca al inicio de un artículo o sección de un artículo que presenta disputas o desacuerdos con respecto al punto de vista neutral	155
Figura 18. Contenido verificable y no verificable	158
Figura 19. Banner emitido por Wikipedia en inglés para protestar por las leyes europeas que restringen la Libertad de panorama	161
Figura 20. Resolución de violación de las reglas de etiqueta o ataques personales	163
Figura 21. Diagrama que muestra la puesta en práctica del ‘sentido común’ en los editores de Wikipedia en español	166
Figura 22. Captura de pantalla de un mensaje que Wikipedia genera cuando un usuario trata de hacer una edición anónima en el navegador TOR	169
Figura 23. Esquema ‘panóptico’ dentro de Wikipedia en español	172
Figura 24. Captura de pantalla con un ejemplo de una ‘diff’ o ‘diferencia anterior’ en el historial	173
Figura 25. Operación de una cuenta de usuario con cuentas títere y la comprobación mediante <i>Checkuser</i>	174
Figura 26. Proceso para la creación de ensayos, convenciones y políticas a través de encuestas, debates y votaciones	176
Figura 27. Captura de pantalla del reconocimiento por asistir al ‘Segundo Editatón de la Ciudad de Puebla’, organizado por Wikimedia México para conmemorar el aniversario de la batalla de Puebla	182
Figura 28. Funcionamiento del Tablón de anuncios de los Bibliotecarios	190
Figura 29. Actividad de usuarios con capacidades administrativas dentro de Wikipedia en español	191
Figura 30. Composición de la Fundación Wikimedia	202
Figura 31. Captura de pantalla de una tabla en la que se observan los votos ‘a favor’, ‘neutral’ y ‘en contra’, con el porcentaje que se traduce en los resultados ganadores	205
Figura 32. Composición de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia	207
Figura 33. Rol de Wikimedia México en el contexto de los proyectos de Wikimedia	215
Figura 34. Imagen compartida en medios sociodigitales por voluntarios/as de Wikimedia México	220
Figura 35. Imágenes compartidas por voluntarios/as de Wikimedia México en twitter telegram para promocionar la iniciativa #JuevesWiki	221

Figura 36. Boleto conmemorativo por el 16 aniversario de Wikipedia, impreso por el Metro de la Ciudad de México en colaboración con Wikimedia México	222
Figura 37. Esquema del activismo de Wikimedia México	223
Figura 38. Captura de pantalla de índice del artículo ‘Enrique Peña Nieto’ del 17 de junio de 2012, donde aparece el apartado ‘7. Controversias’	227
Figura 39. Captura de pantalla de un cambio realizado en el artículo el 9 de noviembre de 2014 por un usuario anónimo.	230
Figura 40. Fotografía de una protesta por los 10 meses de la desaparición de los normalistas de Ayotzinapa, tomada en la Ciudad de México	233
Figura 41. Ciclo de creación y edición de un artículo de evento noticioso o de un personaje público en la Wikipedia en español	234
Figura 42. Captura de pantalla de la Categoría ‘Protestas relacionadas con la desaparición forzada de 43 estudiantes en Ayotzinapa’	235
Figura 43. Captura de pantalla de la plantilla que se coloca en las imágenes de Wikimedia Commons donadas por el Museo Soumaya en alianza con Wikimedia México	236
Figura 44. Captura de pantalla de la Categoría ‘Images donated by Roberto Esquivel Sánchez family’	237
Figura 45. Fotografía de una marcha para denunciar el asesinato de Rubén Espinosa	237
Figura 46. Gráfica con el porcentaje de asistentes a editatones de 2012 a 2016 que crearon uno o más artículos, por sexo	241
Figura 47. Gráfica con el porcentaje de artículos creados por hombres y mujeres en los editatones y editatonas de Wikimedia México de 2012 a 2016	241
Figura 48. Meme compartido por participantes del segundo Editatón Filosofía en México, que hace alusión a los artículos borrados por editores experimentados	245
Figura 49. Captura de pantalla que muestra la diferencia de dos ediciones en el artículo ‘Alejandro González Iñárritu’, haciendo alusión a la Desaparición forzada de los estudiantes de Ayotzinapa. Dicho cambio fue revertido	248
Figura 50. Influencia de actores en el ‘Umbral de relevancia’ según su interpretación de las políticas	249
Figura 51. Editatoneras en marcha 24A. Contingente de Wikimedia México durante la marcha #24A	252
Figura 52. Banner que se colocó en Wikipedia en español para protestar por la iniciativa de ley SOPA y otras leyes que afectaban la libertad de Internet	256
Figura 53. Mensaje de Wikimedia México en twitter en protesta por la iniciativa que pondría fin a la ‘neutralidad de la red’ en Estados Unidos	257

## Resumen

Esta investigación muestra las diversas formas en que los editores de Wikipedia en español y los voluntarios de Wikimedia México participan en un entorno colaborativo que se encuentra en medio de distintas tensiones, tanto internas como externas. Asimismo, revela el empleo de las políticas comunitarias, la rivalidad entre grupos de usuarios, así como las dimensiones del activismo político-mediático y el conocimiento libre y compartido.

Los hallazgos permitieron entender algunas de las dimensiones de la participación político-mediática de los actores sociales estudiados, que quedan enmascaradas en los sistemas de medición cuantitativa que Wikipedia ofrece, los cuales le dan preponderancia al número de artículos, número de ediciones, etc. Dentro de los resultados encontrados destacan:

- a) La organización política de los usuarios de Wikipedia en español y de la Fundación Wikimedia y Wikimedia México. Las reglas internas y la interpretación de las mismas; las jerarquías implícitas dentro del proyecto, así como las pugnas entre los editores.
- b) El concepto de ‘Conocimiento libre’ no está determinado, sino que se va construyendo con la interacción de los diversos actores. Hay sistemas que promueven la diversidad de contenidos, pero también hay otros que excluyen y controlan lo que es considerado válido.
- c) La cultura colaborativa produce varios tipos de participación que, aunque siempre colindan en la producción político-mediática de contenido enciclopédico en Wikipedia, en algunos casos trasciende la creación o corrección de artículos, para convertirse en un ‘activismo’ sociodigital por la reapropiación y distribución de conocimientos diversos.

Esta investigación muestra la distribución de poder de algunos de los actores de Wikipedia en español, Wikimedia México y la Fundación Wikimedia, presente en sus interrelaciones dentro de la enciclopedia y fuera de ella. Esto a su vez confirma que un proyecto altruista y colaborativo posee relaciones complejas, que pueden expresarse tanto en el consenso como en el disenso y, a su vez, a la inclusión y exclusión de ciertos actores.

### *Abstract*

*This research shows the different ways in which Spanish Wikipedia editors and Wikimedia Mexico volunteers participate in a collaborative environment that is in the midst of different tensions, both internal and external. It also reveals the use of community policies, the rivalry between user groups, the dimensions of political-media activism and free and shared knowledge.*

*The findings allowed us to understand some of the dimensions of the political-media participation of the social actors studied, which are masked in the quantitative measurement systems that Wikipedia offers, which give prominence to the number of articles, number of editions, etc. Among the results found include: Some of the results are:*

- a) The political organization of the Spanish Wikipedia users, as well as the Wikimedia Foundation and Wikimedia Mexico. The internal rules and the interpretation of them; the implicit hierarchies within the project, as well as the struggles between the editors.*
- b) The concept of 'free knowledge' is not determined, but it is built with the interaction of the actors. There are systems that promote content diversity, but there are also others that exclude and control what is considered valid.*
- c) The collaborative culture produces several types of participation that, although always border on the political-media production of encyclopedic content in Wikipedia, in some cases transcends the creation or correction of articles, to become a socio-digital 'activism' by the reappropriation and distribution of diversity of knowledge.*

*This research shows the distribution of power of some of the Spanish Wikipedia, Wikimedia Mexico and the Wikimedia Foundation actors, present in their interrelationships within the encyclopedia and outside it. This confirms that an altruistic and collaborative project has complex relationships, which can be expressed both in consensus and dissensus and, in turn, in the inclusion and exclusion of certain actors.*

*“We can't fight jail without memory and imagination #Syria #MeinSyrianJail”*  
Bassel Khartabil, 4 de abril de 2014<sup>1</sup>

\* \* \* \* \*

*“... — Galilei: La verdad es hija del tiempo, no de la autoridad. Nuestra ignorancia es infinita, ¡raspémosle un milímetro cúbico! Por qué querer ser tan listos ahora mismo, cuando podemos ser ¡por fin un poquito menos tontos! He tenido la increíble suerte de recibir en mis manos un instrumento nuevo, con el cual un ápice del universo puede verse un poco (no mucho) más cerca. ¡Utilizadlo!*

*—El filósofo: Su alteza, damas y caballeros, me pregunto adónde podría conducir esto.*

*—Galilei: Yo opinaría que, como científicos, no tenemos que preguntarnos hacia dónde nos podría conducir la verdad.*

*—El filósofo: (furioso): ¡Señor Galilei, la verdad podría llevarnos a cualquier cosa!...”*

Bertolt Brecht,  
*La vida de Galileo (Leben des Galilei)*, 1939

---

<sup>1</sup> “No podemos luchar contra la cárcel sin memoria e imaginación”. Tweet disponible en la cuenta @meinsyrianjail: <https://twitter.com/meinsyrianjail/status/452283847002947584>

## INTRODUCCIÓN

*“Cuando se proclamó que la Biblioteca abarcaba todos los libros, la primera impresión fue de extravagante felicidad. Todos los hombres se sintieron señores de un tesoro intacto y secreto. No había problema personal o mundial cuya elocuente solución no existiera: en algún hexágono. El universo estaba justificado, el universo bruscamente usurpó las dimensiones ilimitadas de la esperanza.”*

Jorge Luis Borges, «La biblioteca de Babel», *Ficciones*

Partamos de una idea: Wikipedia plantea la posibilidad, como en *La Biblioteca de Babel*, de compendiar todo el conocimiento de la humanidad;<sup>2</sup> pero en el caso del proyecto en la web, sería accesible, libre y gratuito. Ahora, después del sueño viene la realidad y nos preguntamos, ¿es esto posible?

Si bien esta investigación no se propone resolver esta incógnita, sí plantea entender cómo es que hay personas que, a través de ese deseo, contribuyen para colaborar en la construcción de una enciclopedia en Internet en el siglo XXI. Un proyecto similar ya había sido emprendido por los ‘ilustrados’ franceses y por Ephraim Chambers en Inglaterra en el siglo XVIII; sin embargo, se tienen que considerar las diferencias evidentes como la amplitud de un proyecto de índole internacional a través de herramientas tecnológicas de este siglo.

Los escritores de Wikipedia no son sólo números que digitan letras, programan *bots* para corregir errores ortográficos y se sientan frente a la computadora por horas para crear artículos. También son activistas del ‘conocimiento compartido’ y la ‘ética hacker’ que se reúnen para hablar de las problemáticas alrededor del movimiento, o para plantear problemas sobre derechos digitales. Los Wikipedistas, como ellos se llaman, no pretenden conocer todo, sino poder reunir, organizar y difundir aquello que se pueda decir de la humanidad y de lo que los humanos han creado. A diferencia de otras empresas de Internet, también crean una comunidad, lazos de amistad y establecen relaciones de poder en un entorno de participación horizontal, de asimetrías de poder y jerarquías veladas.

---

<sup>2</sup> El lema de Wikipedia —dicho originalmente por Jimmy Wales en una serie de preguntas y respuestas en 2004—, es: “Imagina un mundo en donde cada persona del planeta pueda tener acceso libre a la suma total de todo el conocimiento humano. Eso es lo que estamos haciendo.”

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Esta investigación hace énfasis en los actores que crean Wikipedia, los editores y editoras, pero también en el medio (la interfaz Wiki) que no es perfecta y tiene una serie de reglas que son modificadas por los usuarios. Asimismo se toman en cuenta las interacciones cara a cara, así como las estrategias que toman los usuarios para convencer a otros con respecto al contenido que quieren agregar o eliminar.

Por otro lado, no es posible descartar que Wikipedia, como otros proyectos de ‘conocimiento libre’, no sólo pretende ser una infraestructura técnica; algunos de sus miembros también han sido (y son) activistas que luchan en diferentes flancos. Aaron Swartz (1986-2013), que fue wikipedista y aspirante a la mesa directiva de Wikimedia, también fue participante en otros proyectos de software libre de naturaleza colaborativa, como Reddit y Creative Commons. Swartz, acusado de robo de propiedad intelectual por haber ‘hackeado’ una enorme base de datos con artículos científicos, cometió suicidio tras una batalla legal contra la fiscalía que quería sentar un precedente con su caso, criminalizando a quienes han luchado para que los artículos científicos sean abiertos.

Por otro lado, el desarrollador de software y activista sirio Bassel Khartabil (1981-2015), quien fue voluntario de Wikimedia, Creative Commons y Mozilla Firefox, fue encarcelado por el gobierno de su país debido a sus ideas políticas. Tras un confinamiento donde padeció tortura y vejaciones, pudo compartir parte de sus ideas (cartas y poemas) a través de un blog anónimo que un amigo suyo publicaba. (Khartabil, 2014) En 2015 fue trasladado a un sitio desconocido, y hasta agosto de 2017 se supo que había sido asesinado por sus captores.

Si bien se han mencionado dos de los casos más emblemáticos relacionados con el movimiento por el ‘conocimiento libre’, los cuales también se entrelazan con temas complejos (como la defensa de otros derechos civiles y sociales), lo cierto es que en esta investigación los propios voluntarios y wikipedistas dan cuenta —a través de la intermediación de este investigador— de una lucha que va mucho más allá de la construcción de una enciclopedia. Para muchos de ellos y ellas también se trata de garantizar que sus propias historias (y las de del resto del planeta) tengan impacto y existan dentro del compendio de conocimiento humano más ambicioso de los últimos años.

Lo que esta investigación se planteaba cuando inició, encontrar las motivaciones de los voluntarios y voluntarias de Wikimedia México y de los usuarios de Wikipedia

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

en español para participar en una enciclopedia virtual, se fue transformando y se tuvo que adaptar a lo que el fenómeno requería. Estamos ante una investigación que incluye colaboración, pero también confrontación, activismo y luchas internas por controlar el contenido enciclopédico, y al mismo tiempo en la convergencia por transformar —a través de un nuevo entorno mediático— definiciones que marcaron la modernidad, como ‘relevancia’, ‘neutralidad’, ‘enciclopedismo’, etc., los cuales son discutidos constantemente por quienes construyen Wikipedia.

La pregunta principal que se hace esta investigación es: ¿Cómo se organizan los usuarios de Wikipedia en español así como los voluntarios de Wikimedia México para la distribución y construcción colaborativa de conocimiento libre en una enciclopedia en Internet?

Para resolverla se propone que el fenómeno de Wikipedia, sus usuarios y voluntarios, se inscriben dentro de un ecosistema de conectividad en la red (sociedad red), y son atravesados por tres conceptos teórico-analíticos: la participación político-mediática, el conocimiento libre (conocimiento común y compartido) y la cultura de la colaboración. Antes de ahondar en estas interrogantes se hará un recuento general sobre lo que es Wikipedia y la estructura de este documento.

### ¿Qué es Wikipedia?

*“... with Wikipedia, the goal is building Wikipedia. It’s not a community set up to make some other thing, it’s a community set up to make itself. And since Wikipedia was one of the first sites to do it, we know hardly anything about building communities like that.”*

Aaron Swartz, *Making more Wikipedias*

Wikipedia es un sitio web colaborativo y multilingüe que tiene como objetivo construir conocimiento de forma colectiva a través de la participación de personas de cualquier parte del mundo. Dicho objetivo, sin embargo, tiene reglas, pues la información que se quiere plasmar deberá de ser interés general y no un capricho de los usuarios; esto supone un problema, pues se tienen que discernir y consensuar las reglas que determinan qué información es de interés general (interés enciclopédico) y cuál no.

Los usuarios han determinado que la información de Wikipedia debe de provenir de fuentes fiables, reconocibles y acreditadas; sin embargo, los usuarios están

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

conscientes de que diversos artículos no cumplen este criterio o no lo hacen de forma adecuada (artículos sin referencias o que no son aceptados por los usuarios).

El fenómeno de Wikipedia es complejo en diversos niveles, pues se trata de una organización grande y descentralizada, y aún con miles de voluntarios que se han sumado con el propósito de compendiar tal cantidad de información, el número de ellos resulta insuficiente.

Hablar de Wikipedia es referirnos, más que a una infraestructura técnica y un sitio web, a las personas que la hacen posible; quienes en gran medida, mantienen el proyecto y le dan notoriedad. Se trata de millones de personas (75 millones de cuentas registradas, y unos 300 mil usuarios activos hacia mayo de 2018) que editan, crean artículos nuevos y le dan mantenimiento a todo el proyecto. (“List of Wikipedias”, 2018)

Wikipedia apela a lo abierto, al contenido libre y a la colaboración. Eso quiere decir que el contenido no es estático y siempre se puede modificar por cualquier usuario que posea las herramientas y el conocimiento para hacerlo; sin embargo, la brecha digital (tanto de edad, de género, sociocultural) complica esa apertura, y a pesar de que se ha calificado a Wikipedia como un ejemplo de democracia digital —e incluso ha ganado el Premio Princesa de Asturias de Cooperación internacional en 2015—. El hecho de que sea un grupo tan bajo de editores los que dominen el grueso de las nuevas inclusiones, indica un posible problema en la coherencia en su discurso interno, o al menos en la viabilidad de la puesta en práctica de uno de sus axiomas básicos: “La enciclopedia de contenido libre que todos pueden editar.” (Wikipedia en español, 2018a)

La autoría en Wikipedia pasa a segundo plano, pues los artículos no pueden firmarse ni ser adjudicados por una persona en concreto; a lo mucho puede hablarse de los usuarios que lo han editado o de los contribuyentes (que pueden llegar a ser miles<sup>3</sup>). Si bien Wikipedia es un proyecto mundial multilingüe (casi 300 idiomas), la cantidad de artículos en cada proyecto no es representativa con respecto a cada población lingüística. La Wikipedia en inglés, la más visitada y editada de todas, posee más de 5 millones de artículos, alejándose del resto de las otras once Wikipedias que poseen más de 1 millón de artículos. La Wikipedia sueca, que está en segundo lugar, posee más de 3

---

<sup>3</sup> El artículo más editado en la Wikipedia en Español es “Venezuela”, con 13,300 ediciones y modificaciones realizadas por 3,410 usuarios distintos. (Actualizado a 26 de noviembre de 2017)

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

millones de artículos, aun cuando se trata de una lengua hablada por unas 10 millones de personas en el mundo. La Wikipedia en español (novena en el ranking mundial en número de artículos), cuando comenzó esta investigación a mediados de 2014, tenía 1 177 691 artículos, y en abril de 2018 tenía 1 405 256 (“Estadísticas”, 2018). Considerando que hay unos 416 millones de hablantes nativos del Español, el número de artículos no parece proporcional tomando en cuenta que las ocho Wikipedias que la superan en número, representan a un número menor de hablantes nativos. Esta disparidad se conoce como “sesgo intrínseco” o “*systemic bias*”; es decir, la “representación irregular de los grupos demográficos entre sus contribuyentes.” (Wikipedia en español, 2018b)

A pesar del sesgo de representatividad en cuanto al número de ediciones dentro de la Wikipedia en Español, ésta se trata de una de las Wikipedias más consultadas por los usuarios de Internet: 912 millones de visitas mensuales (sólo por debajo de la Wikipedia en inglés, que cuenta con más de 6 mil millones de visitas; y la Wikipedia en ruso, que cuenta con poco más de mil millones de consultas cada mes).

Aunque las cifras cambian constantemente, así como el de las contribuciones de los usuarios —las cuales se miden numéricamente, tanto en ediciones, artículos y bytes—, esto no es lo fundamental para esta investigación, pues también existen otras formas de participación que no se toman en cuenta y serán detalladas en los capítulos subsecuentes.

### **Estructura de la tesis**

Este documento posee seis capítulos, además de las conclusiones y anexos. El Capítulo 1 presenta tanto el planteamiento, el estado de la cuestión, el contexto en el cual se llevó a cabo la investigación, las preguntas y objetivos de investigación así como algunos de los principios conceptuales e información relevante sobre el objeto de estudio.

En el Capítulo 2 se muestra el marco teórico con el título ‘Conocimiento libre y compartido: ejes para la construcción de la participación dentro de la sociedad red’, con una presentación de los enfoques teórico-conceptuales que le dan soporte a la investigación. Aunque parten de la teoría de la sociedad red, se le da especial hincapié a la teoría político-mediática de la participación, presentando temas esenciales para entender la construcción del concepto ‘participación’, tanto desde las posturas de la

comunicación, la ecología de medios y la teoría de las democracias participativas. Asimismo, se tocan los conceptos de ‘conocimiento compartido’, ‘bien común’, ‘cultura colaborativa’ y ‘software libre’, que además de compartir intereses y campos dentro de la academia, también son ejes que se desarrollaron para encontrar tanto conexiones como puntos de vista críticos.

El Capítulo 3, titulado ‘Un caso de participación colectiva: Wikimedia México. Construyendo una metodología para estudiar a los wikipedistas mexicanos’ se refiere a la construcción de las estrategias metodológicas, los instrumentos de recolección etnográfica y de observación participante, así como los instrumentos para analizar la información.

Los capítulos 4 y 5 presentan los hallazgos de la investigación en las diferentes vertientes teóricas del proyecto: la participación de los usuarios-voluntarios, la construcción de conocimiento libre y las estrategias colaborativas que desembocan en la aparición de una forma de activismo digital y político.

El Capítulo 4, ‘Organización política de los editores de Wikipedia: sistema de deliberación y participación para la organización de conocimiento libre’, es un análisis de la forma en que los editores de Wikipedia y de Wikimedia México se organizan políticamente, crean reglas y estructuras de poder internas para coordinar el proyecto y elegir lo que es pertinente y lo que no es pertinente en el mismo. Asimismo se muestra la forma en cómo se ponen en práctica las políticas y la exclusión de contenidos por incumplir las normativas del proyecto.

El Capítulo 5, ‘Participación política de los voluntarios de Wikimedia México: una forma de activismo en la red’, considera las formas de activismo que han construido los voluntarios de Wikimedia México en torno a Wikipedia, tomando al conocimiento libre como un concepto que se construye en comunidad y se relaciona con la participación político-mediática.

Por último, las conclusiones funcionan como un crisol de los conceptos y los hallazgos teóricos, así como una discusión de los mismos. También se presentan las aportaciones de la investigación así como posibilidades que se pueden aprovechar en el futuro para ampliar las aristas que quedan abiertas.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

## CAPÍTULO 1

### DESTEJIENDO LA MARAÑA INFORMÁTICA: CONSTRUCCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

*“Lo que vieron mis ojos fue simultáneo: lo que transcribiré, sucesivo, porque el lenguaje lo es. Algo, sin embargo, recogeré: no quiero ser acusado de egoísta. Y aunque lo más sincero e inteligente sería optar por el silencio, accedo porque, aun así, sigue siendo mejor escribir.”*

Pablo Katchadjian, *El Aleph engordado*<sup>4</sup>

#### 1.1 Planteamiento del problema

La problemática de esta investigación gira en torno a los usuarios de Wikipedia en español y a los voluntarios de Wikimedia México, en cómo colaboran y participan política y mediáticamente en la distribución y construcción de contenido libre, lo que da como resultado la creación de una enciclopedia virtual en Internet.

Wikipedia se ha convertido en el reservorio de información enciclopédica más grande en la web (Gabrilovich y Markovitch, 2007; Krötzsch, Denny Vrandecic, y Völkel, 2005; Zesch, Müller, y Gurevych, 2008), así como en un referente en cuanto a los sitios que se nutren de la participación de usuarios-voluntarios. Esto hace que la forma de organización sea intrincada y que no pueda ser segmentada como otros proyectos. Los usuarios que editan Wikipedia (los wikipedistas) producen, pero también deliberan, discuten las políticas, denuncian irregularidades y eligen por medio de votación a los miembros de la mesa directiva anualmente.

Los wikipedistas, se percibe en este planteamiento, actúan como usuarios participativos, en un sistema que tiene una estructura y un orden, pero que a la vez presume horizontalidad y cierta libertad para realizar los cambios que deseen. Los usuarios de Wikipedia colaboran presumiendo ‘buena fe’ unos con otros; sin embargo, dentro de la interacción también hay controversias, peleas y confrontaciones que provocan divisiones. A pesar de esto, el proyecto continúa funcionando y los wikipedistas siguen haciendo sus labores.

---

<sup>4</sup> Texto basado (engordado) en *El Aleph* de Jorge Luis Borges.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

En concordancia con lo anterior, el comportamiento de los usuarios en la ‘sociedad red’ de Internet y dentro de las comunidades participativas (Castells, 2004) ha provocado que emerjan nuevas relaciones y el reclamo de derechos humanos, civiles y culturales.

Castells sostiene que las redes representan los medios por los que los activistas de los movimientos sociales ponen en la práctica del día a día el objetivo que se busca terminar, mediante el establecimiento de espacios y prácticas que son a su vez democráticas y anti-jerárquicas. Las redes son las posibles formas para las sociedades democráticas del futuro, en el que las personas mantienen su autonomía, y llevan a cabo sus debates y votos sin la intermediación de los políticos profesionales. (O’Neil, 2009, p. 174)

Las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) permiten el intercambio de información y experiencias inmediatas que le dan la posibilidad a los usuarios de comunicarse entre sí a pesar de la distancia geográfica o temporal; es decir, a través de las ‘hipermediaciones’, en las que los “procesos de intercambio, producción y consumo simbólico que se desarrollan en un entorno caracterizado por una gran cantidad de sujetos, medios y lenguajes interconectados tecnológicamente de manera reticular entre sí” (Scolari, 2008, p. 113).

La participación de los usuarios en la web se ha caracterizado por asumir un papel activo en el consumo de medios (Carpentier, 2011a; Jenkins, 2006), pero también en la defensa de derechos como a la libertad de expresión, al acceso a la información, a la privacidad y la protección de datos personales, etc. Estos usuarios también han encontrado la posibilidad de crear comunidades para compartir inquietudes y para ejercitar otro tipo de prácticas políticas, ya sea a través de la protesta, la creación de espacios de enunciación o la interacción (Meneses, 2014). Y, si bien, las comunidades en Internet suelen ser descentralizadas, existen organizaciones que asumen cierto liderazgo o que ayudan a concentrar agrupaciones (O’Neil, 2009).

Wikipedia no nació para convertirse en una comunidad, sino para construir una enciclopedia; pero al ser una wiki, poseía el potencial de albergar a un grupo indefinido de personas que colaboraran y participaran activamente. Es por esto que poco tiempo después se hiciera imperativo crear una asociación que le diera coherencia al proyecto y

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

lo ayudara a crecer; es decir, la Fundación Wikimedia (“Fundación Wikimedia”, 2015). Sin embargo, al tratarse de proyectos multilingües y multiculturales, comenzaron a aparecer diversos capítulos del proyecto, los cuales favorecieron el crecimiento de la organización en otros lugares del mundo. Wikimedia México es uno de esos capítulos y, como el resto, trabaja con wikipedistas voluntarios que además de hacer labores online dentro de Wikipedia y el resto de proyectos, también tienen lazos con instituciones educativas, museos, dependencias de gobierno, empresas privadas y otros Wikipedistas.

Si bien, Wikimedia México no es responsable del funcionamiento de Wikipedia dentro de su ‘jurisdicción’ geográfica ni mucho menos de los contenidos que editan los wikipedistas mexicanos, realizan diversas actividades para que haya una mayor participación de los usuarios dentro de los proyectos, como lo son: organización de editatones (maratones de edición de temas en particular), promoción de la creación de Wikipedias en lenguas autóctonas mexicanas (náhuatl, maya, mixteco), creación de convenios con órganos de gobierno (CONACULTA, Gobierno de la Ciudad de México, etc.), realización de actividades para reducir la brecha de género; así como colaboraciones con otras comunidades virtuales mexicanas con las cuales comparten ideales (Mozilla Firefox, Rancho Electrónico, Red en defensa de los derechos digitales, Social TIC, etc.). Y aunque no sea su actividad principal, Wikimedia México ha emitido posicionamientos públicos frente a reformas que podrían vulnerar a los lectores y editores de Wikipedia, como el caso de las llamadas Ley Döring, Ley Fayad y otras que fueron condenadas por parte de la comunidad de voluntarios (Alcántar, 2012a, 2012b; Alcántar y Martínez, 2012; Martínez, 2013).

Como se puede apreciar, los ejes de la participación de los usuarios voluntarios es amplia, y no se acota a la creación de contenidos online, sino que trasciende las barreras de la enciclopedia, proyectándose hacia el activismo. Sin embargo, es indispensable crear una propuesta de investigación que enlace tanto las interacciones dentro de Wikipedia en español, como fuera de ella.

Los ejes de las prácticas colaborativas en la participación digital, la producción de conocimiento libre, plural y representativo y el activismo político-digital, son las directrices de esta investigación, y aunque hay diversos casos de estudio, consideramos que Wikimedia México es un ejemplo representativo, pues ha logrado tener un impacto social y, posiblemente, ha incentivado la respuesta de usuarios que antes no tenían la inquietud de producir conocimiento a través de Wikipedia.

## 1.2 Preguntas de investigación

### 1.2.1 *Pregunta principal*

¿Cómo se organizan los usuarios de Wikipedia en español así como los voluntarios de Wikimedia México para la distribución y construcción colaborativa de conocimiento libre en una enciclopedia en Internet?

### 1.2.2 *Preguntas secundarias*

- ¿Cómo participan y se organizan los usuarios de Wikipedia en español y los voluntarios de Wikimedia México dentro de los proyectos colaborativos de conocimiento libre?
- ¿Qué elementos de la cultura de la colaboración operan dentro de Wikipedia en español y cómo se administra el conocimiento libre como un bien común?
- ¿De qué forma se expresa la participación política y mediática de los usuarios de Wikipedia en español y los voluntarios de Wikimedia México?

## 1.3 Estado de la cuestión

Los ejes del estado de la cuestión se seleccionaron tomando en cuenta las preguntas de investigación, haciendo hincapié en la participación de los usuarios, las estrategias de colaboración y conocimiento libre, y fueron subdivididos en los siguientes subapartados:

1. Estudios sobre la participación político-mediática en Internet
2. Cultura de la colaboración e inteligencia colectiva
3. Activismo y la lucha por los derechos digitales en Internet
4. Estudios sobre Wikipedia

### 1.3.1 *Del consumo a la producción: Do-It-Yourself*

Tim O'Reilly (2006) utilizó el concepto de Web 2.0 para diferenciar la arquitectura de la primera web que sólo permitía el consumo y la lectura de los usuarios, de una que permite la interacción y la colaboración, pero también dota a los usuarios de herramientas para que se apropien de los contenidos, la información y la pongan en circulación (Jenkins, 2008). Esto último, según Sargent (2009) y Bailey (2013), ha

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

creado la práctica del ‘hágalo usted mismo’, o como se conoce en el ámbito del Internet, *Do-it-yourself* (DIY).

En este sentido, algunos estudios desde el ámbito sociocultural, hermenéutico y etnográfico sobre la apropiación de los nuevos medios por parte de los usuarios de Internet llegan a conclusiones muy específicas sobre los medios que estudiaron, pero también dejan abierto el campo para más abordajes similares. Reguillo (2012), por ejemplo, muestra la forma en que los jóvenes se apropian de YouTube como medio alternativo para conformar una cultura musical. Por su parte, Woodside et al (2012) analizan el comportamiento de los músicos mexicanos que ya no dependen de grandes casas productoras ni de distribuciones masivas gracias al Internet y a los nuevos medios. Los hallazgos de Berrocal (2014) sobre los ‘prosumidores’ de YouTube en España contradicen a los teóricos que han señalado que los usuarios se convertirían en productores, pues encontró que el Internet se caracteriza por un consumo masivo de medios y una escasa participación en la producción y participación. Pérez Salazar (2011) hizo un estudio comparativo entre los usuarios de Wikipedia y YouTube, poniendo un acento en la interactividad que ofrecen ambas herramientas y las relaciones de horizontalidad que ahí se generan, y no sólo en la capacidad que tienen para generar contenidos.

Otra dimensión a considerar en el fenómeno DIY es que los usuarios aprenden de otros usuarios, ya sea a través de foros (Taringa, 4Chan, WikiHow, Quora, etc.), o en los video-tutoriales que hacen ellos mismos sobre diversos temas. Chau (2010) señala que YouTube es una plataforma para subir contenidos audiovisuales, pero también es parte de la cultura participativa, pues los ‘youtubers’ son usuarios que aprenden nuevas habilidad y socializan. Morain y Swarts (2012) estudian a YouTube como un sitio que se ha vuelto proclive a la creación de tutoriales, sin embargo, su interés se centra en la calidad de los mismos y su efectividad retórica conjuntada con sus cualidades técnicas.

El análisis que hace Puente y Pajares (2013) apunta a la colaboración y la ‘narrativa transmedia’, pues es un estudio sobre youtubers que son fans del videojuego de rol *The Elder Scrolls V: Skyrim*, se analiza cómo utilizan la plataforma para distribuir múltiples videos y animaciones con historias alternativas al videojuego. A este tipo de historias creadas por aficionados se les denomina *fan-fictions*; sin embargo, los autores del artículo han señalado que dichos contenidos no sólo pretenden aportar complejidad a la historia, sino que tienen un rol social y no sólo una intención instrumental y

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

expresiva. Los videos analizados van desde guías, contenido genérico, tutoriales de experiencia/nivel, parodias e, incluso, videos con un contenido e implicación emocional. El refuerzo positivo de otros usuarios en los comentarios de los videos es un incentivo importante para que sigan subiendo videos a la plataforma.

Uno de los detractores de la cultura DIY, y de cualquier intento por generalizar la producción de contenidos, es Andrew Keen (2011, 2016), quien considera que el ‘culto al amateur’ que se ha producido alrededor de Internet y la Web 2.0 atenta contra la creatividad humana, pues pervierte y denigra el progreso de las artes, la ciencia y la cultura tradicional. En sus libros coloca múltiples ejemplos de la ‘utilización’, a veces poco ortodoxa, de los usuarios, así como la mala calidad de videos que abundan en YouTube y del vandalismo en sitios como Wikipedia.

### ***1.3.2 Inteligencia colectiva en Internet: de la producción a la colaboración***

El término inteligencia colectiva fue introducido por Pierre Lévy (2004) para designar al conjunto de inteligencias humanas y saberes individuales, cada una con sus propias capacidades, que pueden organizarse para trabajar en conjunto; sin embargo, hasta la era de la cibercultura no habían sido concebidas como un todo que es más grande que la suma de sus partes.

Por esta razón Lévy (2004) ha visto a Internet como una herramienta de creación de conocimiento en comunidad gracias a la interacción que permite el medio. Jenkins (2008), por su parte, señaló que la ‘inteligencia colectiva’ es un fenómeno que ya existía antes de Internet a través de las comunidades de fans, pero también reconoce que se ha ampliado en Internet a través de foros, redes sociodigitales y, sobre todo, por el intercambio de archivos entre los usuarios.

Por su parte, algunos autores, a partir de lo enunciado por Kotler (1986), han denominado como ‘prosumidor’ (Fossatti y Gemetto, 2011; Islas, 2008; Toffler, 1990) o ‘produsuario’ (Brunns, 2008; Grinnell, 2009) a los usuarios de Internet que no solamente consumen productos sino que también los reutilizan, transforman, comparten o que utilizan las herramientas digitales para generar contenidos y comerciar con ellos.

El espectador/usuario/jugador deviene en prosumidor o usuario activo que por medio de la personalización y el manejo de herramientas digitales no sólo consume sino remixa, mezcla, recrea, produce y comparte contenidos y recursos. (Maguregui, 2009)

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Asimismo, este fenómeno se ha vuelto una especie de ‘nuevo capital’ que le da un valor extra a los contenidos y que, a través del cual, aprovechan las empresas para cambiar sus modelos de mercadotecnia y relaciones públicas. (Jenkins, 2008)

La postura de utilizar las herramientas de la Web 2.0 para generar conocimiento a bajo coste ha sido ampliamente difundida por Tim O’Reilly (2006) y Tapscott y Williams (2008) como parte de una ‘economía del conocimiento’; mientras que la visión de la web como un espacio de intercambio libre y altruista, fue planteada por el propio creador de la interfaz HTML, Berners-Lee (Berners-Lee, Fischetti, y Foreword By-Dertouzos, 2000) y los apólogos del software libre. Como lo señala Pérez Salazar (2011):

... se trata de visiones centradas en aspectos muy distintos del fenómeno. Mientras que para O’Reilly se trata principalmente de generar riqueza en concordancia con las posturas más optimistas de la sociedad de la información, para Berners-Lee lo más importante es la interacción entre usuarios y contenidos. (p. 60)

### ***1.3.3 Del software libre al conocimiento libre***

Se pueden circunscribir los estudios sobre Wikipedia dentro del campo del ‘software libre’ y del ‘conocimiento libre’, pues ambos son fenómenos que se han acentuado en los fenómenos colaborativos de Internet.

Dentro de la Web 2.0, las “fuentes de datos remezclables y [la] transformación de los datos” (O’Reilly, 2006) son un aspecto problemático, pues entraron en conflicto con lo que hasta entonces permitía el copyright y los Derechos de autor. Napster, los sitios P2P, YouTube, los blogs, Wikipedia, las redes sociodigitales, etc. han incrementado la libertad de los usuarios para interactuar y compartir hipervínculos, datos, archivos y toda clase de información (Cayari, 2011; Doan, Ramakrishnan, y Halevy, 2011); esto a través de una ideología que involucra una cultura de lo abierto, la colaboración o lo que Himanen (2004) denomina la ‘ética hacker’.

La mayor parte de los usuarios e investigadores de Internet le da un lugar privilegiado a la libertad de compartir conocimiento; y a pesar de que Lessig (2005, 2009, 2012) sea uno de los autores más citados en este campo, existen otros estudios sobre el copyleft y la ‘economía de compartir’. Buena parte del discurso que apremia la

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

cultura del Copyleft y Creative Commons clama por la democratización de la cultura (Busaniche, 2010a). Por su parte, otros autores más allá de decretar la muerte del Copyright y el derecho de autor, parecen convencidos de que ambos modelos pueden coexistir, sobre todo porque las industrias culturales buscarán la manera de limitar las libertades de los consumidores para incrementar sus ganancias. (Demers, 2006; Stamatoudi, 2001; Vaidhyanathan, 2003)

El tema del ‘conocimiento libre’ no se agota en el contenido que se comparte en Internet ni de las problemáticas con los derechos de autor que limitan la distribución de los productos culturales, sino que también ha traído como consecuencia la discusión del conocimiento como un ‘bien común’ o ‘conocimiento común’, como lo estudiaron Elinor Ostrom (2011) y Charlotte Hess (2012).

La idea de ‘conocimiento común’ se ha asociado con la forma en que muchos pueblos alrededor del mundo compartían sus propios saberes, tradiciones e, incluso, recursos naturales, los cuales en ocasiones se encuentran en disputa y riesgo cuando se les convierte en ‘recursos públicos’, puesto que son susceptibles a ser intercambiados mercantilmente por parte de empresas (Calderón Acero et al., 2014).

#### ***1.3.4 Derechos digitales de los usuarios de Internet: copyright, open access y privacidad***

Otro aspecto a tomar en cuenta dentro de los estudios de la participación política en el ámbito digital son los derechos digitales de los usuarios; pues, alrededor de este tema existen diversas problemáticas que alteran la forma en que las personas interactúan en Internet. Conforme las tecnologías incrementaron la posibilidad de los usuarios para compartir información y para interactuar entre sí, también comenzaron a aparecer las herramientas tecnológicas y las leyes para controlar este intercambio de datos (Lessig, 2005, 2012).

Algunos estudios se concentran en cómo algunas legislaciones estadounidenses, como SOPA (*Stop Online Piracy Act*) y PIPA (*Protect IP Act*), o tratados internacionales como ACTA (*Anti-Counterfeiting Trade Agreement*) y el TPP (Acuerdo Transpacífico) han puesto en riesgo la libre circulación de datos en Internet (Benkler, Roberts, Faris, Solow-Niederman, y Etling, 2015), la innovación (Carrier, 2013), y la viabilidad de los derechos digitales de los usuarios (“TPP abierto”, 2015). En el ámbito local mexicano, estudios como el de Islas y González (2012), muestran cómo iniciativas

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

que han llegado al debate legislativo, como la ‘Ley Döring’ o la ‘Ley Fayad’, suponían restricciones para regular la transmisión de información de la red en México, así como límites para los usuarios de Internet.

Ziccardi (2012) señala que en muchos países Internet se ha convertido en una herramienta para la creación de una ‘nueva esfera pública’, así como nuevas formas de difusión de diálogos políticos en diferentes espacios. Asimismo ha facilitado herramientas técnicas a sectores que no tienen permitido expresarse debido a las leyes de censura, como, por ejemplo, el caso de Irán y el uso de un software de encriptación llamado *haystack*.

Goldwin (citado por Ziccardi, 2012) señala que una de las causas de que los gobiernos y las políticas vayan en contra de la liberación de la información en Internet es por el temor de “que la apertura del mundo digital a los ciudadanos de un país bien podría convertirse en un brazo de una fuerza sin precedentes en sus manos.” (p. 79)

El acceso a la información y la distribución del conocimiento como parte de los ‘derechos digitales’ han sido estudiados desde diversos ángulos (Busaniche, 2010b; Calderón Acero et al., 2014) con especial énfasis a las restricciones legales que impiden o limitan la redistribución de los contenidos en forma de archivos, bases de datos, etc.

Uno de los casos que ha sido estudiado —así como usado como emblema para los activistas— es el Aaron Swartz, quien fue juzgado y acusado de robar información de la base de datos de Jstor a través de un servidor del Instituto Tecnológico de Massachusetts en 2011; desde el aspecto legal (Constant, 2013; Sims, 2011) hasta el activismo por el derecho a la libertad del conocimiento (da Silveira, 2013), haciendo hincapié en el texto *Guerilla Open Access Manifesto* (Swartz, 2008) en el que se declara que es un ‘imperativo moral’ compartir la información e impedir la privatización del conocimiento. Este manifiesto fue usado por el fiscal que lo culpó por los hechos delictivos, argumentando que los millones de artículos que había descargado de Jstor serían liberados a través de Internet (Constant, 2013).

Los estudios sobre ‘*open access*’ se han centrado en la privatización del conocimiento a través de las bases de datos y revistas bajo suscripción que lucran con la distribución de artículos académicos. En este sentido, el caso de Sci-Hub —el sitio creado por Alexandra Elbakyan que distribuye gratuitamente millones de artículos de estas revistas— ha sido tomado como un caso paradigmático en la lucha por la distribución libre de conocimiento (Darat y Tello, 2016).

Priego (2016), y otros estudiosos del fenómeno ‘*open access*’, consideran que piratear artículos científicos no resuelve el problema del acceso cerrado, ya que dicho material permanece con licencias que impiden su difusión libre y pondrían en riesgo a los académicos que usan este servicio ilegal para descargar artículos. Otros estudios han encontrado que el acceso a Sci-Hub es generalizado en el mundo, pues los datos analizados de septiembre de 2015 a febrero de 2016 muestran descargas de 26 millones de ‘artículos piratas’ tanto en países ‘desarrollados’ como en países en ‘vías de desarrollo’ (Bohannon, 2016), siendo un indicador de la sinergia de que los resultados científicos tendrían mayor impacto si fueran difundidos con licencias libres.

Por otro lado, otros estudios (Boag, 2004) han encontrado cómo las restricciones digitales para el acceso a la información, como el *Digital Millenium Copyright Act* (DMCA), fueron utilizados por la industria musical para espiar a los usuarios y acusarlos de intercambiar ilegalmente archivos de música, violando así su derecho a la privacidad.

### ***1.3.5 Participación y ciudadanía en los entornos digitales***

Para entender la participación de los usuarios dentro de la red como eje de su agencia y capacidad de acción, es necesario remontarse a los estudios de ciudadanía y democracia, pues el concepto de ‘participación’ es fundamental para establecer los derechos de ciudadanía política y social (Hamelink, 2015).

Como se ha señalado, uno de los aspectos que a la investigación en la participación le interesa es cómo se desenvuelve la ciudadanía y los derechos ciudadanos enunciados por Marshall (1998), así como su defensa en el mundo virtual.

Los estudios de e-democracia, e-ciudadanía (o *netizenship*) son abundantes, pues desde la aparición de las redes sociotécnicas, la política dentro y fuera de Internet se fue transformando en diferentes flancos, tanto el de la ciudadanía como el de los partidos políticos y el aprovechamiento que hacen de las herramientas de Internet. (Hauben, 1995; Mossberger, Tolbert, y McNeal, 2007)

La ciudadanía virtual, ciudadanía digital, e-ciudadanía (anglicismo derivado de *e-citizenship*) o *netizenship* (como lo acuñó Hauben, 1995) están relacionadas con las formas de participación y ejercicio ciudadano en espacios virtuales. Algunos autores, como Trejo Delarbre (2006), señalan que el Internet fortalece el espacio público y

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

puede ser visto “como un territorio abierto al intercambio y al encuentro” (p. 226). En este mismo sentido, Sey y Castells (2006) señalan que:

... una ciudadanía activa puede encontrar en Internet el medio para sortear los filtros de los medios de masas y los aparatos de los partidos y para crear redes con las que afirmar su autonomía colectiva. La influencia real de Internet en la política y en la calidad de la democracia debe establecerse mediante la observación, y no proclamarse como un destino. (p. 441)

Aunque dentro de esta investigación no se hará hincapié en la ‘ciudadanía’, han sido muchos los estudios que intentan ver en la participación online o en medios sociodigitales como una expresión de ‘ciudadanía virtual’. Existen diferentes nociones de lo que se puede interpretar como ciudadanía virtual, ciudadanía digital, *netizenship* o e-ciudadanía por lo que es importante contextualizar el término. Para Kaufman (2005) hay tres tipologías: (1) puede tratarse de una ciudadanía digital o una extensión de los derechos sociales; es decir, los derechos digitales que están relacionados con la e-preparación (*e-learning*) y no sólo el acceso a Internet. (2) Otra forma de e-ciudadanía es aquella vinculada con la participación en la gestión de políticas públicas a través de los recursos digitales y virtuales. (3) La tercera se trata de la e-ciudadanía como ‘Comunidades de práctica’ (CoPs), que son agrupaciones virtuales que establecen lazos y formas de relación horizontal, como una estrategia para sortear problemáticas específicas y evadir las prácticas burocráticas tradicionales. Dichas organizaciones suelen ser de carácter voluntario.

La ciudadanía digital depende del acceso a Internet ya que tiene que hacer uso de las herramientas sociodigitales de manera frecuente, para buscar información política y completar sus deberes cívicos o incluso con el objetivo de obtener ganancias económicas (Mossberger et al., 2007). Dentro de la sociedad de la información, la ciudadanía digital ofrece la posibilidad de ampliar la “capacidad de representación, pertenencia, y el potencial para el compromiso político y económico” (p. 2). Como lo señala García Canclini (2007):

La organización en redes hace posible ejercer la ciudadanía más allá de lo que la modernidad ilustrada y audiovisual fomentó para los votantes, los lectores y los espectadores. Se está difundiendo diariamente

información electrónica alternativa que trasciende los territorios nacionales y se desmienten en miles de webs, blogs y correos electrónicos los argumentos falsos con que los gobernantes ‘justifican’ las guerras hasta el punto de que la radio y la televisión, que repetían el engaño, se ven obligadas, a veces, a reconocerlo. (p. 43)

Algunos estudios se centran en el potencial que tienen las tecnologías de la información y la comunicación para cambiar los paradigmas tradicionales de la democracia (Aguirre Sala, 2014), en los movimientos sociales (Ávalos González, 2013) y el activismo que ha surgido a partir de las redes sociotécnicas, como es el caso de la Primavera Árabe, el movimiento de los indignados en España o #15M (Castañeda, 2012; Toret, 2013), o el *#OccupyWallStreet* de Nueva York.

Los usos alternativos de Internet, sobre todo por movimientos sociales o agrupaciones políticas no tradicionales, como el Zapatismo en México y su incursión temprana a Internet han sido estudiadas como un antecedente a la creación de discursos políticos a través de Internet (Cleaver Jr, 1998; Starr, Martínez-Torres, y Rosset, 2011); a pesar de que, como lo señala Downing (2010), el sitio web zapatista fue creado fuera de México y fue un motor primordial para que el movimiento tuviera presencia internacional: “En el movimiento zapatista, el Internet, junto con las telecomunicaciones y los videos, jugaron un rol mayor en la diseminación de la información de los zapatistas al resto del mundo.” (Van De Donk, Loader, Nixon, y Rucht, 2004, p. 204)

En México, quizás el paradigma de los estudios sobre la participación política desde el activismo digital y la transformación de Internet en espacio público se desencadenó con las elecciones presidenciales de 2012, pero sobre todo por el movimiento social espontáneo denominado *#YoSoy132*, el cual ha sido estudiado desde diversos enfoques.

La aproximación de Lay Arellano (2012) sobre el movimiento *YoSoy132* lanza una pregunta abierta justo en el momento en que las elecciones presidenciales habían concluido, pero el movimiento estudiantil continuaba, y concentra su interés en el cambio político a través de las redes sociodigitales, pero también en el posible cambio de participación ciudadana que estaba detonando el movimiento en ese entonces.

Galindo y González (2013) estudiaron el fenómeno del movimiento #YoSoy132 como un ‘movimiento estético’ de la juventud en México, que dentro de sus características está el no ser un movimiento de polarización, sino de inclusión; descentralizado, participativo y que tiene como componente esencial el uso de medios de comunicación interactiva.

Meneses Rocha (2015), hizo un análisis detallado que incluye el material periodístico así como la apropiación de los espacios virtuales por los que los integrantes del movimiento YoSoy132 se organizaron y difundieron la protesta social, sus propuestas, y cómo se transformó en un movimiento social que, aunque se ‘desvirtualizó’ al salir a las calles, nunca dejó de articularse dentro de las redes sociodigitales.

En cuanto a los estudios de participación mediática y política alrededor de eventos coyunturales y de impacto social, algunos han mostrado la forma en que los medios no tradicionales, como YouTube, se han convertido en herramientas para crear narrativas de resistencia que, por un lado presenta la visión de sectores de la sociedad civil y por otro el discurso gubernamental, como lo indagaron Meneses Rocha y Castillo González (2016) con el caso de la desaparición forzada de los 43 estudiantes normalistas de Ayotzinapa.

Los estudios de participación político-mediática en Internet, en especial sobre los eventos en México, podrían dar la impresión de que Internet abre posibilidades insospechadas hacia una nueva ciudadanía y democracia; sin embargo, también ponen en evidencia los riesgos para los usuarios ante los trols, avatares fraudulentos o las noticias falsas que pretenden influir o desestabilizar la opinión pública. En este sentido, hay estudios que se inclinan por explicar cómo afectan las cuentas automatizadas o bots en la participación política de los usuarios que hacen activismo digital (Salge y Karahanna, 2016). Este fenómeno también lo han aprovechado los investigadores para crear sus propios bots, basados en los que se usaron en la campaña de Enrique Peña Nieto en 2012, pero esta vez para incentivar un tipo de activismo en contra de la corrupción, con el afán de conectar a diversos activistas que tienen agendas similares. (Savage, Monroy-Hernandez, y Höllerer, 2016)

A nivel internacional, la lucha por la red, al menos en la arena de las redes sociodigitales, se ha estudiado ampliamente desde el enfoque de la opinión pública y de la propaganda gubernamental, como en el caso de la utilización de notas falsas y troleo

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

en redes por parte del gobierno de Vladimir Putin (Aro, 2016), y el efecto de estas herramientas en las campañas presidenciales de Estados Unidos en el año 2016 (Allcott y Gentzkow, 2017).

Por otro lado, algunos estudios sugieren que, al contrario de las premoniciones apresuradas, las tecnologías virtuales y sociodigitales no han generalizado la participación ciudadana o la democracia deliberativa, pues el fenómeno de la participación política resulta algo más paradójico al involucrar distintas ideologías colocadas en un debate horizontal o aparentemente abierto que puede no llevar a ningún lado o que se convierten en discusiones interminables (Trejo Delarbre, 2015). Esto aunado a las posibilidades tecnológicas que permiten reprimir los disensos en Internet, que van desde la creación artificial de *trending topics* (temas tendencia) o la censura de páginas noticiosas a través de ataques DDoS y otras estrategias (Casanueva, 2016).

#### 1.4 Estado de los estudios sobre Wikipedia

La revisión de artículos sobre los estudios alrededor de Wikipedia se realizó tomando en cuenta los objetivos de esta investigación; es decir, con respecto a la participación político-mediática, el conocimiento libre y la cultura de la colaboración (inteligencia colectiva).

Wikipedia es un fenómeno importante dentro de los estudios de la participación, porque no sólo se ha consolidado como un proyecto del conocimiento y la cultura (Jullien, 2012), sino que también es una plataforma social en la que confluye la cultura colaborativa, la participación, el *do-it-yourself*, la autorregulación del proyecto por parte exclusiva de los usuarios, que además de probar que era posible crear un proyecto exitoso y rentable en el ámbito digital sin un gran presupuesto, podía convertirse en el estandarte de otros proyectos colaborativos semejantes.

Okoli et al (2012) señalan que Wikipedia es una enciclopedia virtual que ofrece múltiples posibilidades temáticas para investigar, como lo son:

- Generalidades: conceptos de enciclopedia, epistemología, ética, Wikipedia como plataforma de investigación y sistema.
- Contenido: calidad y tamaño.
- Wikipedia como corpus textual: recuperación de información, procesamiento de lenguaje natural, ontologías.

- TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS
- Infraestructura: legal y técnica.
  - Participación: actividades de participación, motivación, cultura de colaboración, resultados, herramientas software.
  - Lectura y lectores: herramientas de software, fuente de conocimiento, valoración y popularidad, credibilidad.

Taraborelli (2013), ha tomando como referencia el análisis de Okali y Julien (2012) para hacer un listado como propuesta de los temas a investigar dentro del campo:

- Wikipedia como entidad, aspectos generales de la enciclopedia.
- Calidad de la información, revisión de su veracidad en comparación con otras fuentes de información.
- Reputación en el mundo académico o entre los usuarios de Internet.
- Brecha de género. Estudios empíricos, estadísticos, causas.
- Wikipedia como corpus textual.
- Colaboración. Las formas en que la comunidad trabaja y colabora.
- Educación. Wikipedia como herramienta pedagógica y sus implicaciones en la escuela.

A pesar de las múltiples directrices que ofrecen las investigaciones alrededor del fenómeno de Wikipedia, esta investigación se ha concentrado en entender las relaciones de participación mediática (creación de contenido libre) y la participación política (organización interna y relación con temas políticos coyunturales) tanto de los usuarios de Wikipedia en español, como de los voluntarios de Wikimedia México. En este sentido, el estado de la cuestión se realizó tomando dichos ejes como premisas, a través de investigaciones que se han realizado en dichas temáticas a partir de una diversidad de técnicas, metodologías y corrientes teóricas.

#### ***1.4.1 Participación y colaboración: política y organización dentro de Wikipedia***

Desde que comenzó a operar Wikipedia y adquirir notoriedad en la Web, estudiosos se han dado a la tarea de analizar el funcionamiento sociotécnico y el sistema de organización social del proyecto colaborativo. En el libro *Critical point of view: A Wikipedia reader* (Lovink et al., 2011) se discuten y exponen la manera en que los usuarios han generado maneras alternativas de generar políticas y una forma de

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

gobierno paralela a la de la ciudadanía política, creando una identidad entre los Wikipedistas; pero al mismo tiempo a través del desarrollo de códigos de conducta, leyes, reglas y estrategias que no están exentas de conflictos y desacuerdos internos. En dicha publicación, O'Neil (2009) ha hecho una caracterización de los usuarios, quienes aunque colaboran en un entorno abierto y sin jerarquías bien establecidas, poseen un sistema de vigilancia y autoridad para el control de la calidad de los artículos.

En su libro, *Wikipedia and the politics of openness*, Tkacz (2014) explora la teoría sobre lo 'abierto' (*openness*) y pone como ejemplo a la Wikipedia. El autor hace un recorrido etnográfico en el que encuentra las paradojas de la apertura en Wikipedia y su puesta en práctica tomando casos concretos y problemáticas a las que se enfrentan los usuarios dentro de Wikipedia, como el caso de *Wikipedia art*, donde usuarios borraron un artículo que a su vez era una 'obra de arte' porque incumplía con la política de 'relevancia enciclopédica', aún cuando cumplía con otros requisitos como el de estar sustentado por fuentes fiables.<sup>5</sup>

Firer-Blaess (2007a, 2007b, 2011) hace un análisis de la relación de la forma en que se estructuran los usuarios de Wikipedia y los modelos democráticos que hay detrás de esa organización, los cuales difícilmente se podrían aplicar a otros modelos, pues el consenso casi nunca se alcanza; sin embargo, podría servir como un modelo para sistemas de democracia electrónica o digital. En uno de sus artículos, Firer-Blaess (2007a) señala que el modelo de Wikipedia supone una democracia hiperpanóptica, pues a partir del historial se pueden rastrear todas las contribuciones de los usuarios así como sus interacciones.

En otro estudio, O'Neil (2011) resalta las características que han hecho de Wikipedia un bien colectivo universal y un sitio fundamental de la esfera pública. Asimismo hace un análisis de los ambientes autoritarios y anti-autoritarios, señalando que Wikipedia se rige bajo un esquema en el que los administradores tienen mucha relevancia en la toma de decisiones, mientras que la mayoría de los usuarios pasan desapercibidos detrás del anonimato.

Las investigaciones alrededor de la organización política y el sistema de reglas con el cual se articula la comunidad de Wikipedia ha sido uno de los elementos más

---

<sup>5</sup> Este tema también es analizado por Martín Prada (2012) en su texto *Prácticas artísticas e Internet en la época de las redes sociales*. Aunque la página en cuestión fue eliminada de Wikipedia, hay un subcapítulo que habla de la controversia en el artículo del artista Scott Kindall, quien realizó la pieza: [https://es.wikipedia.org/wiki/Scott\\_Kildall#Wikipedia\\_Art](https://es.wikipedia.org/wiki/Scott_Kildall#Wikipedia_Art)

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

estudiados, casi siempre desde el ámbito cuantitativo, como en el extenso estudio de Ortega (2009) en el que no sólo hace una caracterización numérica de quiénes editan las Wikipedias con más número de editores, sino que también explica por qué la creación de contenidos va descendiendo y el mantenimiento de la enciclopedia aumenta. El estudio de Halfaker et al (2013) también habla del declive del número de editores de Wikipedia, al señalar que la causa es la baja retención de nuevos usuarios.

Un estudio cualitativo realizado por Bryant et al (2005) analiza las relaciones de usuarios con las herramientas de la enciclopedia y las reglas de Wikipedia, hasta llegar a una apropiación por parte de los usuarios. El estudio de Pérez Salazar (2010), centrado en la Wikipedia en español, analiza dos tipos de usuarios, los trols y los ‘ángeles de la guarda’; los primeros son aquellos que intentan sabotear las ediciones de otros, emitir comentarios discriminatorios o crear conflictos entre usuarios; mientras que los segundos son editores que suelen ofrecer ayuda a usuarios novatos.

Otro estudio que analiza el rol de los trols en Wikipedia, llega a la conclusión de que este tipo de usuarios es un tipo de ‘hacker’ que a través de actos vandálicos intenta crear caos dentro de la enciclopedia o simplemente dañar a otros usuarios (Shachaf y Hara, 2010).

Por su parte, Bruns (2008) señala que los Wikipedistas son ‘produsuarios’; es decir, actores sociales activos que utilizan la red para producir contenidos de forma colaborativa, los cuales están dirigidos por ellos/as mismos/as (*user-led*).

Para otros autores, los editores de Wikipedia reciben una recompensa que no es monetaria; por lo que se trata de una especie de ‘potlatch digital’ (Ortega Soto y Rodríguez López, 2011), un usuario que trabaja de forma voluntaria sin recibir otra remuneración que el reconocimiento del resto de la comunidad. Según estos autores, la forma en que colaboran los wikipedistas es análoga a la ‘economía del don’ (*gift economy*) que practicaban algunas comunidades en Canadá antes de utilizar el sistema monetario. Según este tipo de intercambio, lo verdaderamente importante para los miembros de estas comunidades es el valor que los otros le dan al conocimiento; es decir, el reconocimiento que la comunidad le da a las habilidades que los individuos muestran para ayudar a los demás. Un miembro que posea más habilidades que otro también tendrá mayor estatus, o mayor capital social. Para Ortega y Ramírez esto es lo que sucede con los wikipedistas, pues valoran a quienes hacen más contribuciones, y es por esto que los usuarios conservan en sus páginas personales los reconocimientos

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

simbólicos (en forma de banners, trofeos y etiquetas virtuales, etc.) que otros usuarios les otorgan por su labor. Sin embargo, como sostiene Scolari (2008): “no podemos entender las nuevas formas de «producción colaborativa» si no nos metemos de lleno en las transformaciones de los procesos de consumo cultural.” (p. 182)

#### ***1.4.2 Conocimiento libre, abierto y común: saberes desde la multiculturalidad***

Santos, Nunez y Meneses (2007) señalan que para que haya justicia social global; es decir, una cobertura de los derechos sociales (ciudadanía social), primero tendría que haber una justicia cognitiva global que amplíe el canon del conocimiento y reconozca la existencia de las diferencias en la producción de los saberes. Alcanzar una ciudadanía cultural es, en parte, tratar de lograr el reconocimiento de lo plural y los saberes que están en el margen social. Para que haya un reconocimiento de los derechos epistemológicos de todas las culturas se debería apelar, como dice Mato (2008), al reconocimiento de las alteridades y la colaboración intercultural; es decir, a una construcción colectiva que tome en cuenta los saberes diversos.

Authier y Lévy (1992) emplearon el término ‘cosmopedia’ para hablar de la posibilidad de almacenar el conocimiento de la humanidad a través de un dispositivo informático, pero que a su vez represente el dinamismo del conocimiento humano. Aunque este concepto ha sido comparado con el funcionamiento de Wikipedia, autores como Alevizou (2006) han analizado también las divergencias que existen, haciendo énfasis en que Wikipedia pretende ser una enciclopedia tradicional, en la que, aunque hay diálogo y discusión para elaborar contenidos, lo primordial es que la redacción, el punto de vista neutral y la relevancia de los temas sean de índole enciclopédica, aunque las fuentes procedan de una gran diversidad de lugares.

Por otro lado, Lievrouw (2011) ha señalado que Wikipedia es una herramienta que reta a los expertos, no sólo porque son aficionados entusiastas los que crean el contenido, sino porque también deciden lo que es relevante enciclopédicamente hablando, expandiendo un concepto que sólo había estado reservado para una élite del conocimiento.

Sin embargo, la relación centro y periferia, como ejes multiculturales para la producción de conocimiento se refleja en Wikipedia, pues es una enciclopedia multilingüe que es editada en mayor o menor medida dependiendo del lugar de enunciación de sus editores, tomando en cuenta las brechas socio-culturales, como la de

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

acceso a la tecnología, la educación, entre otras. Como señala Alonso-Jiménez (2015) en un estudio que relaciona la Wikipedia con un polisistema cultural:

... la dimensión multilingüe de Wikipedia genera un macrosistema en cuyo centro se sitúa actualmente la Wikipedia en inglés, rodeada por el resto de los idiomas que se extienden en mayor o menor medida hacia la periferia, en función de circunstancias como su peso demográfico, políticas lingüísticas o activismo de sus comunidades. (p. 144)

Zittrain (2008) señala que Wikipedia está sustentada en la idea de que su contenido debe ser nutrido por personas de distintos contextos y procedencias, independientemente de sus capacidades, conocimientos e ideologías. A pesar de esto, Wikipedia nació como un modelo de producción de conocimiento alternativo a la creación tradicional de contenidos informativos, poco a poco se sitúa en “una posición central y en la actualidad recibe gran atención por parte de los medios de comunicación y la academia.” (Alonso-Jiménez, 2015, p. 144) Algunos autores han evidenciado que existe una inclinación conservadora y hegemónica en el manejo de la información dentro de Wikipedia y cuestionan la neutralidad de la información que ahí se plasma. Martínez (2009) señala que “la llamada enciclopedia libre no es más que un reflejo de la sociedad en que se desarrolla.” (p. 14)

El estudio de Miquel-Ribé y Laniado (2016) se centra en el aspecto cultural de las diferentes Wikipedias, el cual se ve reflejado en el número de artículos que son creados por los editores. El análisis de estos autores demostró que una cuarta parte de los artículos en las 40 ediciones de Wikipedia con más entradas tienen un contenido sobresaliente acerca de las identidades culturales de la región que representan.

Al estar construida con temas culturales, políticos y controvertidos, Wikipedia posee artículos donde los usuarios se confrontan y discuten abiertamente por el contenido, en ocasiones borrándolo y volviéndolo a insertar. El estudio basado en el software Contropedia (Borra et al., 2014) permite analizar los cambios controvertidos y los diferentes puntos de vista puestos en discusión en artículos como el de ‘Cambio climático’, el ‘Gamergate’, entre otros. Por su parte, Yasseri et al. (2014), analizaron artículos de política, información general de los países, religión, historia, sexo/género, ciencia, deportes, literatura, cine y música, en Wikipedias de diferentes lenguas, encontrando que en culturas diferentes, las controversias cambian, aunque también

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

encontraron que los temas más controvertidos siempre son los mismos: política, países y religión. Sin embargo, esta investigación también mostró que la Wikipedia en inglés, al ser una ‘lengua franca’ en todo el mundo, ofrece mucha más interacción geográfica en los temas controversiales, a diferencia de las Wikipedias que son editadas en su mayoría en territorios más delimitados.

Aunque el estudio de Wikipedia con respecto a la calidad de su contenido es un punto muy discutido, así como el hecho de que el vandalismo es uno de los aspectos negativos del carácter abierto del proyecto, el análisis de Flores Sosa (2016) hace una revalorización del vandalismo, pues señala que es posible entender esta acción “desde una postura política; el acto de alterar la enciclopedia como una muestra de disenso, de inconformidad, de protesta, de expresión pública.” (p. 3) Asimismo señala que el vandalismo ocurre en Wikipedia sobre todo en espacios temporales de disenso o coyuntura social, por lo que al bloquear páginas, también se subvierte la lógica de la construcción colaborativa en un espacio de interés público.

Por otro lado, el proyecto colaborativo de Wikipedia aboga por el conocimiento como un ‘bien común’, el cual debería estar al servicio de la humanidad y, por ende, ser accesible. Es por esta razón que el tema de las licencias libres y abiertas de la información digital supone un tema importante, pues sólo de esta manera se podría llevar a cabo este cometido. Teplitskiy, Lu y Duede (2015) han estudiado la forma en que Wikipedia estimula y amplifica el impacto de las investigaciones de acceso abierto al público no especializado, pues dichos artículos científicos, los cuales tienen un alcance limitado, se vuelven fuentes fiables para los artículos de Wikipedia y, dado que son las fuentes académicas a las cuales tienen acceso los editores de Wikipedia, han fungido como enlaces de la producción tradicional del conocimiento (la investigación primaria) a la construcción/distribución alternativa del conocimiento libre y abierto.

La construcción colaborativa del conocimiento supone, además, una ideología particular que se amolda a una ética hacker; la cual nació con los movimientos de software libre (Stallman y Paratcha, 2004). El software, así como el conocimiento, al ser bienes sociales intangibles<sup>6</sup>, pueden reproducirse sin que sean alterados, o incluso pueden ser modificados y remezclados. Como lo explica Wolf y Miranda (2010): “El conocimiento ya no requiere de inversión para su distribución, y han surgido diversos

---

<sup>6</sup> Colina (2011) señala que el acto de aprender es un hecho social, pues sólo sucede cuando el ser humano se relaciona con otros de su especie.

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

movimientos cada uno desde su esquina virtual que pugnan por devolver el dominio colectivo al conocimiento.” (p. 31)

### ***1.4.3 Género y participación en Wikipedia***

La brecha de género (*gender gap*) es un fenómeno que se ha estudiado en diversas áreas, y no es ajeno a los estudios de Wikipedia. A nivel mundial, tan sólo el 10% de quienes editan Wikipedia son mujeres, y aunque no hay datos precisos de la brecha de género dentro de Wikipedia en los países de América Latina, se tiene la certeza de que la brecha de género también es una constante en estos países. Esto hace que los artículos no solamente carezcan de una visión femenina, sino que en algunos casos, haya un sesgo enorme en cuanto a ciertos artículos de personajes femeninos relevantes, o como en los que tienen que ver con temas de género (feminismos).

La brecha de género es una de las preocupaciones más importantes que han surgido en Wikipedia, especialmente con el surgimiento del grupo *WikiWomen's Collaborative*. Según un estudio reciente, 9 de cada 10 wikipedistas son hombres (Salvaggio, 2014). Otro estudio basado en una encuesta señala que el 15% de los Wikipedistas son mujeres (Collier y Bear, 2012). El estudio que realizó Lila Pagola (2013) indaga en las posibles causas de esta ‘segunda brecha digital’, la cual remite a la imposibilidad de un grupo de usuarias a involucrarse en los proyectos colaborativos de Internet, en este caso, el de la Wikipedia. Entre las posibles causas se encuentra que los entornos tecnológicos sean preponderantemente masculinos desde sus orígenes, el trabajo doméstico, el trabajo voluntario y el trabajo rentado que deben realizar un gran grupo de mujeres para sostener a su familia, lo que las deja sin tiempo ni energías para realizar otro tipo de actividades. Sin embargo, los estudios empíricos que expliquen este fenómeno específicos aún son muy escasos, y en mucha menor medida si se toman en cuenta a los wikipedistas mexicanos.

La brecha de género afecta la participación de un sector amplio de la población que, como lo señala Forte et al (2012), significa que no todo el conocimiento humano esté representado, tanto por la baja participación de las mujeres así como por la forma en que está escrita la enciclopedia, desde un enfoque preponderantemente masculino, de acuerdo a las mismas estadísticas que ofrece la fundación.

Por otro lado, el análisis de Ford y Wajcman (2017) incluyen una reflexión de la relación de la exclusión de cierto tipo de perfiles, incluyendo a las mujeres, del proyecto

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

debido a que la comunidad de Wikipedia se ha vuelto cada vez más cerrada con respecto a sus normas, las cuales “refuerzan y reconfiguran las relaciones de género en virtud de un conjunto particular de códigos, políticas y lógicas instaladas en su base.” (Ford y Wajcman, 2017, p. 6)

#### ***1.4.4 Wikimedia: ¿en defensa del conocimiento libre y la construcción de participación?***

A pesar de que Wikipedia tiene una gobernanza interna que depende de sus usuarios (llamados wikipedistas), los cuales discuten las reglas y tienen la última palabra en cuanto al contenido que ahí se plasma; también existe una organización externa que le da soporte institucional y legal, la Fundación Wikimedia, que es una organización sin fines de lucro surgida en el 2003 para administrar Wikipedia y sus proyectos hermanos, esto a través de las directrices del acceso libre y abierto:

La misión de la Fundación Wikimedia es facultar y animar a la gente de todo el mundo a reunir y desarrollar contenido educativo neutral bajo una licencia de contenido libre o en el dominio público, y a difundirla de manera efectiva y global.

En colaboración con una red de capítulos, la Fundación proporciona la infraestructura esencial y la estructura organizativa para el apoyo y desarrollo de proyectos wiki multilingües y otras empresas que sirven a ésta misión. La Fundación proporcionará y mantendrá el contenido educativo de sus proyectos en Internet sin cargo alguno a perpetuidad. (Fundación Wikimedia, 2013)

Wikimedia México, es el capítulo mexicano de la Fundación Wikimedia desde 2011, y funciona como una Asociación Civil sin fines de lucro, con el objetivo “de difundir y promover en su jurisdicción a Wikipedia y los proyectos de la fundación.” (Wikimedia México, 2014) Asimismo forma parte del grupo de capítulos iberoamericanos, llamado Iniciativa de Cooperación Regional para Iberoamérica (Iberocoop)<sup>7</sup>. Aunque dentro de sus objetivos y fines no se encuentre explícito la

---

<sup>7</sup> Los capítulos locales que conforman Iberocoop son: Wikimedia Argentina, Wikimedia España, Wikimedia Italia, Wikimedia Chile, Wikimedia Portugal, Wikimedia Venezuela, Wikimedia Brasil, Wikimedia Colombia, Wikimedia Bolivia, Wikimedia México y Wikimedia Uruguay. Véase: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Iberocoop:Portada>

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

creación de una comunidad en práctica para acrecentar la participación y las prácticas colaborativas de los usuarios en torno del conocimiento libre y abierto, al ser una extensión de la Fundación Wikimedia (FW), poseen facultades similares, sólo que en el ámbito local. Como se señaló antes, FW, o al menos así lo han planteado algunos miembros, sí posee como objetivo, crear comunidades de práctica que desarrollen programas para combatir las problemáticas en torno al conocimiento abierto y la colaboración participativa.

En 2015, la FW creó el sitio *Wikimedia Public Policy*<sup>8</sup>, para difundir sus políticas con respecto a los derechos digitales y la manera que enfrentan diversas problemáticas en torno a estas prerrogativas de la ciudadanía en el ámbito digital. En dicha página señala que hay cinco problemas principales que combate la fundación: acceso a Internet, censura, copyright, responsabilidad de las empresas intermediarias de Internet y privacidad; y también enlista cinco necesidades de los wikipedistas y futuros wikipedistas ligados a los problemas existentes: escribir y editar, compartir, remix, crecimiento e investigación. En EEUU, por ejemplo, la FW demandó el espionaje de la NSA (Agencia Nacional de Seguridad), pues estas prácticas afectaban la privacidad de los wikipedistas al editar artículos y compartir conocimientos dentro del proyecto.

En esencia, los capítulos de Wikimedia, como Wikimedia México, son un puente entre los usuarios potenciales y los proyectos que la fundación administra, así como un enlace con los usuarios y la fundación, pues ambas entidades, aunque relacionadas, se consideran independientes.

Cada capítulo crea, entonces, diversas estrategias que se basan en su entorno, problemáticas particulares y potencialidades para alcanzar ciertos objetivos que están encaminados a hacer crecer el proyecto en el ámbito local y que, en ciertas circunstancias, favorecerían el incremento de la participación de usuarios con interés en el conocimiento libre y abierto. Un miembro del Grupo de Usuarios ‘Wikimedia Brasil’, Raul Campos Nascimento, cuenta en su experiencia:

Wikipedia realmente cambió mi vida. Mi familia es financieramente pobre. Y todavía hoy tengo dificultades. Wikipedia y los proyectos de Wikimedia Foundation me ofrecen riqueza intelectual y, gracias a ellos, veo un futuro más justo y más inteligente para nuestro planeta. (Pait, Zanella Alvarenga, y Campos Nascimento, 2013, p. 182)

---

<sup>8</sup> Véase: <https://policy.wikimedia.org/>

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

Uno de los aspectos de la participación política que se analizó en esta investigación es el que tienen que ver con las leyes y actas que podrían amenazar la cultura del conocimiento libre. La Fundación Wikimedia, a través de sus voluntarios y editores, ha participado activamente en protestas, litigios y discursos para contribuir en la disminución de dicha amenaza. Konieczny (2014) señala que el día que Wikipedia en inglés paró su actividad para protestar contra la ley SOPA —legislación que afectaría el funcionamiento de la enciclopedia virtual y de otros proyectos de la Fundación Wikimedia—, no se trató de una decisión tomada desde la institución, sino que fue un consenso entre editores voluntarios de distintos países; es decir, ciudadanos estadounidenses y no estadounidenses que tuvieron cierta intervención en la cancelación de una iniciativa legal de un país soberano, debido a que una ley así afectaría uno de los compromisos que tienen los editores de Wikipedia: el conocimiento libre y abierto.

Por otro lado, el estudio alrededor de la escisión (*fork*) de los usuarios de Wikipedia en español, al crear la Enciclopedia Libre Universal en Español<sup>9</sup> (Lih, 2009), una vez que la Fundación Wikimedia anunció la posibilidad de financiarse con publicidad dentro de las páginas de la enciclopedia, también ha sido un tema ampliamente reseñado (Enyedy y Tkacz, 2011; Suarez y Ruiz, 2005), pues no sólo habla de la importancia de que la relación ‘conocimiento libre’ y ‘libre de publicidad’ están relacionados, sino que la comunidad adquirió desde el principio una posición política en defensa de los principios del proyecto; en este caso el de la neutralidad. También se hace hincapié en que a partir de ese momento la comunidad se confrontó con factores externos que afectaban su autonomía, ayudando a determinar su forma de gobernanza.

### 1.5 Contexto del uso de Wikipedia en México

La construcción de Wikipedia en cada país, territorio y lengua se puede entender como un espacio de interacciones que no es posible diseccionar completamente, pues son entidades conectadas y en constante comunicación. De acuerdo a los estudios sobre el consumo de medios en el mundo y México, cada vez son más los usuarios que tienen

---

<sup>9</sup> Véase: [http://enciclopedia.us.es/index.php/Enciclopedia\\_Libre\\_Universal\\_en\\_Espa%C3%B1ol](http://enciclopedia.us.es/index.php/Enciclopedia_Libre_Universal_en_Espa%C3%B1ol)

contacto con las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), y también cuentan con acceso a Internet. (Internet World Stats, 2017)

De acuerdo a la información que provee la Unión Internacional de Telecomunicaciones (ITU, por sus siglas en inglés) de 2017, para el año 2016, había 3,488 millones de personas con acceso a Internet, de los cuales, 1,023 millones pertenecen a países desarrollados y 2,465 millones a países en vías de desarrollo. Estos datos muestran un crecimiento sostenido de gente conectada a Internet, tomando en cuenta que en 2005, sólo el 16% de la población tenía acceso a la Web.

Según la información estadística, México ha mostrado también un crecimiento paulatino desde el 2005, cuando sólo el 17.21% de la población tenía acceso a Internet, hasta el 2015, donde la ITU —con datos de INEGI—, señala que el 57.43% —unas 68 millones de personas— tenían acceso a Internet. Estos datos también son corroborados por el IAB México (2016) en su Estudio de Consumo de Medios y Dispositivos entre Internautas Mexicanos.<sup>10</sup>

Aunque la mayor parte de los usuarios utiliza Internet para comunicarse, también el uso de la web está relacionado con la búsqueda de información, especialmente cuando lo hacen a través de computadoras portátiles, laptops y tablets, de acuerdo a lo que reporta IAB México (2016). Sin embargo, Internet funciona de manera paradójica y, a pesar de esto, existen también espacios independientes o en el que la participación de los usuarios ocurre de forma colaborativa, como es el caso de Wikipedia y Reddit. Según datos aportados por Alexa<sup>11</sup>, wikipedia.org es el quinto sitio de Internet más visitado del mundo, mientras Reddit se encuentra en séptimo lugar. (Ver Tabla 1)

---

<sup>10</sup> Al respecto de los datos que reporta el INEGI, la Red en Defensa de los Derechos Digitales encontró posibles irregularidades en el diseño metodológico, pues no parece plausible que el número de personas con acceso a Internet haya crecido de 40 a 70 millones en tan sólo 3 años.

<sup>11</sup> Alexa Internet Inc. es un servicio que brinda Amazon desde 1996 para medir el tráfico en las páginas web. Véase: <https://www.alexa.com/>

Tabla 1. Ranking de Alexa de los siete sitios más visitados en el mundo en 2017

Lugar	Sitio web
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	

Fuente: Alexa (2017)<sup>12</sup>

Los datos de conectividad, aunque presentan inconsistencias, muestran un creciente uso de Internet por parte de los mexicanos; y así como también una evolución en sus hábitos de consumo, los cuales están en concordancia con los hábitos de los internautas en otros países.

Con respecto al uso de Wikipeda, Wikimedia Foundation señala que mensualmente se editan en el mundo 1,9 millones de páginas de Wikipedia. En cuanto al número de ediciones, México ocupaba en 2014 el lugar número dieciocho, con 29 mil ediciones de páginas al mes; es decir, el segundo lugar dentro de la Wikipedia en español, después de España, en donde se editan 49 mil páginas mensualmente. (Ver Tabla 2)

<sup>12</sup> Véase: <http://www.alexa.com/topsites>

Tabla 2. Comparativa de porcentaje de usuarios que editan Wikipedia en español contra las que la visitan en el mundo

Porcentaje de páginas editadas de Wikipedia en español por país		Porcentaje de páginas vistas de Wikipedia en español por país	
<b>España</b>	32.20%	<b>México</b>	21.90%
<b>Argentina</b>	14.10%	<b>España</b>	20.40%
<b>México</b>	12.60%	<b>Colombia</b>	11.30%
<b>Chile</b>	9.30%	<b>Argentina</b>	9.30%
<b>Colombia</b>	8.20%	<b>Venezuela</b>	5.20%
<b>Perú</b>	4.70%	<b>EEUU</b>	4.50%
<b>Venezuela</b>	3.50%	<b>Chile</b>	4.00%
<b>Uruguay</b>	2.70%	<b>Perú</b>	3.20%
<b>Ecuador</b>	1.60%	<b>Ecuador</b>	2.20%
<b>EEUU</b>	1.50%	<b>Guatemala</b>	2.10%
<b>Alemania</b>	0.90%	<b>R. Dominicana</b>	1.90%
<b>Costa Rica</b>	0.90%	<b>Alemania</b>	1.90%
<b>R. Dominicana</b>	0.80%	<b>Francia</b>	1.70%
<b>Paraguay</b>	0.80%	<b>Bolivia</b>	1.30%
<b>Guatemala</b>	0.70%	<b>Irlanda</b>	1.00%
<b>El Salvador</b>	0.60%	<b>El Salvador</b>	1.00%
<b>Bolivia</b>	0.50%	<b>Costa Rica</b>	0.90%
<b>Otros</b>	4.40%	<b>Uruguay</b>	0.90%
		<b>Honduras</b>	0.90%
		<b>Paraguay</b>	0.60%
		<b>Panamá</b>	0.50%
		<b>Canadá</b>	0.50%
		<b>Nicaragua</b>	0.50%
		<b>Otros</b>	2.30%

Fuente: Elaboración propia (basado en “Wikimedia Stats”, 2017)

En general, las estadísticas de la Fundación Wikimedia muestran que las personas consumen más de lo que editan Wikipedia en español (“Editores mensuales en Wikipedia en español”, 2018, “Páginas vistas en Wikipedia en español mensualmente”, 2018), y aunque eso podría demostrar que la cultura de la colaboración no está generalizada, tampoco muestran por completo la amplitud de diversidad en la participación de los usuarios.

Por otro lado, y tomando en cuenta otro estudio realizado en México en 2015 (“Primera Encuesta Nacional sobre Consumo de Medios Digitales y Lectura”, 2015), el 68% de los usuarios jóvenes mexicanos de entre 12 y 29 años declaran que utilizan Internet para investigar temas que les gustan, y el 57% para buscar información que les ayuda a resolver problemas. De los sitios que consultan para buscar información declararon que el 57% utiliza enciclopedias en general, 56% utiliza Google y el 27% consulta a través de Wikipedia. (Ver Tabla 3)

Tabla 3. Páginas más utilizadas para buscar información para la escuela o trabajo por jóvenes en México

	Jóvenes en general	Universitarios
Enciclopedias (sin especificar)	57%	56%
Google	56%	51%
<b>Wikipedia</b>	<b>27%</b>	<b>25%</b>
YouTube	17%	7%
Facebook	9%	5%
Yahoo	8%	5%
Google académico/Scholar	1%	4%
Rincón del Vago	2%	3%
Buenastareas.com	2%	2%
Redalyc	--	3%
Bing	1%	1%
Página de la UNAM	--	1%
Monografias.com	--	1%
pdf.com	--	1%
Google Books	--	1%
Slideshare	--	1%
Buscador de biblioteca de la UNAM	--	1%
Otras	17%	34%

Fuente: “Primera Encuesta Nacional sobre Consumo de Medios Digitales y Lectura”, 2015

Si se toma como referencia el estudio realizado por la Fundación Wikimedia, a través de *Global Reach* (2016), para conocer la penetración de Wikipedia en México, se puede comprobar y especular que parte de los usuarios que declararon que buscaban información en enciclopedias sin especificar el nombre, posiblemente se referían a Wikipedia. Esto es así, porque por un lado México es el país que más consume Wikipedia en la lista de países hispanohablantes con 289 millones de páginas vistas al mes, pero por otro lado, más de la mitad (55%) de las personas encuestadas señaló no reconocer Wikipedia, o no poder distinguirla de Google. Esta información muestra que a pesar de que la gente desconozca el proyecto o lo conozca poco, suele consultar la información plasmada ahí, aun cuando no ingrese directamente al sitio.

Con toda la información recabada, tanto en el estado de la cuestión como en el contexto del uso de Wikipedia en México, es posible presentar los objetivos que se planteó esta investigación.

## 1.6 Objetivos

### *1.6.1 Objetivo general*

Encontrar y analizar las expresiones de participación político-mediática de los usuarios de Wikipedia en español y voluntarios de Wikimedia México así como su relación con la producción de conocimiento libre y abierto.

### *1.6.2 Objetivos específicos*

- Identificar las formas de organización y legislación de los usuarios de Wikipedia en español, así como de los voluntarios de Wikimedia México.
- Analizar la administración del conocimiento libre como un bien común y las prácticas colaborativas dentro de Wikipedia en español.
- Identificar las estrategias de participación político-mediática de los voluntarios de Wikimedia México así como de los usuarios de Wikipedia en español para la distribución de conocimiento libre.

## **1.7 Justificación: El conocimiento libre como una posibilidad de construir una comunidad del disenso**

Estudiar a una comunidad que participa y que administra un repositorio de conocimiento compartido no sólo significa entender a una red de personas que colabora de forma anónima en Internet, sino que han encontrado una diversidad de estrategias para sortear las problemáticas y obstáculos que se les han presentado, así como la complejidad de entrar en contacto con usuarios y usuarias de diferentes partes del mundo, con diferentes credos, ideologías, etc.

Como se ha señalado antes, Wikipedia se ha convertido en una herramienta informativa de primera mano para los usuarios de Internet, sin embargo, los conocimientos sobre la diversidad de editores, especialmente sobre sus motivaciones para editar, así como las formas que han creado para colaborar, han sido poco estudiadas y explicadas desde el ámbito sociocultural.

Reconocer y desentrañar las formas en que se organizan los editores de Wikipedia en español resulta enriquecedor, pues es una comunidad en Internet que se especializa en la construcción de conocimiento libre y que, al mismo tiempo, posee una

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

organización compleja que puede ser explorada porque han apostado por la apertura del proyecto a través de un sistema que exhibe su funcionamiento, las modificaciones (a través de un historial) y las interacciones entre editores.

Aunque gran parte de los estudios sobre Wikipedia se centran en el contenido y cómo éste tiene impacto en otras áreas del conocimiento humano, la organización política de los usuarios de Wikipedia, así como de los voluntarios de Wikimedia México, puede mostrar formas de organización alternativas que no existen en otras comunidades en Internet y fuera de Internet; o que se asemejan a otras agrupaciones tradicionales, pero que se pueden diferenciar por el altruismo con el que aparentemente editan sus contribuyentes.

Con esta investigación, además, se utilizaron un abanico de herramientas teórico-metodológicas, tanto desde la filosofía política, la comunicación, la sociología, los estudios culturales, la teoría decolonial, la ecología de medios, entre otras. Esto es así, porque se considera que para estudiar un fenómeno complejo se requiere una ‘caja de herramientas’ (Foucault citado en Deleuze, 1987) que se adapte a las necesidades del estudio.

Se considera que utilizar herramientas etnográficas que combinan la participación virtual como la participación en eventos presenciales, permite obtener una cantidad de información mucho más amplia, y este estudio ha permitido esto, el mezclar distintas metodologías para reconocer a los actores (wikipedistas) dentro y fuera de la plataforma online, cómo participan, se organizan, interactúan y resuelven conflictos internos.

Es pertinente, pues, señalar que esta investigación no sólo reveló capas de participación presentes en una comunidad particular, sino posiblemente podría emplearse para el estudio de otros proyectos colaborativos, o para entender mejor las relaciones de colaboración que existen entre los actores de Wikipedia en español y Wikimedia México.

## CAPÍTULO 2

### CONOCIMIENTO LIBRE Y COMPARTIDO:

#### EJES TEÓRICO-CONCEPTUALES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DENTRO EN LA SOCIEDAD RED

*“El descubrimiento de nuevos conocimientos es un bien común y un tesoro que le debemos a las generaciones futuras. El desafío de la generación de hoy es mantener abiertos y despejados los caminos al descubrimiento.”*

Charlotte Hess

La creación y distribución de conocimiento libre y abierto por parte de usuarios que se inscriben dentro de comunidades colaborativas en la web es un fenómeno de la sociedad de la información, relacionado con la participación mediática y política de dichos actores. Desarrollar esta premisa requiere un minucioso análisis de diversos conceptos teóricos que se pueden articular alrededor de lo que Castells (1999) denomina ‘sociedad red’. Sin embargo, para que una ‘sociedad red’ pueda participar en la creación de contenido libre y abierto, es necesario que lo haga en el marco de una ‘sociedad abierta’ (Bergson, 1996; Popper, 1992; Tkacz, 2012) en la que los actores posean la suficiente libertad y grado de involucramiento para formar este tipo de comunidades. Aunado a esto hay que tener en consideración las contradicciones y paradojas de las sociedades abiertas como sistema de relaciones, de control y de circulación de conocimientos hegemónicos. Para señalar la interacción entre actores y su entorno, se apelará a la Teoría del Actor-Red, como un intento de mantener abiertas las incertidumbres socio-tecnológicas entre las comunidades de usuarios y los medios que aglutinan la producción de contenido e información.

A su vez, se considera que la información y el conocimiento son recursos que trascienden la mercantilización de productos, pues son generados por la colectividad, por lo que son un ‘procomún’. Sin embargo la administración de los ‘bienes comunes’ o *commons* (Ostrom, 2011) no puede ser gestionada por sujetos aislados, sino que debe ser responsabilidad de agrupaciones que participan activamente y de forma no jerárquica, así como de las “redes horizontales de comunicación establecidas por iniciativa, interés y deseo de la gente”. (Castells, 2012a, p. 104) Estos participantes

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

están organizados en comunidades virtuales que comparten e intercambian bienes simbólicos y referentes comunes (Pérez Salazar, 2012).

Será necesario ahondar a través de una combinación de abordajes en lo que la ‘ecología de medios’ (Carey, 1989; Innis, 2008; McLuhan, 2009), los estudios culturales (Hall, 2010b) y la teoría decolonial (Santos et al., 2007; Spivak, 2010; wa Thiong’o, 2014; Walsh, 2005) pueden aportar en torno a la construcción de conocimientos dentro de entornos adversos, desiguales y contradictorios.

Aunque Wikipedia sólo es un caso con respecto a las comunidades socio-técnicas que abundan en Internet y que comparten objetivos comunes; se trata de un ejemplo paradigmático, pues han asumido el ‘deber’ de preservar, categorizar y distribuir parte del conocimiento humano a través de herramientas que, en principio, no necesariamente fueron diseñadas con ese propósito<sup>13</sup>.

## 2.1 Redes de información y conocimiento

La sociedad red (Castells, 1999) permite interconexiones humanas múltiples, sincrónicas o asincrónicas, mediadas por diferentes dispositivos; pero sobretodo se caracteriza porque su capital más importante es la ‘información’. Es decir, es un sistema en el que las relaciones sociales y la cultura se articulan a través de un entramado de interacciones donde el recurso más importante es el conocimiento y la información. Castells (2012a) define a la ‘red’ a partir de la interconexión de ‘nodos’, los cuales pueden ser ‘actores humanos’ u otras entidades con distintos niveles de importancia en la ‘red’:

Los nodos pueden tener mayor o menor relevancia para el conjunto de la red, de forma que los especialmente importantes se denominan ‘centros’ en algunas versiones de la teoría de redes. En todo caso, cualquier componente de una red (incluidos los ‘centros’) es un nodo, y su función y significado dependen de los programas de la red y de su interacción con otros nodos de ésta. Los nodos aumentan en importancia para la red cuando absorben más información importante y la procesan más eficientemente. La importancia relativa de un nodo no proviene de sus

---

<sup>13</sup> Ward Cunningham, creador del software wiki, ha señalado que no estaba diseñado para crear una enciclopedia, sino comunidades de trabajo colaborativo.

características especiales, son de su capacidad para contribuir a la eficacia de la red para lograr sus objetivos, definidos por los valores e intereses programados en las redes. (p. 45)

Castells (2001), a su vez, hace hincapié en que Internet es la sociedad red, pues “expresa los procesos sociales, los intereses sociales, los valores sociales, las instituciones sociales.” A través de la visión de Trejo Delarbre (2006) podemos ver que desde que se comenzó a proclamar la idea de ‘sociedad de la información’ alrededor del concepto de ‘red’ hubo tanto visiones optimistas como pesimistas que querían predecir los rasgos que iría adquiriendo con los avances tecnológicos en Internet. Si bien es posible reconocer características tanto positivas como negativas, Trejo Delarbre reúne los rasgos esenciales de la sociedad de la información, todos relacionados con la manera en que las personas se interconectan a través de la web.

El intercambio de información y experiencias de los usuarios y las audiencias interactivas ocurren en el ‘ciberespacio’, y como señala Trejo Delarbre, el concepto “remite a las relaciones inmateriales e intangibles que ocurren entre quienes interactúan en alguna zona de Internet.” (p. 64) Es importante destacar algunas de las características de la sociedad de la información que tienen más relación con la presente investigación, las cuales se pueden resumir en: colaboración, participación y conocimiento. Estos conceptos se armonizarán junto con la sociedad red y el concepto de sociedad abierta, pues son complementarios.

### ***2.1.1 Redes horizontales y autónomas dentro de un mundo vertical y autoritario***

Espacio de autonomía, llama Castells (2012b) a “la nueva forma espacial de los movimientos en red” (p. 213) que funcionan tanto local como globalmente, construyendo su espacio público a través de la red de Internet. Otra característica que tienen es su horizontalidad, la que “favorece la colaboración y la solidaridad, socavando la necesidad de un liderazgo formal.” (p. 215)

La red se suele percibir “como instrumento de construcción de autonomía” (Castells, 2012a, p. 181), en el que los sujetos comunicativos pueden determinar el contenido así como el destino de los mensajes que envían, convirtiéndose en una ‘audiencia creativa’, que es la que le da sentido a la “cultura de la remezcla”, motor del “mundo de la autocomunicación de masas.” (p. 185)

En la sociedad red, pues, la cultura global se entrelaza con la cultura local por medio de relaciones complejas entre actores socio-técnicos que generan la comunicación de masas y la comunicación fragmentada. El espacio público de la red, entonces, es un entorno paradójico en donde aparentemente cualquier usuario puede acceder a la información libremente; sin embargo, también está regulado y la propiedad del mismo está concentrado en unas cuantas empresas productoras y distribuidoras de contenido. (Castells, 2012a) (Ver Fig. 1)

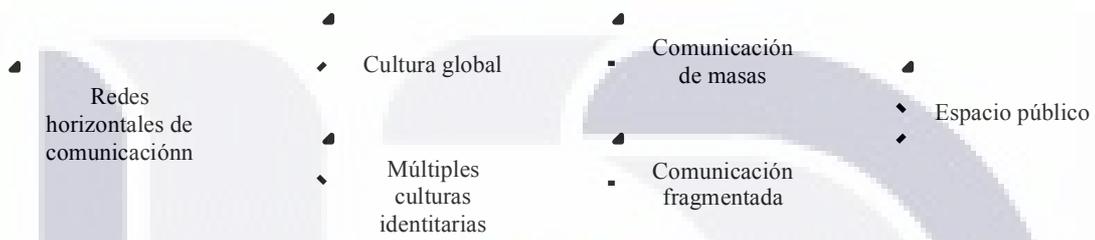


Figura 1. Interacciones de la red como parte del espacio público. (Fuente: Elaboración propia basada en Castells, 2012a)

Para los términos de esta investigación, la relación de la conectividad en red y los flujos de poder resultan importantes; por eso, la definición de Castells (2012a) de ‘poder’ es relevante. Pues el poder es el proceso de comunicación que crea significados en la mente del ser humano a través de las relaciones o redes socioculturales, ya sea en el plano de la comunicación global, local, de masas y en lo que se denomina ‘autocomunicación de masas’. Asimismo, es importante señalar que Castells identifica cuatro formas en las que opera el poder en las redes:

- Poder de conectar en red. Inclusión o exclusión de los actores dentro de la red.
- Poder de la red. Reglas y protocolos que hay dentro de la red, que casi siempre benefician a pocos actores o nodos del sistema.
- Poder en red. Se refiere a cómo opera el poder en diversos niveles de la red, pues aunque se concentra más en ciertos nodos, se distribuye en el sistema en diversos niveles.
- Poder para crear redes. Dividido en los ‘programadores’, quienes construyen las redes; y los ‘enlaces’, que pueden conectar a diversos actores dentro de la red.

José Van Dijck (2016) señala que hay que tener especial cuidado en los términos que se han popularizado para explicar el fenómeno de la ‘cultura de la conectividad’ en la red, como el de ‘social’, ‘participación’, ‘colaboración’, ‘conectar’, pues a pesar de que muchas comunidades de la red comenzaron como colectivos amateur autónomos, cuando se popularizaron fueron absorbidos por empresas que más tarde se convirtieron en corporativos que continuaron alimentando “la imagen de un funcionamiento colectivo y centrado en el usuario, aun mucho tiempo después de que sus estrategias hubieran atravesado una fuerte metamorfosis hacia el ámbito comercial.” (Van Dijck, 2016, p. 31)

Ya no es posible, como señala Winocur (2015), ver a la red como un espacio democratizador en el que ocurren solamente interacciones horizontales que llevarían a la sociedad al ejercicio pleno de sus derechos; ni tampoco su lado opuesto, en el que la red es percibida como un espacio de banalidad, narcisismo e individualismo acrítico. Se trata, entonces, de verla y estudiarla como un “lugar ambiguo, contingente y paradójico de intercambio de experiencias de variada índole (...) que eventualmente pueden adquirir el estatus de interés general.” (p. 62) Es decir, la red, siempre fragmentada y ‘glocal’, puede ser espacio en el que se distribuyan los bienes comunes informacionales.

## **2.2 El actor dentro de la red**

Lovink (2016) señala que el término de ‘red’ “reviste una ambigüedad específica, dado que hace referencia tanto a lo social como a lo maquinal. Lo que aquí interesa es una estructura social cuya forma está determinada por una estructura tecnológica” (pp. 1970-1975). Esta problemática también ha sido subrayada por la teoría del actor-red, que señala que cuando Castells usa el término ‘red’ lo hace para designar tanto a las ‘redes técnicas’ de datos e información como a las ‘redes humanas’ de comunicación; sin embargo, la palabra siempre será una metáfora para describir relaciones complejas:

... red es una expresión que sirve para verificar cuánta energía, movimiento y especificidad son capaces de capturar nuestros propios informes. Red es un concepto, no una cosa que existe allí afuera. Es una herramienta para ayudar a describir algo, no algo que se está describiendo. (Latour, 2008, p. 190)

Los usuarios de un sistema relacional como Internet, no son entidades autónomas que trabajan por separado, sino que están integradas a un complejo sistema donde cada elemento es un ‘actor’ de la red. Dentro de Wikipedia, por ejemplo, las acciones de un usuario transforman la enciclopedia, pero el software de la enciclopedia interactúa de diversas maneras ante los cambios, pues es capaz de detectar modificaciones anómalas porque está programado para hacerlo. Por ejemplo, el software MediaWiki está diseñado para evitar la activación de muchas cuentas (usuarios) desde una misma dirección IP, previniendo un *flood* o inundación del servicio por creación masiva de usuarios. Asimismo hay bots (usuarios automatizados) creados para corregir errores, revertir vandalismo o realizar acciones que resultan monótonas para los usuarios humanos o para que el mantenimiento sea más eficiente. En este sentido, hablar de ‘actores’ no puede restringirse a ‘usuarios humanos’, pues en sentido estricto hay muchos tipos de usuarios en Wikipedia.

Analizar la complejidad de un sistema en red, requiere tomar en cuenta tanto a actores humanos como a actores no humanos, especialmente cuando todos los elementos cumplen tareas fundamentales en el funcionamiento de un proyecto de colaboración. Como lo señala Pozas (2015):

En un mundo en donde las interacciones y las relaciones sociales son constituidas de manera conjunta por seres humanos y por objetos no-humanos, todos los participantes en las acciones y actividades cotidianas que lo producen y reproducen son actores es decir constituyentes de, y constituidos por la acción de otros. (p. 10)

Para Latour (2008), hacer uso del concepto ‘actor’ es justificable, no porque sea un término preciso, sino porque es lo suficientemente abierto para poder rastrear la complejidad con la que se involucran e interactúan los ‘agregados sociales’ que pueden ser humanos o no-humanos. Lo social, para la teoría del actor-red no está dado en sí mismo, sino que se define por las relaciones que producen los actores, y si alguno “no provoca efecto alguno, no es un actor.” (Latour, 2008, p. 189)

... la acción como un conglomerado de agencias heterogéneas, distribuidas, articuladas y rastreables, de modo que cuando se habla de

actores, en rigor no hay algo así como una certidumbre acerca de quién o qué está actuando. (Espinoza, 2009, p. 2)

La teoría del actor-red (ANT, por sus siglas en inglés), que ha pasado por múltiples revisiones desde que fue enunciada por Latour y Callon, intenta ser una forma alternativa y novedosa de dar voz a los actores por sí mismos, entendidos a estos como cúmulos de relaciones, y no desde clásica mirada binarista entre ‘sujeto’ y ‘objeto’; ‘humano’ y ‘no humano’, ‘macro’ y ‘micro’, etc. Sin embargo, como lo señalan López Gómez y Tirado (2012): “La teoría del actor-red no puede explicar las prácticas porque es una técnica con la que se aprende a no dar por supuestas las características de ningún actor o entidad.” (p. 7) Los actores, pues, modifican su entorno y se modifican cuando interactúan con los otros, no son ‘sujetos’ inmóviles sino que cambian todo el tiempo.

Por otro lado, la ANT ha sido utilizada para explicar fenómenos de la ciencia y la tecnología, como el de la ‘caja negra’, que es aquel que oculta para la mayoría de las personas el funcionamiento de un mecanismo o cuando se da por sentado el funcionamiento de los procesos pero se omiten las relaciones internas que le dan sentido.

El mérito de la teoría del actor-red (ANT) en relación con la cajanegrización de la ciencia consiste, por el contrario, en hacerla reversible. La ANT ha abierto las cajas negras a la investigación, dotándolas de contexto sociológico y visibilizando su composición heterogénea. Lo cual ha permitido conocer cómo operan bajo su apariencia compacta, oscura y consistente. (Callén Moreu, 2012, p. 72)

Citando a Latour, Callén Moreu señala que una determinada ciencia siempre oculta a otra, y esto sucede a menudo en cualquier rama de la informática y la computación, debido a que combina tanto el plano material e inmaterial. “Esta capacidad de transducción y mediación de la información (en forma de código) es la que le ha permitido operar de puente y sintetizador entre especialidades científicas” (pp. 86-87).

Se considera, pues, que la ‘teoría del actor-red’ no sólo es compatible con los tipos de producción de contenido donde interactúan ‘usuarios’ de índole diversa a través de un entorno socio-tecnológico, sino también porque puede ayudar a entender

TESIS TESIS TESIS TESIS TESIS

relaciones complejas en donde aparentemente hay un orden establecido, pero también un sistema donde opera una ‘cajanegrización’ de los sistemas de producción y distribución de conocimiento.

Van Dijck (2016) señala que es posible complementar el abordaje económico-político de las redes (Castells, 1999, 2006, 2012a) con la teoría del actor-red de Latour, Law y Callon, pues ambas ofrecen distintos niveles de análisis. Para la ANT propone que las “plataformas (...) no pueden considerarse artefactos, sino un conjunto de relaciones que deben ser sostenidas por su performance constante; distintos tipos de actores les atribuyen *sentidos* a estas plataformas.” (Van Dijck, 2016, p. 50) Sin embargo, debido a que la ANT rechaza cualquier explicación a priori con respecto a las relaciones entre actores humanos y no humanos, así como de las prácticas sociales con respecto a las tecnologías, es importante usar otras herramientas teóricas para expandir su mirada, y también tomar en cuenta las relaciones de poder entre actores socio-políticos.

### **2.3 Participación mediática y participación política: dos conceptos para entender el comportamiento de los usuarios dentro de las comunidades colaborativas de Internet**

La participación de los usuarios de Internet y de otros dispositivos interactivos ha sido analizado desde diversas perspectivas, como la ‘ecología de medios’ y los estudios de audiencias, los cuales se han interesado en la forma en que el comportamiento de los usuarios se ha transformado con la evolución de los mecanismos de interacción y de comunicación. Sin embargo, resulta paradigmático señalar que los estudios de participación se han relacionado con el estudio del comportamiento de los ciudadanos dentro de los distintos tipos de democracias. Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2014) señalan que es posible trazar las relaciones de la participación política y la participación mediática para explicar el comportamiento de usuarios y ciudadanos.

La historia de la participación en los medios (ej. en las organizaciones mediáticas) lleva al establecimiento de las organizaciones de impresores en los siglos XVII y XVIII y las luchas de poder dentro del contexto de los primeros periódicos, y, luego, en los siglos XIX y XX a la profesionalización del periodismo. (p. 123)

La participación hace alusión, según su acepción etimológica, a ‘tomar parte’; es decir, a la forma en que las personas se organizan para la toma de decisiones en un entorno en el que existen relaciones de poder que son de igual a igual; esto quiere decir que se requieren de diversos actores, y también que potencialmente sus relaciones de poder sean relativamente desequilibradas. Por otro lado, si las relaciones de poder son totalmente desequilibradas, la participación se reduce, pues la interacción se vuelve vertical y la comunicación se reduce ante la inexistencia de un espacio para disentir. En lugares donde se tiene acceso a la tecnología y se interactúa, pero no hay toma de decisiones por parte de los actores, no hay participación. Esto es así porque:

La participación está definida por su carácter político —en los bordes del concepto de lo político —un proceso en el que los actores involucrados en los procesos de toma de decisiones se posicionan unos a otros a través de relaciones de poder que son (hasta cierto punto) igualitarias. (Carpentier, 2011a)

Asimismo, Carpentier, Dahlegren y Pasquali (2014) señalan que para que una intervención se considere participativa, ésta debe ser consciente dentro del proceso social. Los recursos de la participación, señalan, son seis:

1. Conocimiento
2. Identidades
3. Confianza
4. Prácticas
5. Habilidades
6. Espacios de comunicación

Sin embargo, la participación de actores en situaciones concretas, como en el caso de la ciudadanía, también se trata de un fenómeno donde se interrelacionan factores estructurales, recursos culturales y las disposiciones subjetivas-individuales. (p. 126) Al mismo tiempo, señala Carpentier (2011a), hay diversos conceptos que desde la teoría política contemporánea explican el viraje de la democracia, que transita desde la ‘representatividad’ hacia la ‘participación’.

### 2.3.1 Hacia un concepto de política participativa

*“La política es una cosa demasiado seria como para dejarla en manos de los pocos que, según parece por derecho de cuna, son los encargados de decidir en qué debe consistir.”*

Bruno Latour, *Reensamblar lo social*, p. 353

La etimología de la palabra ‘política’ (*pólis*, *politikós*) está ligada a ‘ciudad’, lo ‘urbano’, lo ‘civil’ y lo ‘público’. El término se diseminó debido a la obra de Aristóteles, *Política*, el primer tratado que habla del Estado, sus funciones y divisiones. Sin embargo, el concepto también suele asociarse al poder, en especial como se estudia en la obra de Hobbes y Russell. (Bobbio, Matteucci, y Pasquino, 1991)

A diferencia de lo anterior, para Rancière (2006) existen tres conceptos esenciales para entender este proceso: hay una policía que tiene la función de gobernar, *la política* que trata de emancipar a las personas y *lo político*, “el terreno del encuentro entre la policía y la política.” (p. 18) (Ver Fig. 2)

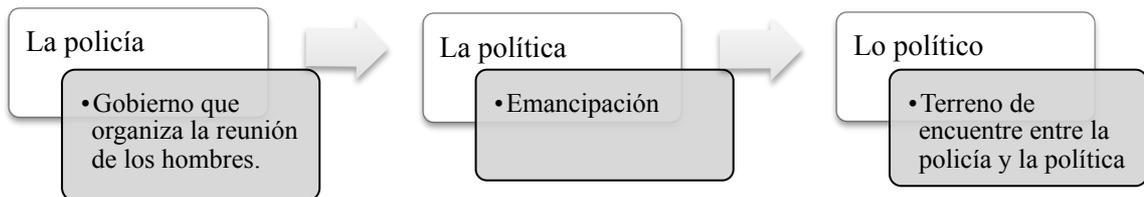


Figura 2. Modelo de Rancière de política (Fuente: Elaboración propia a partir de Rancière, 2006)

La política, señala Rancière, no busca la represión ni el control, sino el ‘reparto de lo sensible’, su responsabilidad es hacer una distribución de la ley, o “la repartición de partes y de las partes presupone un reparto de lo que es visible y lo que no lo es, de lo que se escucha y lo que no se escucha” (pp. 70-71); en otras palabras, el consenso social a través de satisfacer los posibles vacíos y descontentos.

(...) política puede entonces ser definida por contraste como la actividad que rompe con el orden de la policía al inventar nuevos sujetos. La política inventa nuevas formas de enunciación colectiva; re-enmarca la propuesta al inventar nuevas formas de darle sentido a lo sensible, nuevas configuraciones entre lo visible y lo invisible, y entre lo audible y lo

inaudible, nuevas distribuciones del espacio y el tiempo — en resumen, nuevas capacidades corporales. (Rancière, 2015, p. 139)

Como ejemplo, Rancière apunta que en las democracias actuales, la ‘policía’ (el Estado) no interpela a los manifestantes sino que dispersa las manifestaciones y confina el espacio público a zona de circulación, donde no hay nada que ver ni exhibir; la apropiación de la calle queda nulificada. Es por eso que, al contrario de la ‘policía’, la función de la política sea “la manifestación del disenso.” (p. 71)

La esencia de la política es el disenso. El disenso no es la confrontación de intereses u opiniones. Es la manifestación de una separación de lo sensible consigo mismo. La manifestación política deja ver lo que no tenía razones de ser visto, aloja un mundo en otro; por ejemplo el mundo donde la usina<sup>14</sup> es un lugar público allí donde es un lugar privado, el mundo donde los trabajadores hablan, y hablan de la comunidad, allí donde se gritan para expresar su dolor. (p. 73)

La política como ‘disenso’ o ‘descontento’ difiere de la ‘democracia representativa’ que promulgan los sistemas liberales, en esencia, porque hay una paradoja entre ‘democracia’ e ‘individualismo’, puesto que la democracia antigua ateniense se refería al ‘sujeto pueblo’ dentro de un sistema múltiple en el que convivían lo que es ‘propio’ de los individuos con lo que le es ‘común’ a todos. (Rancière, 2011) Las democracias liberales no tienen un modelo para gestionar los recursos públicos, pues funcionan con base en el individuo y la forma en que éste gestiona sus recursos privados, limitando su participación a la elección de sus representantes: policía es igual a ‘política no participativa’ o ‘democracia representativa’.

Se denomina ‘política participativa’ a la política como espacio para el disenso social, pues aún existen confusiones con respecto al uso del término con su acepción más común. Al mismo tiempo, Rancière no es el único teórico preocupado por el uso de ciertos términos, como política y democracia, puesto que existen procesos complejos de relaciones de poder y comunidad en el espacio público que se soslayan a menudo y que también se hacen presentes en los entornos colaborativos de la web.

---

<sup>14</sup> ‘Usina’, según la RAE, es un localismo de Argentina, Bolivia, Chile, Paraguay y Uruguay que hace alusión a un complejo industrial grande, en especial aquellos donde se producen energéticos.

Participar en la vida pública implica el disentir (Rancière, 2015); esto es, buscar alternativas del reparto de lo sensible, usando las calles en modos no consensuados por el orden policial, y darle otros significados a lo que las personas consideran que les es común. En el caso de esta investigación el ‘disenso’ también se puede encontrar en los usos no consensuados de la información y el conocimiento a través de los medios de producción y distribución de los mismos.

Anclados al concepto de política participativa que estamos construyendo se encuentran los modelos de ‘antagonismo político’ que, según Mouffe (2005), es equivalente a las nociones teóricas de ‘democracia sin partidos’, ‘democracia dialógica’, ‘democracia cosmopolita’, ‘buena gobernanza’, ‘sociedad civil global’, etc. y que distingue entre ‘la política’ y ‘lo político’, siendo la primera un concepto tradicional que articula las prácticas del Estado y el gobierno (lo ‘policial’ en Rancière), mientras ‘lo político’ hace alusión al carácter de conflicto que existe en todas las relaciones humanas, y aunque siempre hay prácticas hegemónicas que en la mayoría de las democracias están representadas por un orden policial, siempre habrá maneras de subvertirlas: “Cualquier orden hegemónico es susceptible de ser confrontado por prácticas contra-hegemónicas” (p. 18)

La democracia representativa, apunta Mouffe citando a Elias Canetti, no se trata de quién tiene la razón, pues cada bando tendrá su propia razón, sino de encontrar los medios menos violentos para tomar decisiones y, así, convertir a los enemigos en adversarios. A pesar de que la plataforma más visible para este tipo de confrontaciones está en las tribunas públicas, también se puede apreciar en otro tipo de organizaciones sociales más pequeñas, algunas de ellas presentes en los entornos digitales colaborativos.

### ***2.3.2 Participación política: de la democracia participativa a la participación radical***

Para entender el fenómeno de la participación habrá que acercarse al concepto de ‘democracia’ que es típico de las sociedades capitalistas en occidente, pero que rápidamente se expandió a casi todo el mundo. Si bien, la ‘democracia’ como sistema de distribución del poder en la ciudadanía se ha estudiado ampliamente desde el punto de vista electoral, aquí se hará hincapié a través de Dahlgren (2013) en cómo se ha convertido en un problema estructural para el desarrollo de las sociedades contemporáneas.

El declive en la participación en la arena política formal se puede remontar a las erosiones del compromiso en el nivel subjetivo, que a su vez se alimentan de corrientes subterráneas de desconfianza, impotencia y, en última instancia, del sinsentido. (p. 13)

La ‘participación política’, pues, está asociada a la democratización, y, como señalan Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2014), existen diferentes clasificaciones que pueden incluso ser contradictorias, especialmente si se toman como referencia una serie de dicotomías que ayudan a medir el nivel de dicha actividad ciudadana: directa/indirecta; convencional/no convencional; manifiesta/latente, etc. Debido a que la participación política se asocia a la ciudadanía, dependiendo del tipo de ‘democracia’ a la que se haga alusión, será el grado de participación de los agentes ciudadanos.

Dentro de una democracia representativa, la participación se encuentra en la esfera pública a través del sistema de elección popular (el voto), pero también está la democracia partidista, donde son los partidos quienes toman decisiones por las personas que representan (p. 127). En este sentido, el nivel de participación es inversamente proporcional a la representatividad de un grupo sobre la ciudadanía que constituye. La ‘democracia radical’ que han estudiado Laclau y Mouffe (1985) promueve una mayor participación, pues proclaman que las decisiones ciudadanas se encuentran en todas las relaciones de poder, por muy pequeñas que éstas sean.

Una de las herramientas para entender la participación es la que provee la teoría de los modelos democráticos (Held, 1996) retomada por Carpentier (2011a), la cual toma como parámetros dos conceptos para medir la injerencia de la ciudadanía en la toma de decisiones: participación y representatividad. La representatividad dentro de la democracia se refiere al poder que es delegado a actores específicos que fueron elegidos para detentar dicha posición, y tomar decisiones que no podría tomar un gran número de personas. Dentro del modelo democrático institucional, la participación hace principal énfasis en el derecho de la ciudadanía de intervenir en la toma de decisiones y detentar el poder institucional a través de un puesto de elección popular. (Marshall, 1998)

La democracia minimalista sería aquella que se ve como “el privilegio de específicas elites competentes, reduciendo así el papel político de la ciudadanía a la participación en el proceso electoral, el equilibrio se desplaza hacia la representación y la delegación de poder.” (Carpentier, 2011a, p. 29) Dentro de este modelo, que es el

arquetípico dentro de las democracias occidentales, la ciudadanía participa emitiendo un voto unidireccional (macro-participación), por lo que aquí se tiene una idea de ‘política’ ceñida al modelo tradicional y la voluntad popular es definida hegemónicamente por la clase política (Ver Tabla 4).

Tabla 4. Modelo de la democracia minimalista y de la democracia maximalista, según Carpentier (2011a).

<b>Participación democrática minimalista</b>	<b>Participación democrática maximalista</b>
Representación y delegación del poder	Balance entre representación y participación
Participación limitada de una élite	Intento de maximizar la participación
Macro-participación	Combina la macro y micro-participación
Definición estrecha de ‘política’	Amplia definición de ‘política’ como fenómeno social
Participación unidireccional	Se enfoca en lo heterogéneo
Voluntad popular hegemónica	

Fuente: Elaboración propia

Conforme avanzó el siglo XX y las expresiones ciudadanas se complejizaron, los estudios sobre la injerencia de los actores en la toma de decisiones pasó de la democracia representativa a la democracia participativa; esto porque los movimientos sociales exigían que la ciudadanía recobrara el poder o cierta parte de éste, tomando en cuenta que hay relaciones de poder en todas las esferas sociales. Esto lleva a un modelo maximalista de participación:

Estos modelos democráticos con una toma de decisiones social más descentralizada y un mayor papel de participación (en relación con la representación) se consideran aquí como formas maximalistas de participación democrática. (p. 30)

Aunque se sintetice en un modelo, la participación democrática maximalista reconoce la existencia de un gran número de formas de deliberación y confrontación en la arena pública que se escapan de las instituciones. Es en este tipo de participación existen algunos comportamientos que son difíciles de interpretar o no son interpretados como actos políticos por los actores, en especial por los jóvenes:

Las personas jóvenes son renuentes a etiquetar lo que hacen como política o activismo, porque estos términos llevan tal connotación negativa (...) Los jóvenes se ven a sí mismos como ejerciendo un cambio a un nivel cultural en vez de institucional. Tenemos que aprender a

reconocer y respetar esto como política por otros medios. (Jenkins, Ito, y boyd, 2016, p. 192)

Tiempo atrás, como antecedente, surgió el esquema de la ‘escalera de la participación ciudadana’ de la planificadora urbana Sheryl Arnstein (1969), quien conceptualizó y diseñó un diagrama para medir el nivel de participación de la ciudadanía no sólo en el plano político sino también en el social. En dicho diagrama destacan ocho niveles o peldaños de participación de la ciudadanía en orden progresivo: manipulación, terapia, información, consulta, aplacador, colaboración, delegación de poder y control ciudadano. Los niveles más bajos implican la no-participación; los niveles medios el formulismo, y los más elevados el ‘poder ciudadano’ (ver Fig. 3).

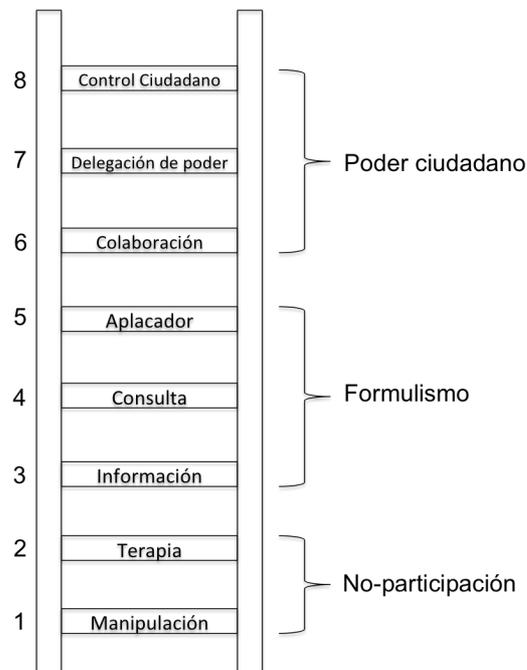


Figura 3. Escalera de la participación ciudadana (Arnstein, 1969)

La ‘escalera de la participación ciudadana’ describe un proceso lineal que va de la no-participación al poder ciudadano; sin embargo, se trata de un modelo estático que no tiene relación con la manera en que los actores ciudadanos se involucran en la toma de decisiones, y no explica con evidencias empíricas la manera en que la ciudadanía puede escalar de un peldaño a otro.

La escalera de la participación de Arnstein es una sobre simplificación, ya que confunde medios y fines, lo que implica que el empoderamiento del usuario es el único objetivo. Arnstein es vaga con respecto a los métodos adoptados para involucrar a los usuarios y no ve relación entre los objetivos de un ejercicio de participación, los usuarios que participan y los métodos adoptados para involucrarlos. (Tritter y McCallum, 2006, p. 162)

Por otro lado, la ‘escalera’ pierde de vista las tensiones entre los actores que se involucran poco con aquellos ciudadanos que están completamente involucrados (como es el caso de los miembros de organizaciones no gubernamentales), de la misma manera su modelo no cuestiona uno de los peligros del control ciudadano, que es la ‘tiranía de las mayorías’ (Cotarelo, 2012; Tritter y McCallum, 2006), donde se podrían disolver los derechos de minorías.

Es por esta razón que, si bien la ‘escalera de la participación ciudadana’ de Arnstein es un interesante ejemplo de cómo se puede visualizar la manera en que los actores ciudadanos pasan de la manipulación a la toma de decisiones e, incluso, al control ciudadano; se trata de un esquema que no se equipara con las situaciones concretas que la ciudadanía tiene que enfrentar para tomar conciencia de las consecuencias de sus actos dentro de un entorno en el que las relaciones de poder están siempre presentes.

Como señala Carpentier (2011b), el campo de la participación no se acota solamente a la política institucionalizada, sino que se encuentra en cualquier intercambio social que involucre poder (p. 170). Para este autor, se deben tomar en cuenta seis factores para delinear los alcances de la participación política:

- i. El poder es la clave y el articulador de todos los elementos de la participación. Las relaciones de poder son transversales en la sociedad y se establecen a nivel micro y macro a través de estrategias, contra-poderes y resistencias.
- ii. La participación siempre está situada en lugares y procesos particulares, y además siempre involucra a actores específicos. Se tienen que definir a los actores privilegiados de los no privilegiados, para saber si existen o no desequilibrios en la participación.

- iii. El concepto de participación es contingente y por sí solo es parte de las luchas de poder dentro de la sociedad; es decir, dentro de las democracias minimalistas, la participación se limita al proceso de elegir representantes populares, mientras que en las democracias maximalistas hay participación en toda la sociedad, incluyen en los medios de comunicación.
- iv. La participación no es una fantasía populista-democrática en la que se suprimen todas las jerarquías para alcanzar la igualdad total. Siempre habrá quienes ostenten mayores responsabilidades, pero tampoco se trata de quitarle todo el poder de decidir a quienes tienen menor preparación.
- v. La participación es opcional; es decir, no se le puede forzar a nadie a participar.
- vi. Participación no es lo mismo que acceso e interacción. “Acceso e interacción son importantes para el proceso de participación en los medios (...) pero también son muy distintos a la participación debido al menor énfasis que hacen a las dinámicas de poder y de toma de decisiones.” (p. 172) El acceso hace alusión a la presencia; la interacción a las relaciones socio-comunicativas y la participación a la co-decisión.

Uno de los referentes de la participación política para Carpentier es Carole Pateman (1976), quien considera que el objetivo de la sociedad es retomar el control de su destino. La participación para Pateman se refiere “a la influencia o (incluso) las relaciones equitativas de poder en el proceso de toma de decisiones (...). Esto implica que la participación no puede ser equiparada con el ‘mero’ acceso a las interacciones con las organizaciones mediáticas” (Carpentier, 2011a, pp. 73—74). Al igual que Mouffe (2003) y Rancière (2011), Pateman (1976) señala que para lograr una total participación, hay que mirar ‘áreas alternativas’:

La teoría de la democracia participativa está construida en la afirmación central de que los individuos y sus instituciones no pueden considerarse aisladamente unos de otros. La existencia de instituciones representativas a nivel nacional no es suficiente para la democracia; para lograr la máxima participación de todas las personas a ese nivel, la socialización, o ‘entrenamiento social’, para la democracia debe tener lugar en otras esferas a fin de que puedan desarrollarse las actitudes individuales y las

cualidades psicológicas necesarias. Este desarrollo tiene lugar a través del proceso de participación en sí mismo. (p. 42)

### ***2.3.3 Participación mediática***

*“... no vemos (...) la realidad (...) como es, sino como son nuestros lenguajes. Y nuestros lenguajes son nuestros medios de comunicación. Nuestros medios de comunicación son nuestras metáforas. Nuestras metáforas crean el contenido de nuestra cultura.”*

Neil Postman (citado en Castells, 1999, p. 360)

Existe, además de la participación política y ciudadana, una forma en la que los agentes intervienen como participantes de cualquier medio. En este sentido, los espectadores existen desde mucho antes de la aparición de los medios de comunicación masiva, y resulta irrelevante para estos términos diferenciar entre los ‘espectadores’ de los medios anteriores a las tecnologías eléctricas y de los *mass media*.

La participación mediática, según Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2014), confluye entre dos formas interrelacionadas: (1) la ‘participación *en* los medios’ y (2) la ‘participación *a través* de los medios’. La primera se refiere a la posibilidad de los usuarios de participar estructuralmente en la creación de contenidos dentro de los medios; mientras tanto, la ‘participación *a través* de los medios’ se refiere a la auto-representación y la participación dentro del debate público que generan los medios como modelos privilegiados de interacción con las voces principales en los debates del espacio público.

Cuando comenzaron a surgir los primeros medios electrónicos, en especial la radio, algunos entusiastas, como Bertolt Brecht (2006), vieron la posibilidad de que este medio se convirtiera en una plataforma para la participación ciudadana; sin embargo, conforme las estructuras económicas y políticas se adueñaron de la creación de contenidos como un bien mercantil y exclusivo de la industria, esta posibilidad se vio truncada. Los medios electrónicos subsecuentes, en especial la televisión, también se convirtieron en un espacio privilegiado para el *broadcasting* y las audiencias de ‘masas’, aunque también se debe tomar en cuenta que, por otro lado, aparecieron los ‘medios de comunicación pública’ que pretendían una ‘participación ciudadana *en* los medios’, y que, como han señalado autores como Martín-Barbero (1991) y Orozco

(2001), no hay que descartar los procesos de *mediación*, pues implican una participación activa, así como una transformación de los contenidos a partir del contexto propio de los espectadores.

En este sentido, conforme los medios se hicieron más interactivos, y los contenidos de los mismos menos regulados por las instituciones privadas y públicas, una “nueva ola de democratización mediática surgió con la popularización del Internet, especialmente de la web 2.0.” (Carpentier, Dahlgren y Pasquali, 2014, p. 133) Sin embargo, como lo han señalado Jenkins, Ito y boyd (2016) la “participación debería entenderse en términos socioculturales en vez de términos técnicos.” (p. 197) En este sentido, aunque existan diferencias estructurales, estas no necesariamente determinan los resultados: las “tecnologías reflejan y magnifican muchos aspectos de la sociedad — buenos, malos y feos. Las tecnologías no hacen por sí mismas cultura participativa.” (p. 197)

#### *2.3.3.1 Participación en los medios interactivos*

- Participación *a través* de la web en las Tecnologías de la información y la comunicación

Es la posibilidad de la democratización mediática a partir de la penetración de contenidos que ofrece Internet y la potencialidad para que los usuarios se organicen en formas de democracia directa a través de las tecnologías de la comunicación y la información. Sin embargo, para que exista este tipo de participación se requiere que gran parte de la población tenga acceso a dichas tecnologías (lo que sólo ocurre en países desarrollados), y que ocurra en el marco de una ‘sociedad abierta’.

- Participación *en* la web a partir de las Tecnologías de la información y la comunicación

Son las oportunidades que ofrecen los nuevos medios para que los usuarios no profesionales creen su propio contenido en Internet. Jenkins (1992, 2008) sugiere que gracias a los nuevos medios digitales, las audiencias interactivas podrían llegar a diversos espacios de la vida social, creando a un nuevo ciudadano que actúe en la lógica de estos actores sociales, quienes deciden qué, cuándo y cómo consumen los medios. Este tipo de usuario de los medios interactivos no sólo sería un consumidor, sino un

productor, su propio distribuidor, publicista y, al mismo tiempo, un crítico de los medios.

El fenómeno del *fandom* en la red (aunque ha existido desde mucho antes de manera *offline*) es uno de las manifestaciones de las audiencias interactivas, pues son esos fans los que se han mostrado más activos con respecto al tipo de consumo de medios que hacen. Si bien Jenkins equipara a este fenómeno con el de la cultura del conocimiento, pues las comunidades de fans hacen un acopio de información que comparten libremente, también ha señalado que es parte de una nueva cultura de la mercancía y del marketing que han aprovechado muy bien los productores de cine, televisión y, en general, cualquier industria cultural.

Las audiencias interactivas poseen diferentes mediaciones (hipermediaciones) que las audiencias de los medios tradicionales; sin embargo, lo que sugiere Jenkins, y también Scolari (2008), es que estas prácticas han llevado a crear fenómenos colaborativos como las narrativas transmedia (Jenkins, 2008; C. A. Scolari, 2013).

#### 2.3.3.2 *Ecología de los medios: La visión de los teóricos de la Escuela de Toronto*

*“The new media are not bridges between  
man and nature: they are nature.”*  
Marshall McLuhan, *Essential McLuhan*, p. 201

Según los planteamientos teóricos de Innis (2007) y McLuhan (2009), los medios moldean el mensaje, puesto que las tecnologías son extensiones del ser humano. Este modelo mediático ayuda a entender que los ‘medios’ no son sólo repositorios de contenido, sino que también influyen en la recepción del mensaje. Como señala Strate (2015), las tecnologías establecen patrones que moldean al usuario y al contenido, y el mismo mensaje puede ser percibido de distintas formas en diferentes medios.

Al respecto, Castells (1999) apunta que el alfabeto griego creado alrededor del año 700 AEC<sup>15</sup> posibilitó el pensamiento conceptual y una transformación de la mentalidad en el ser humano. Este cambio, sin embargo, se consolidaría hasta la difusión de la imprenta y el papel. La acumulación del conocimiento escrito supuso un cambio en el paradigma de la tradición oral que le daba prioridad a la comunidad. Para el modelo de la ‘ecología de medios’, el siguiente cambio de paradigma vino con la tecnología eléctrica, que extendió la capacidad de reproducir y enviar información, pero

---

<sup>15</sup> Antes de la era común.

trajo una ruptura con la escritura. Como lo señala McLuhan (2009): “Debido a su efecto de extender el sistema nervioso, la tecnología eléctrica parece favorecer la palabra hablada, inclusiva y que invita a la participación, antes que la palabra escrita y especializada.” (p. 100)

McLuhan (2009), a partir de su hipótesis del nivel de transmisión de información de los medios de comunicación, llegó a señalar que la participación de los usuarios está supeditada a esta característica y que el nivel de información que puede emitir un medio es inversamente proporcional a la participación entre usuarios. A los medios de ‘alta definición’, es decir, lo que transmiten una gran cantidad de información, los denominó ‘medios calientes’, y a los de ‘baja definición’, los que emiten poca información, los llamó ‘medios fríos’ (Ver Fig. 4). En este sentido, una fotografía es de ‘alta definición’ y por lo tanto es un ‘medio caliente’, pues le transmite al usuario una gran cantidad de datos sin que tenga la necesidad de completar la información visual; esto a diferencia de una pintura abstracta o de una caricatura, donde el observador tiene que llenar aquellos huecos de información visual e interpretar lo que aquel cuadro representa.

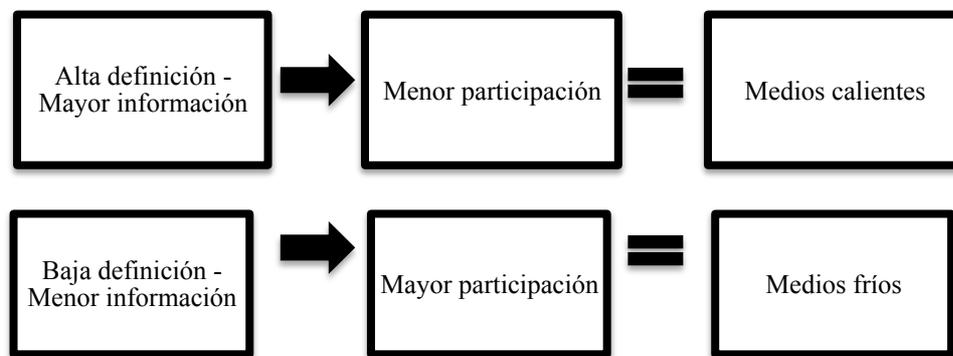


Figura 4. Medios calientes y medios fríos de Marshall McLuhan (Fuente: elaboración propia a partir de McLuhan, 2009)

La participación a la que se refiere McLuhan es similar a la que propone Umberto Eco con el concepto de ‘obra abierta’ (Eco, 1985), con el que el nivel de participación del usuario y/o espectador dentro de un circuito comunicacional se refleja en la retroalimentación. Una ‘obra abierta’ requiere de la capacidad del lector o espectador para completar la falta de información que el autor, intencionalmente, dejó en el medio. Los medios interactivos en Internet, incluyendo las wikis, son ‘obras

abiertas' en las que el contenido puede ser producido y modificado por cualquier usuario.

Para Innis (citado en Carey, 1989), al igual que McLuhan, la tradición escrita aniquiló muchas características de la tradición oral. Asimismo, la tradición escrita promovió la monopolización de los medios y la información e, incluso, las leyes (como la ley de libertad de prensa) servían para facilitar el monopolio de la información en unas cuantas manos. “La tesis central de Innis dice que hay un sesgo en los mensajes comunicativos y este sesgo es hacia el tiempo o hacia el espacio.” (Elizondo Martínez, 2015, p. 117)

McLuhan y Powers (1995) crearon un sistema para entender la interacción de una nueva tecnología con el ser humano, con lo que denominaron ‘tétrade’, el cual más adelante retomó en *Leyes de los medios* (McLuhan y McLuhan, 1992). Este sistema explicaría las propiedades de los medios y cómo afectan la conciencia individual y grupal del ser humano. Asimismo, el ‘tétrade’ permite visualizar cómo los mismos medios se afectan unos a otros, cómo se reemplazan, cómo desaparecen o vuelven a aparecer dentro del ecosistema mediático. El ‘tétrade’ intenta identificar cuatro fenómenos fundamentales que cualquier medio produce: (1) lo que aviva, intensifica o acelera la tecnología; (2) aquello que desplaza o caduca; (3) lo que recupera en el ser humano o en la sociedad; y (4) lo que invierte o genera de forma inesperada si se explota todo su potencial. Haciendo un ejemplo de análisis tetrádico, McLuhan y McLuhan (1992) señalan que la ‘palabra escrita’ (1) intensificó la ‘autoría privada’ y el ego; mientras hizo que (2) caducara el argot vulgar; por otro lado, (3) recuperó el elitismo; y produjo el sentido histórico, cuando se (4) intensificó.

El ejercicio del ‘tétrade’ se puede hacer en cualquier artilugio tecnológico o sociotécnico, incluyendo a la tecnología eléctrica que, según McLuhan, habría recuperado características de la tradición oral que las sociedades alfabéticas ya no tenían, sin embargo, no de la forma “original”, sino con cambios que el mismo tetrade mcluhaniano predijo hasta cierto punto.

Siguiendo el esquema tetrádico (Ver Fig. 5), Wikipedia ‘recupera’ algunos vestigios —que estaban latentes en la tradición escrita— de la tradición oral, así como la noción de comunidades del conocimiento. Si bien la exploración de ‘resultados inesperados’ es meramente especulativa, es posible agregar los ‘usos no enciclopédicos’ como la propaganda y el marketing; pero también el hecho de que están apareciendo

otras herramientas, como Wikidata, que permite enlazar datos de toda índole, y darles usos que trascienden la acumulación del conocimiento.

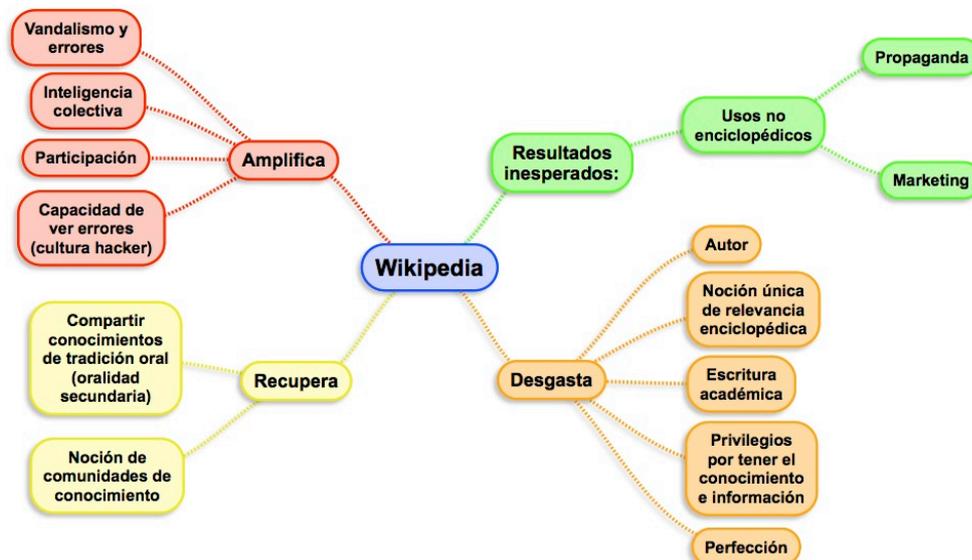


Figura 5. Tétrade (McLuhan y McLuhan, 1992; McLuhan y Powers, 1995) aplicado a Wikipedia (Fuente: Elaboración propia)

Innis (2008) considera que hay dos tipos de medios —y de culturas junto con esos medios—, los que están ligados al tiempo (como la oralidad) y los que están ligados al espacio (como la escritura). La importancia de este señalamiento recae en que, para Innis, hay una relación directa entre comunicación, ciudadanía y democracia que se expresa a través de la ‘esfera pública’. Al monopolio del conocimiento que produjo la cultura impresa se requiere “de una tradición oral, de una tradición del discurso público como contrapeso necesario a la impresión” (Carey, 1989, p. 127). La tradición oral, a diferencia de la tradición impresa, no se puede monopolizar tan fácilmente, y esta es una de las ventajas que tienen los medios de comunicación interactiva, los cuales le ofrecen a los usuarios la capacidad de volver a generar sus propias narrativas, de manera similar a las tradiciones orales; por esta razón Ong (1987) denomina ‘oralidad secundaria’ a las posibilidades que ofrecen las tecnologías eléctricas a los usuarios.

Carey (1989) señala que en las sociedades donde predomina la monopolización de los artefactos culturales, los ciudadanos esperan que alguien más los informe, los eduque, pero al mismo tiempo carecen de la capacidad de producir conocimiento. Esto se puede extrapolar nuevamente con lo que señalaba De Certeau (1996) con la

posibilidad de que las personas se conviertan en “lectoras” para que puedan apropiarse de su cultura.

### 2.3.3.3. *El espectador emancipado y la participación política de las audiencias*

La participación dentro de un espectáculo no se refiere solamente a la capacidad de interacción de un espectador, sino a la libertad que ha alcanzado dentro de una comunidad. Rancière (2010) señala que una “comunidad emancipada es una comunidad de narradores y traductores” (p. 28), es decir, una comunidad que participa en la toma de decisiones y en la transformación de los productos culturales. Se debe tomar en cuenta que, para Rancière, la palabra ‘emancipación’ es “el borramiento de la frontera entre aquellos que actúan y aquellos que miran, entre individuos y miembros de un cuerpo colectivo.” (p. 25) Para este autor francés, el poder del individuo que participa no está simplemente en su capacidad de dar su opinión con respecto a aquello que mira, sino a ir más allá de la representación para actuar en la sociedad y salir del rol de pasividad. Asimismo, este sistema se sale del paradigma de la comunicación vertical, pues apela al saber de la colectividad y a la emancipación intelectual.

La noción de ‘representación’ en Rancière es similar a la que alude Hall (2010b), como ‘discurso hegemónico’ que genera los regímenes de representación dominantes en la cultura popular occidental, especialmente a través de estereotipar al ‘otro’ y al ‘diferente’ en los programas de televisión, en el cine, en el teatro y la literatura.

... “estereotipar” tiene su propia *poética* (sus propias formas de funcionamiento) y su *política* (las formas en que está investida de poder. También hemos sostenido que éste es un tipo particular de poder: una forma de poder *hegemónica* y *discursiva* que funciona tanto a través de la cultura, la producción de conocimiento, la imagen y la representación, como a través de otros medios. (Hall, 2010b, p. 435)

Si en los paradigmas de comunicación tradicional se estudiaba a las audiencias como receptoras pasivas de información, dentro de la ‘era digital global’ las audiencias se han ido transformando poco a poco en actores participativos, o como señala Castells (2012a):

De la comunicación de masas dirigida a una audiencia hemos pasado a una audiencia activa que se forja su significado comparando su experiencia con los flujos unidireccionales de la información que recibe. Por tanto, observamos la aparición de la producción interactiva de significado. Esto es lo que denomino '*audiencia creativa*', *fuentes de la cultura de la remezcla que caracteriza el mundo de la autocomunicación de masas*. (pp. 184-185)

Si Rancière (2010) habla de la emancipación del espectador, es decir, de convertirse en actor y autor; Miroshnichenko (2014) hace una síntesis de estos elementos, emancipando la figura del autor dentro de un modelo de sociedad abierta, en contraposición al modelo del *broadcasting*. En este sentido, en la época ciertos contenidos son producidos por usuarios amateur, la figura del autor parece que pasa a segundo plano, y la actividad de la colectividad es fundamental para entender la producción creativa contemporánea.

El rol participativo de los espectadores y usuarios no es sólo una manera de explicar el comportamiento de las audiencias de los medios interactivos, sino de la ciudadanía y de un modelo político en el que ser consumidor y pertenecer a una comunidad van de la mano, o como lo señala Bishop (2016), aludiendo a Rancière:

... la participación dentro de lo que nos referimos normalmente como regímenes democráticos se reduce por lo general a una cuestión de llenar los espacios dejados vacíos por el poder. (...) la participación genuina es diferente: la invención de un "sujeto impredecible" que ocupa momentáneamente la calle, la fábrica, o el museo —más que un espacio fijo dominante—. Haciendo de lado la idea problemática de la participación genuina (la cual nos lleva de regreso a las oposiciones modernistas entre cultura auténtica y falsa) (p. 444)

#### **2.3.4. Medios participativos**

*"The new media (...) are not toys; they should not be in the hands of Mother Goose and Peter Pan executives. They can be entrusted only to new artists."*  
Marshall McLuhan, "*The Aeneid of Outwit*"

Los medios participativos se pueden definir de varias formas, dependiendo del sentido que se le dé al concepto ‘participación’. Como se ha señalado antes, para autores como Jenkins (2006), los medios participativos son aquellos en los que los agentes sociales pueden elegir, modificar y poner en circulación productos derivados para interactuar y socializar con otros usuarios que poseen gustos afines.

Sin embargo, más adelante, el mismo autor y otros investigadores han señalado que la participación mediática y los medios participativos se han transformado en poco tiempo, y los conceptos también han tenido que reactualizarse para encajar con el comportamiento complejo de las audiencias y con sus contextos. (Jenkins et al., 2016) A través de la crítica que Hay y Couldry (2011) realizan al término ‘cultura participativa’ y ‘convergencia mediática’ —a partir de los ‘estudios culturales’—, el mismo Jenkins (2014) ha realizado ajustes e incorporando otras visiones con respecto a la relación de los ‘medios participativos’ con otros fenómenos de la cultura y la política, desmarcándose del supuesto ‘determinismo tecnológico’ al que Hay y Couldry lo habían caracterizado.

Como se ha señalado en el subapartado de ‘ecología de los medios’, la intención de dar cabida a un entorno tecnológico que facilita o incentiva un tipo de participación e interacción entre usuarios, no condiciona por completo a los ‘actores’; porque, como lo han señalado Strate (2015) y Logan (2015) (siguiendo el legado de la Escuela de Toronto), las tecnologías transforman y se transforman con el uso que les dan las personas. Este aspecto puede trasladarse a la ‘teoría del actor-red’, en la que los actores no son sólo ‘usuarios humanos’, sino también los ‘objetos tecnológicos’ que interactúan entre sí.

En este sentido, deberá apelarse a la agencia de los usuarios, que dentro de un entorno socio-tecnológico determinado son capaces de transformar los medios con propósitos con los cuales no estaban destinados, y son transformados en ‘medios alternativos’ (Lievrouw, 2011) o ‘medios radicales’ (Downing, 2000). Dentro de estos ‘medios’ podemos vincular a los usuarios participativos con herramientas que usualmente están creadas para actores profesionales de la comunicación o medios tradicionales. Downing (2010) señala que:

Los medios alternativos se producen fuera de las instituciones y redes de medios tradicionales. Pueden incluir los medios de grupos de protesta, disidentes, organizaciones políticas marginales, incluso amateurs y

aficionados. Tienden a ser producidos por amateurs que normalmente tienen poca o ninguna formación o cualificaciones profesionales. Ellos escriben y reportan desde su posición como ciudadanos, como miembros de comunidades, como activistas o como fans. (p. 15)

### ***2.3.5 La participación mediática y política como gérmenes para la sociedad colaborativa y abierta***

Para que haya una sociedad colaborativa, se requieren medios abiertos a la participación de los usuarios. Una de las condiciones para que existiera una convergencia mediática, fue la de una sociedad red conectada a través de la circulación libre de la información. (Castells, 1999)

Los medios que permiten poca participación acumulan mayor poder, pues no sólo deciden los contenidos, sino también aprovechan su relación con la estructura social para intervenir en ella; o como lo señaló Innis (2008), producir ‘monopolios de conocimiento’ y, a su vez, reproducir esquemas de pensamiento y discursos hegemónicos.

Es por esta razón que hay una relación directa entre los medios interactivos y la distribución de la participación, pues —aunque quizá los medios tradicionales aún conserven su poder político y mediático—, en la web es posible “alterar la infraestructura de la política, facilitando nuevas formas de participación tanto en los partidos políticos *mainstream* como en la política alternativa.” (Carpentier et al., 2014, p. 135) Al respecto, Martín-Barbero (2004) hizo hincapié en el uso alternativo que ha provisto la nueva ecología mediática dentro del espacio público:

El uso alternativo de las tecnologías y redes informáticas en la *reconstrucción de la esfera pública* pasa sin duda por profundos cambios en los mapas mentales, en los lenguajes y los diseños de políticas, exigidos todos ellos por las nuevas formas de complejidad que revisten las reconfiguraciones e hibridaciones de lo público y lo privado. (p. 17)

Los medios interactivos de la web ofrecen otras alternativas de aparente horizontalidad, que le permiten a los usuarios estar en contacto con otras personas y tener una ‘comunicación cívica’.

El ambiente de la web así provee un extensivo potencial para la participación tanto en los medios en sí mismos como en la política, con la amplia gama de prácticas participativas mediáticas, y otras nuevas que constantemente van surgiendo. (Carpentier et al., 2014, p. 136)

De acuerdo con Jenkins (citado en Chaplin, 2014), la idea de una ‘cultura participativa’ (que engloba la participación político-mediática), es una meta más que una realidad que los actores estén gozando. En este sentido, se trata de una construcción teórico-política, que es usada tanto en el campo teórico como en un nuevo activismo político que involucra la participación dentro de una arena que ocurre tanto en la calle como la red.

#### **2.4 El concepto de ‘abierto’ y sus paradojas**

Para hablar de lo ‘abierto’ hay que hacer hincapié en su concepto opuesto, lo cerrado. Para Bergson y Popper, las ‘sociedades cerradas’ son organizaciones de individuos en donde los roles y el orden están establecidos de forma teleológica, las normativas son inflexibles “y la fuerza de la costumbre tiene una enorme rigidez normativa sobre la conducta del grupo y de los individuos.” (Borja, 1990) Bergson (1996) señala que las sociedades cerradas son aquellas en las que sus “miembros se sostienen entre sí, indiferentes al resto de los hombres siempre dispuestos a atacar, o a defenderse y obligados a una actitud de combate”. (p. 260) Por su parte, Popper (1992) llama “*sociedad cerrada* a la sociedad mágica, tribal o colectivista, y *sociedad abierta* a aquella en que los individuos deben adoptar decisiones personales.” (p. 189)

Para Popper, una ‘sociedad abierta’ es aquella que le da libertades a sus ciudadanos y permite que elijan sus modos de gobierno, al contrario de una sociedad cerrada que no les concede la posibilidad de participar en la toma de decisiones.

La sociedad abierta vino a equipararse con la sociedad liberal, que era, por lo demás, lo que el propio Popper pretendía. Frente al totalitarismo comunista, Occidente esgrimía la sociedad abierta liberal caracterizada por tener un gobierno democrático, responsable... (Cotarelo, 2012, p. 12)

A partir de esta aparente apertura de las sociedades, las relaciones sociales se modificaron. Popper señala que en la sociedad abierta “puede surgir un nuevo tipo de relaciones personales, pues éstas pueden trabarse libremente y no se hallan determinadas por las contingencias del nacimiento; y con esto surge un nuevo individualismo.” (Popper, 1992, p. 191) Este ‘individualismo’ es una de las características que más se distinguen de las sociedades capitalistas liberales.

Otra de las características de las sociedades abiertas, y uno de los puntos principales de crítica a este concepto, es que aparentemente sólo puede darse en sociedades neoliberales con un sistema de mercado abierto. Sin embargo, los sistemas de control siguen vigentes, aún en las sociedades que se han convertido en modelos de apertura. La apertura que señala Popper, iría en contra del conocimiento totalitario, es decir, de un saber único y que no puede cuestionarse (Tkacz, 2014), por lo que las sociedades abiertas le dan apertura a diversos puntos de vista, incluso a aquellos que se contradicen o, incluso, a aquellos que critican a las sociedades abiertas.

La crítica que se puede realizar a Popper con respecto a su modelo de ‘sociedad abierta’ es que agrupa de forma arbitraria a todos los grupos humanos en una clasificación binaria, a partir de un modelo ‘progresista’ que sugiere que las sociedades cerradas son primitivas, tribales y totalitarias, sin dar explicaciones que vayan más allá de una reproducción idealizada de un modelo democrático en donde no hay ‘verdades absolutas’ sino ‘verdades construidas’ (Cotarelo, 2012); y aquí es donde los ‘medios’ operan tanto como actores privilegiados como estrategias de la política oficial para intervenir el ‘espacio público’.

Popper parece aceptar que la ‘sociedad abierta’ tiene enemigos, pero los mira con recelo, como si fueran actores a vencer y no como otros actores tan válidos como aquellos que están a favor del libre mercado y la democracia. Por último, al esgrimir todo su recelo a los modelos totalitarios del comunismo estalinista, Popper deja de ver todo la apertura comunicacional y organización horizontal que las sociedades tradicionales poseen, así como el carácter cerrado de la transmisión de información que el modelo democrático que defendía. No hay modelos ‘abiertos’ y ‘cerrados’ en sí, sólo interpretaciones y discursos a partir de una dicotomía que no existe del todo, o que funciona paradójicamente en la construcción discursiva y mediada de la realidad. Appadurai (2007) señala que algunos de los actos más atroces de la humanidad, como

los genocidios de la última década del siglo XX, ocurrieron en una etapa avanzada de lo que Popper consideraba como ‘sociedad abierta’ o ‘globalización’.

Asimismo, como señala Tkacz (2014), “existen *formas cerradas dentro* de las sociedades abiertas” (p. 58), y también existen formas democráticas más abiertas que otras, dependiendo del tipo de gobierno y las circunstancias que rodean a las instituciones. La apertura total conduce al caos, por lo que los sistemas que han implementado modelos abiertos, tienen sistemas de control que han adquirido a partir de sistemas cerrados. El caso de las comunidades virtuales es importante de resaltar, pues tienen reglamentos y sistemas de sanción para usuarios que transgreden las reglas, aun cuando presumen una organización horizontal. Sin embargo, es la apertura lo que les ofrece el dinamismo necesario para crecer.

El optimismo por lo ‘abierto’ encontrará sus críticos en diversos flancos, como las luchas por la privacidad de las personas (en contra de la intrusión Estatal y mercantil) y del derecho a los pueblos a decidir si quieren o no compartir sus saberes ya que existe el riesgo de que una vez que se abran al mundo, alguien se apropie de ellos. Esta discusión se dará más adelante en este capítulo.

#### **2.4.1 Conocimiento libre y abierto como exceso de información**

*“—Nadie puede leer dos mil libros. En los cuatro siglos que vivo no habré pasado de una media docena. Además no importa leer sino releer. La imprenta, ahora abolida, ha sido uno de los peores males del hombre, ya que tendió a multiplicar hasta el vértigo textos innecesarios.”*  
Jorge Luis Borges, «Utopía de un hombre que está cansado», *El libro de arena*.

Burke (2012) señala que durante toda la humanidad gran parte del conocimiento acumulado se ha perdido u ocultado, y esto puede tener múltiples explicaciones. Como también lo señala Innis (2007), las sociedades con algún tipo de escritura no compartían el código con la mayor parte de la población de forma deliberada; o también el caso del saber sagrado al que sólo tenían acceso los iniciados y elegidos. Por otro lado, la información industrial que nunca es revelada salvo a un número reducido de empresarios o la información reservada por los gobiernos (la filtración de información confidencial es un fenómeno relativamente nuevo) son formas que existen actualmente para ocultar información y monopolizar acervos de conocimiento.

Otro elemento clave del ocultamiento del conocimiento es por la censura de ciertos agentes sociales que prohíben libros o documentos con propósitos ideológicos o políticos. También la muerte repentina de ciertas personas puede suponer la pérdida de conocimientos, como en el caso de los exploradores, los académicos que murieron durante guerras o procesos políticos y también por la muerte de personas que poseían algún conocimiento por tradición oral. En este sentido, son los ‘conocimientos implícitos’ (los que no están almacenados en una interfaz física) los que desaparecen con mayor frecuencia:

Los conocimientos implícitos son especialmente vulnerables a la pérdida porque se almacenan dentro de la mente de las personas. Las empresas son cada vez más conscientes de las pérdidas que a veces dan en llamar ‘memoria corporativa’ cuando los empleados se marchan sin traspasar lo que saben. Otro tipo de conocimiento valioso puede describirse como ‘perdido en la transmisión’ porque en las organizaciones jerárquicas las personas en posiciones inferiores prefieren no traspasar la información que creen que sus superiores (...) no querrán saber. (Burke, 2012)

Por otro lado, David Hume y otros filósofos del siglo XVIII tenían la idea de que era importante eliminar o destruir información y contenidos que no eran considerados valiosos en un momento determinado, como las ideas escolásticas y metafísicas: “Tírese entonces a las llamas, pues no puede contener más que sofistería e ilusión.” (citado en Burke, 2012) Otro aspecto que no tiene relación con la calidad es el exceso de información, pues conforme avanzó la industria editorial y el volumen de libros se hizo más grande y hubo problemas para almacenar tantos ejemplares, se solían destruir los excedentes para remplazarlos por los números nuevos.

La información recopilada por librerías y enciclopedistas a partir del siglo XVIII y en los años subsecuentes resultaba tan vasta que tenían que excluir una gran cantidad de volúmenes. Se acostumbraba, en primera instancia, eliminar información que se consideraba obsoleta o que no tenía relevancia: “Cuando Abraham Rees escribió sus *Proposals* (1778) para revisar *Cyclopaedia* de Chambers, hizo hincapié en su intención de ‘excluir la ciencia obsoleta y cercenar las cuestiones superfluas’.” (Burke, 2012)

El enciclopedismo digital pretendía en sus inicios dar cabida a una cantidad de información mucho más amplia y substancial que sus antecesoras de papel, puesto que

no existía un límite físico; sin embargo, incluso en Wikipedia existe una política que no permite que algunos conocimientos (en especial los que no poseen referencias sustentadas en fuentes ‘confiables’) puedan pertenecer, por falta de ‘relevancia enciclopédica’, o porque no hay manera de comprobar dicha relevancia (como en los saberes colectivos de tradición oral).

A pesar de su relativa libertad de espacio de almacenaje, también las enciclopedias digitales desechan materiales y de ahí se derivan las propuestas de una ‘Wikimorgue’ o una ‘Deletopedia’ en las que las entradas rechazadas serían siendo accesibles en una especie de equivalente digital de las antiguas ediciones de Brockhaus o la *Britannica*. (Burke, 2012)

Lo que señala Burke está relacionado con un fenómeno de la red que se ha denominado ‘sobrecarga de información’, en el que la cantidad de datos excede la capacidad de organizarlos o, incluso, soportarlos. (Toffler, 1990a) Teóricamente, dentro de un sistema de almacenamiento, a más información menor exactitud, y a menor información mayor capacidad de controlar la calidad y exactitud.

La sobrecarga de información y conocimientos almacenados en la red es un aspecto que preocupa tanto a estudiosos del fenómeno de Internet como también a los servicios de almacenamiento que temen que los formatos se puedan volver obsoletos debido a que no están almacenados en sistemas análogos. Lo cierto es que: “La cantidad de datos de los que dispone hoy en día cualquier ciudadano de la Sociedad de la Información es mayor a la que, hasta hace unos cuantos años, existió en el transcurso de toda la historia humana.” (Trejo Delarbre, 2006, p. 84)

## **2.5 Cultura de la colaboración y bienes comunes**

La ‘cultura de la colaboración’ es un sistema de cooperación altruista que surge en entornos mercantiles donde anteriormente predominaba una cultura individualista o en una cultura tradicional donde no ha entrado una economía monetarista o capitalista en la cual impera el valor de cambio sobre el valor de uso. Para que exista, pues, una cultura colaborativa, tiene que haber un bien para compartir y que sea de interés colectivo (Rendueles, 2015). Los miembros de una cultura colaborativa trabajan de manera

horizontal y no jerárquica, pues gestionan recursos comunes. Por esta razón, dichos miembros también son denominados ‘*commons*’ o ‘comuneros’. Por su parte, Tkacz indica la organización comunitaria “es un tipo de trabajo colaborativo que no está dirigido por un imperativo económico u ordenes verticales; existe fuera de las normas de intercambio de mercancías y las jerarquías de las empresas y los gobiernos.” (Tkacz, 2014, p. 69) Estas organizaciones colaborativas administran los recursos que consideran valiosos para su subsistencia; y en la mayoría de las ocasiones han generado prácticas culturales, simbólicas, religiosas y políticas alrededor de ese recurso común.

Los comunes crecen y persisten porque un grupo específico de personas desarrollan prácticas sociales y corpus de conocimiento propios con el fin de gestionar un recurso dado. Todos los bienes comunes son especiales porque cada uno ha evolucionado con respecto a un recurso o paisaje específico y a una historia local y unas tradiciones particulares. (Bollier, 2016, p. 22)

Los ‘bienes comunes’ o “*commons* son los recursos y servicios que en innumerables sociedades tradicionales se producen, gestionan y utilizan en común.” (p. 222) Para Hess y Ostrom (2009):

Bienes comunes es un término general que se refiere a recursos compartidos por un grupo de personas. En los bienes comunes, los recursos pueden ser escasos y servirles a un pequeño grupo (el refrigerador familiar), pueden ser parte de una comunidad (camino, parques, bibliotecas, entre otros), o pueden extenderse a niveles internacionales y globales (océanos profundos, atmósfera, el Internet y el conocimiento científico.) (pág. 4)

Sin embargo, en las sociedades tecnológicas contemporáneas, se ha recurrido a los bienes comunes de las comunidades tradicionales para extender sus significados a otro tipo de recursos colectivos de carácter intangible, como la información y el conocimiento. De hecho, para algunos autores, como Jenkins y Lévy, la información y el conocimiento son bienes comunes, como lo son las historias de tradición oral para los pueblos.

Los expertos observan analogías entre los DRM —las tecnologías de control de acceso que limitan el uso de dispositivos digitales— y los enclosures, los procesos históricos de expropiación de las tierras comunales en Inglaterra entre los siglos XVII y XIX. Ven similitudes entre la generosidad en Internet y el potlatch, un sistema de festines tradicionales de los nativos de la costa noroeste norteamericana que desapareció a principios del siglo XX. (Rendueles, 2015, p. 189)

Si bien hay autores como Ortega y Rodríguez (2011) que han señalado que el sistema de gobierno de los bienes comunes se aplica a algunas comunidades de Internet, Rendueles (2015) señala que los parámetros que fija Ostrom (2011) en las comunidades tradicionales no es transferible a las comunidades virtuales por las siguientes razones:

1. “Los sistemas de gestión de recursos comunes con límites bien definidos escasean en el medioambiente digital.” (Rendueles, 2015, p. 228) En la red, no se especifica de manera clara quién puede extraer los recursos disponibles ni quién proporciona dicha información. El caso que usa Rendueles es el de Wikipedia, que ha puesto reglas para que los usuarios anónimos no puedan realizar ciertas acciones, así como a administradores y usuarios con mayores atribuciones en un sistema, aparentemente, abierto.
2. “En los RUC [recursos de uso común] existe una gran coherencia entre las reglas de apropiación y provisión y las condiciones locales. ” (p. 230) A diferencia de los medios digitales, donde los recursos son difícilmente gestionados por una gran mayoría de personas, tienden a encapsularse, y muy pocos individuos de una colectividad pueden modificarlos.
3. “En los RUC los apropiadores que violan las normas son sancionados por otros usuarios o por funcionarios especializados.” (p. 232) Aunque hay sistemas en los que ciertos funcionarios pueden responder a las violaciones de las normas, como en Wikipedia, la mayor parte de las veces este tipo de monitoreo es costoso y poco práctico.
4. “Los RUC más complejos se caracterizan por estar organizados en múltiples niveles de entidades anidadas. ” (p. 232)

Aunque el propio Rendueles señale que las entidades colaborativas de la red no gestionan sus recursos de la misma manera que lo hacen las comunidades tradicionales que estudió Ostrom, coloca a Wikipedia como una posibilidad, pues contiene varias características del procomún que también poseen sociedades tradicionales no monetizadas.

Han sido varios autores los que vinculan algunas comunidades de Internet y el conocimiento libre como ‘bienes comunes’, pues dichos recursos se tendrían que gestionar de manera altruista, debido a que no hay un solo propietario y a que las licencias de propiedad (como el copyright) no tienen el mismo control para los sistemas abiertos y al software libre.

En cuanto al vínculo de los bienes comunes con Internet, esta última fue producto de la colaboración y construcción conjunta de expertos que supieron crear un arreglo cultural exitoso ya en 1945, con un grupo de entusiastas que según Eckert y Mauchly (responsables del invento de la computadora ENIAC), programaban por diversión. La costumbre cultural de los programadores entusiastas que creaban, manipulaban y compartían software por pura diversión toma forma en los setenta, remando a contracorriente por la decisión de reservar derechos en la producción intelectual en la naciente industria del cómputo durante los ochenta. (Miranda, 2011, p. 239)

### ***2.5.1 El conocimiento compartido (Common knowledge)***

*“Durante siglos el conocimiento ha sido una herramienta de poder. El conocimiento libre es un acto radical de justicia.”*

Katherine Maher

El ‘conocimiento compartido’ o ‘conocimiento común’ es una extensión del concepto del paradigma ‘bien común’, aplicado al conocimiento humano. (Bollier, 2007) Sin embargo, en este caso, hay una diferencia significativa, pues el “conocimiento no es ni naturalmente escaso ni naturalmente abundante” (Laval y Dardot, 2015, p. Posición 4275), y además, su producción no depende sólo de un andamiaje tecnológico, sino de reglas, leyes, etc., que promuevan la creación colectiva.

Hess y Ostrom (2009), a su vez, apuntan que los recursos de una comunidad no son sólo naturales y tangibles, sino que pueden ser simbólicos y que el conocimiento

(los saberes) que genera una comunidad son un bien preciado que puede ser gestionado como procomún, como un recurso comunitario. Sin embargo, para que actúe como ‘común’ debe tener algunas características:

- El conocimiento puede ser cualquier tipo de entendimiento que parte de la experiencia o el estudio, ya sea indígena, científico, escolar o no académico. Puede ser trabajo creativo: música, artes visuales, teatro.
- El conocimiento debe ser acumulativo.
- El conocimiento es común compartido siempre y cuando sea accesible a los miembros de una comunidad.
- El concepto 'conocimiento compartido' (common knowledge) es intercambiable con el de 'información compartida' (information commons).

En todas las sociedades existe el conocimiento común, pero no siempre está reconocido como tal; jurídicamente algunos países lo protegen bajo la figura de ‘patrimonio intangible’, pero en esencia cualquier tradición, religión y lengua es un común del conocimiento humano. Algo que también afecta al conocimiento común, como señalan Cheria y Cheria (2011), es lo que las sociedades validen como ‘verdadero conocimiento’ y, en este caso, quién lo maneja, protege y explota. Las sociedades capitalistas han aprovechado económicamente aquellos conocimientos validados que pueden convertirse en mercancías, y descartado aquellos que no son ‘útiles’.

Por otro lado, Hess y Ostrom (2009) también señalan que el ‘conocimiento’ en las sociedades modernas se ha administrado como un ‘bien público’, lo cual puede verse históricamente a través de la cantidad de archivos, bibliotecas y escuelas gestionadas por el Estado. En cuanto al conocimiento como bien público en formato digital, Hess (2012) señala que es vulnerable y frágil por diferentes razones:

- El conocimiento cambia y evoluciona continuamente.
- Las políticas no están actualizadas con los protocolos el código digital y la infraestructura.
- Las licencias de los libros, las revistas científicas y las bases de datos se han hecho mucho más restrictivas, e incluso en ocasiones ya no consideran el ‘*fair use*’ (uso justo) en para propósitos educativos y restringen el préstamo a un número limitado de usuarios.

- Usualmente se pierde un número desconocido de conocimiento digital por descuido o preservación inadecuada.
- El precio de las publicaciones digitales sube constantemente.

El conocimiento compartido o conocimiento común es un bien global; sin embargo, no se han identificado adecuadamente los diferentes tipos de bienes comunes globales y se conoce aún menos el conocimiento como bien común a nivel global, pues los estudios se concentran a un nivel micro de análisis. (Hess, 2012)

Es posible considerar el estatus de conocimiento compartido de Hess y Ostrom (2009) como compatible con el de ‘pluralismo epistemológico’ de León Olivé que es la aspiración de que los conocimientos tradicionales, los cuales están sub-representados, adquieran un reconocimiento similar a los ‘conocimientos científicos’. Olivé (2009) considera que se deben de proteger los conocimientos tradicionales y a sus legítimos propietarios para lograr una sociedad del conocimiento plural, democrática y justa, así como un verdadero estatus de interculturalidad. Dichos conocimientos se deben emplear para la comprensión y resolución de problemas, y son necesarios para establecer un equilibrio entre el contexto latinoamericano y el panorama de la globalización.

Con respecto a la idea de pensar en las licencias libres como sinónimo de conocimiento común o compartido, existen autores que miran el fenómeno con reservas, pues lo ‘común’ implica separar los recursos de su estatuto público y privado, es decir, convertirlo en un proyecto político de la colectividad, más similar a una política del disenso, y ajeno al territorio jurídico de lo que significa el ‘dominio público’ o de ‘licencia libre’ en la que los productos culturales tienen una función instrumental de la que se benefician pocos y son producidos por muchos. Como señalan Laval y Dardot (2015):

Ciertos autores parecen muy lejos de las lecciones de Ostrom cuando hacen del *open access* una nueva *terra nullius* de la que podría apoderarse cualquiera para cualquier uso.

Podemos preguntarnos si esta insistencia, dentro del movimiento de los programas libres, en las libertades de uso, difusión y modificación, que supuestamente darían lugar a una *free culture*, no tiende a ocultar lo principal, que es la constitución de comunidades de cointellectores y de coproductores. Porque el movimiento ‘librista’ no es sólo la reiteración

de las utopías de la libre circulación de la información y de la transparencia generalizada permitidas por la informática. Actuar de modo tal que el fruto de la colaboración de cientos o de miles de internautas no pueda ser objeto de apropiación exclusiva por ninguno de los miembros de la comunidad sino (...) utilizado y modificado por todos, tal es el alcance de la libertad y de la apertura que construyen las reglas de este modo de compartir. (pp. 4069-4078)

Algunas otras opiniones han hecho énfasis en que no sólo debe haber un derecho a tener acceso a todo el conocimiento, sino que al mismo tiempo que se les exige a los organismos públicos gubernamentales que abran sus procesos para que puedan ser evaluados por la sociedad civil, los actores sociales tengan derecho a no mostrar o cerrar ciertos aspectos de sus vidas. Denisse Albornoz señala que la ‘ciencia abierta’ es un discurso históricamente producido, por lo que no es neutral ni positiva de forma inherente. En ciertas regiones algunos activistas no quieren compartir sus saberes porque podrían ser perseguidos por el Estado u otros académicos. “Históricamente lo abierto ha sido utilizado como una herramienta de explotación...” (Albornoz, 2017), pues los recursos han sido utilizados para incrementar las ganancias o el poder político de unos cuantos.

Por otro lado, Ortega y Rodríguez (2011) señalan que el fenómeno del intercambio del *commons* en el ámbito digital, es análogo a la ‘economía del don’ o *potlatch*; denominado así, por estar inspirado en la tradición de los pueblos originarios de Canadá en la que las comunidades se reunían para intercambiar regalos, obteniendo mayor prestigio entre más posesiones se entregaban a los demás. En este sentido, según los autores, en las comunidades virtuales, como la de Wikipedia, los usuarios que donan más conocimientos y contribuciones a la comunidad, adquiere mayor prestigio. Sin embargo, la situación se va modificando, pues si en principio los primeros incentivos eran simbólicos (trofeos virtuales), poco a poco se tuvieron que crear mecanismos más sofisticados para reconocer la labor de los contribuyentes más comprometidos, lo que a su vez genera desigualdades entre ellos.

Por otro lado, y recurriendo a Ostrom (2011), Ortega y Rodríguez (2011), señalan que para que Wikipedia pueda cumplir con la administración equitativa y sustentable del conocimiento común, requiere cubrir varios requisitos, como establecer

límites como el tamaño de los recursos, así como quiénes lo pueden usar y bajo qué condiciones; generar reglas para extraer los recursos y que dichas reglas sean establecidas por los integrantes de la comunidad; regular la supervisión y vigilancia de los recursos comunes; decidir las sanciones si ocurren irregularidades o mal uso de los bienes; mecanismos para resolver conflictos; que el autogobierno y la autoorganización sean reconocidas por organismos públicos externos (autonomía de gobernanza); y que haya organismos internos que sean interdependientes entre sí.

La Wikipedia es una institución de acción colectiva de la era digital que cumple sobradamente con los principios de autoorganización y autodefinition de las reglas de autogobierno en entidades sucesivamente anidadas al margen de determinaciones externas, reglas que incluyen las de autovigilancia, de reversión y exclusión cuando la intervención sea necesaria, de determinación y ponderación de los correctivos adecuados cuando deben administrarse, y de liquidación de conflictos mediante el dictamen de los órganos internos creados para tal fin. (Ortega y Rodríguez, pp. 194-195)

### ***2.5.2 El conocimiento como instrumento de poder: una visión de la epistemología decolonial y los estudios culturales***

*“Contra todos los importadores de conciencia enlatada. La existencia palpable de la vida. Y la mentalidad prelógica para que la estudie el señor Lévy-Bruhl.  
Queremos la Revolución Caraiba. Más grande que la Revolución Francesa. La unificación de todas las revueltas eficaces en la dirección del hombre. Sin nosotros Europa no tendría siquiera su pobre declaración de los derechos del hombre.”*

Oswald de Andrade, *Manifiesto antropófago*, 1928

A partir del cuestionamiento de la ‘institucionalidad del conocimiento’ y una ‘genealogía del conocimiento’ (citado en Carpentier, Dahlgren, y Pasquali, 2013; Foucault, 1997), se establece una forma de rastrear el discurso a partir de la relación entre la concentración de la información y el poder político, la cual es posible denominar ‘relación saber-poder’. A diferencia de otros planteamientos, Foucault señala que las relaciones de poder-saber se encuentran imbricadas en todas las estructuras de la sociedad, y es efectuada por todos los actores sociales a través de prácticas discursivas

excluyentes. Según Hall (2010a), para Foucault y Gramsci, el poder no puede entenderse sólo como la relación de subordinación socioeconómica sobre clases dominadas, pues se puede expresar en cualquier escenario social y “también involucra conocimiento, representación, ideas, liderazgo cultural y autoridad como restricción económica y coerción física.” (Hall, 2010a, p. 432)

... los intelectuales han descubierto, después de las recientes luchas, que las masas no los necesitan para saber; ellas saben perfectamente, claramente, mucho mejor que ellos; y además lo dicen muy bien. Sin embargo, existe un sistema de poder que intercepta, prohíbe, invalida ese discurso y ese saber. Poder que no está tan sólo en las instancias superiores de la censura, sino que penetra de un modo profundo, muy sutilmente, en toda la red de la sociedad. (Foucault, 2000b, p. 9)

El discurso denominado ‘conocimiento experto’, que en occidente se ha etiquetado como saber científico, se establece en un discurso de lo objetivo, no porque esa sea la función de la ciencia en sí, sino porque así se expresa en la práctica y en la enunciación cotidiana. A través de Kuhn (2006) —o lo que señala Villoro (1996)— es posible reconocer que la epistemología de la ciencia no ofrece un camino directo a la verdad, sino un cambio de paradigmas que a la vez está condicionado por presiones sociales, políticas y económicas, como se ha mostrado a través de Burke (2002) e Innerarity (2011):

El disenso de los expertos, la cuestionable valoración científica de los riesgos y el potencial amenazador de las innovaciones científicas han contribuido a cuestionar la tradicional imagen de la ciencia como una instancia que suministraba saber objetivo, seguro y de validez universal. La ciencia aumenta el saber, ciertamente, pero también la incertidumbre y el no-saber de la sociedad. Hay que despedirse, por tanto, de una ciencia entendida como base objetiva e indiscutible para la política. (Innerarity, 2011, p. 116)

En todos los discursos de verdad, según Foucault, hay un ejercicio de poder que controla, en mayor o menor medida, las relaciones entre individuos (o actores). La

producción de discursos hegemónicos, sin embargo, no ocurre siempre de la misma forma. De acuerdo con la interpretación de Stuart Hall:

El punto principal que hay que mantener aquí es la manera como el discurso, la representación, el conocimiento y la “verdad” han sido radicalmente historizados por Foucault, en contraste con la tendencia más bien ahistórica de la semiótica. Las cosas significan algo y son “verdaderas”, decía, sólo dentro de un contexto histórico específico. Foucault no creía que se encontraran los mismos fenómenos a través de diferentes períodos históricos. Pensaba que, en cada período, el discurso producía formas de conocimiento, objetos, sujetos y prácticas de conocimiento, que diferían radicalmente de período a período, sin necesaria continuidad entre ellos. (Hall, 2010b, p. 471)

Llevando la discusión del ‘saber-poder’ a los estudios de la decolonialidad y a los Estudios Culturales, se puede advertir que desde las esferas del poder no sólo se ha sometido a las personas a través de la fuerza, sino también a través de la enunciación de lo diferente.

... retomando la perspectiva de Frantz Fanon (...) históricamente, la colonialidad del saber, producto de la clasificación racial y de la perspectiva eurocéntrica del conocimiento, ha negado el estatus y consideración como gente a personas que han sufrido la subalternización de un tipo de diferencia, no sólo étnico y cultural, sino también colonial... (Estévez Trujillo, 2008, p. 102)

Los enciclopedistas no sólo ignoraron el conocimiento creado por las alteridades no europeas dentro de sus categorías, sino que consideraban como inferiores los saberes creados por los africanos y personas de otras regiones. Los filósofos europeos del siglo XVIII no eran exploradores, pero se apropiaron de las narrativas y objetos que trajeron los viajeros conquistadores. (wa Thiong’o, 1994)

Kant se apoyó, por otro lado, en las apreciaciones de Hume para decir que “los negros de África por naturaleza carecen de sentimiento alguno que los eleve por encima de lo fútil.” (citado en Shiner, 2004, p. 198) Sin embargo, como algunos estudiosos del ‘colonialismo intelectual’ de los filósofos europeos han encontrado, muchas de las

opiniones de la época (el *zeitgeist*) provenían de prejuicios e información indirecta, la cual no habían constatado más que por fuentes secundarias o mitos generados a través de los exploradores y comerciantes. (wa Thiong'o, 2014)

Estas categorías que podrían parecer parte de un lejano pasado racista, se han impregnado prácticamente en todos los discursos del saber institucional; y aunque han abandonado las apreciaciones que directamente estigmatizan y cosifican a otras culturas, aún se proclaman como 'universales', 'superiores' o 'canónicas'. La subalternización y colonización de los saberes diversos ha tenido como resultado el posicionamiento del 'saber científico' —o científicismo, según Wallerstein (2007)— como forma de 'conocimiento universal', y también ha traído como consecuencia la concentración del conocimiento, convirtiéndolo además en insumo para la economía de la información.

Para los teóricos y pensadores de la decolonialidad, estas estrategias fueron parte del proyecto moderno, como lo ha señalado Wallerstein, quien además apunta que el científicismo se sustenta a través de la 'meritocracia' o la idea de que sólo los más aptos tienen derecho a establecer las condiciones de verdad, lo cual les otorga "posiciones de prestigio y poder en el mundo de la ciencia" y "como la ciencia producía tecnologías útiles, el avance de la ciencia beneficiaba a todo el mundo." (Wallerstein, 2007, p. 99)

Nosotros entendemos las geopolíticas del conocimiento como una estrategia medular del proyecto de la modernidad; la postulación del conocimiento científico como única forma válida de producir verdades sobre la vida humana y la naturaleza —como conocimiento que sea crea "universal", oculta, invisibiliza y silencia las otras epistemes. (Walsh, 2005, p. 17)

Walsh (2005), sin embargo, hace hincapié en no 'idealizar' los saberes subalternos, pues el pluralismo epistemológico no significa una superación por sí misma con respecto a la estandarización epistemológica, pero sí la realización un proyecto político que tiene que ver con el reconocimiento de otredades que han sufrido violencia y epistemicidio.

La decolonialidad encuentra su razón en los esfuerzos de confrontar desde "lo propio" y desde lógicas-otras y pensamientos-otros a la deshumanización, el racismo y la racialización, y la negación y

destrucción de los campos-otros de saber. Por eso, su meta no es la incorporación o la superación (tampoco simplemente la resistencia), sino la reconstrucción radical de seres, del poder y saber, es decir, la creación de condiciones radicalmente diferentes de existencia, conocimiento y del poder que podrían contribuir a la fabricación de sociedades distintas. (Walsh, 2005, p. 24)

Llevando esta discusión al campo del conocimiento libre y conocimiento común, es posible advertir la inequidad entre la representación de los saberes en los ambientes virtuales. Un estudio sobre las ‘geografías del conocimiento’ (Graham, Hale, y Stephens, 2011) señala que los artículos de Wikipedia que corresponden a Europa y Norteamérica (lugares, eventos, personajes) representan el 84% de todos los artículos, y tan sólo representan alrededor del 15% de la población mundial. Como lo señala Sengupta (2016):

... significa que nuestro conocimiento aún no está en Internet como debería ser. Ya sea nuestra vida como mujeres, nuestras experiencias como feministas, nuestras historias como pueblos indígenas, nuestras luchas como mujeres trans, nuestros análisis como académicos afroamericanos, nuestros logros como activistas de los derechos de las personas con discapacidad... muy poco de nuestro complejo conocimiento y sabiduría es fácil accesible para el resto del mundo. (p. 2)

Los ‘saberes sometidos’ (Foucault, 2000a), o subalternos (Spivak, 2010), que históricamente han sido sumergidos en una violencia epistémica, han adquirido herramientas y la posibilidad de ser reconocidos desde los lugares donde en principio fueron excluidos. Sin embargo, como lo ha señalado Spivak (2003), estas herramientas han sido creadas en primera instancia para y por los actores privilegiados, los ‘intelectuales del primer mundo’ quienes deciden si el ‘subalterno’ puede participar en la discusión académica: “Esta apropiación benevolente del Tercer Mundo por el primero, y su reinscripción como un Otro, constituyen la característica fundadora de gran parte del tercermundismo de las ciencias humanas estadounidenses en la actualidad.” (Spivak, 2010, p. 274)

A través de los ‘estudios culturales’ es posible decir que los medios de comunicación, según Hall (citado en Sánchez Román, 2014), son las herramientas fundamentales para la reproducción del discurso dominante que estandariza los saberes sometidos producidos desde la periferia. Dicha estandarización es lograda a través de “la producción del consenso y la construcción de la legitimidad” (p. 69) y un proceso de ‘codificación’: “los medios seleccionan los códigos *preferidos* generando explicaciones “naturales” para luego producir consensos que se insertan en un repertorio de ideologías dominantes.” (p. 72)

La clasificación que las sociedades imponen a través de la institucionalización de los saberes produce un orden dominante de la cultura (Sánchez Román, 2014), o como lo señala Hall (2005): “Las diferentes áreas de la vida social parecen estar mapeadas en dominios discursivos, jerárquicamente organizados en *significados dominantes o preferidos*” (p. 123), como los que se ejecutan a través del discurso académico y científico, o el que proveen las publicaciones científicas cobijadas por el ‘*peer review*’ y otros conceptos como el de “la objetividad, neutralidad, imparcialidad y equilibrio para mantenerse «libres y autónomos»” (Sánchez Román, 2014, pp. 73–74).

Otra problemática con respecto a la subalternización de los saberes sometidos por el conocimiento científico, es que hay una fragmentación de los saberes, lo que inhibe la colaboración entre distintas tradiciones, convirtiendo a la práctica científica en un objeto político para apropiarse de recursos y crear modos de explotación de las personas con una validación que les provee su propia autoridad. Como señalan Toledo y Barrera-Bassols (2008):

Una mistificación se ejerce, sutilmente, cuando se contrasta a la ciencia, considerada como un estadio superior con otros sistemas cognitivos y cuando se contrasta a los científicos, considerados como los «expertos», con los creadores o productores de otras formas de conocimiento consideradas vulgares (creadas por el vulgo). La ciencia se sesga mediante la propia ejecución de su práctica académica y por las relaciones de poder desplegadas por las instituciones científicas, mismas que intentan validar sus propios objetivos e imponer su verdad. (p. 106)

### 2.5.2.1 El 'dataísmo' o la datificación del conocimiento

Si bien a comienzos del milenio se enunciaron las posibilidades para que, a través de la red, la sociedad se convirtiera en una 'sociedad de la información y el conocimiento', aún no se reconocía del todo la manera en que este tipo de intercambio de datos migraría a través de la web. Poco a poco los 'metadatos' fueron ganando un papel importante para medir y reconocer la manera en que los usuarios interactuaban, intercambiaban información, hacían transacciones o consumían productos culturales. Según José van Dijck (2014) los usuarios regalan sus datos como una forma de intercambio a través de los servicios que reciben 'gratuitamente', lo que significa que además de proveer una extensa base de datos que puede ser aprovechada comercialmente por cualquier compañía de comunicaciones, también pueden ser objetos de la vigilancia a través de lo que comparten sin saberlo.

Para Harari (2016), el 'dataísmo' es la nueva 'religión de los datos', que dicta "que el universo consiste en flujos de datos, y el valor de cualquier fenómeno o entidad está determinado por su contribución al procesamiento de datos." (p. 295) Aunque también señala que hubo dos grandes contribuciones científicas que le dieron cabida a este fenómeno —la evolución de las especies y la informática—, su desarrollo comienza a hacerse visible con las tecnologías de inteligencia artificial, y con la idea de que los algoritmos electrónicos y los 'algoritmos biológicos' son equivalentes, por lo que se pueden interpretar y controlar de la misma forma.

Por otro lado, Couldry y Hepp (2016) y van Dijck (2014) han señalado que hay una nueva oleada positivista en los estudios sociales a partir del *Big data*, pues a través de los estudios de los datos y metadatos que proveen los usuarios de los medios sociodigitales, se podrían identificar todo tipo de comportamientos de manera exacta, prediciendo así la toma de decisiones, gustos e interacciones. El "dataísmo es directamente *opuesto* a la aproximación fenomenológica del conocimiento, incluyendo al conocimiento social". (Couldry y Hepp, 2016, p. 317)

Para los académicos e intelectuales también promete ser el santo grial científico que nos ha eludido por centurias: una sola teoría suprema que unifique a todas las disciplinas científicas, desde la literatura y musicología, hasta la economía y la biología. (Harari, 2016, p. 295)

Si se considera que los ‘monopolios del conocimiento’ (Innis, 2007) han ido migrando de medios —de las figuras de autoridad en la tradición oral, pasando por el ‘autor’ y el copyright con el tecnoalfabeto—, la ‘datificación’ parecería ser parte de una nueva forma de interpretar el mundo y una versión contemporánea de la alienación científicista. “Mientras los supuestos beneficios de dicho conocimiento datificado están abiertos al debate, los costos son absolutamente claros: una fábrica social construida por una vigilancia mutua continua.” (Couldry y Hepp, 2016, p. 318)

## **2.6 Inteligencia colectiva y cultura hacker**

¿Quién puede administrar el conocimiento común? Haciendo una relación con la participación activa de los usuarios en la web y en medios interactivos, el conocimiento se ha vuelto un eslabón importante, pues los contenidos informativos que se incorporan a la web no sólo tienen que ver con el conocimiento experto, sino con los saberes colectivos que, aunque podrían parecer irrelevantes para las instituciones académicas tradicionales, son una fuente de participación y agencia ciudadana en la red.

Los conocimientos vivos, la pericia y las competencias de los seres humanos están siendo reconocidos como la fuente de todas las otras riquezas. Entonces, ¿qué finalidad se otorga a las nuevas herramientas de comunicación? Su utilización más útil socialmente sería sin dudas suministrar a los grupos humanos instrumentos para aunar sus fuerzas mentales con el fin de constituir intelectos o imaginantes colectivos. (Lévy, 2004, p. 17)

El conocimiento es un “instrumento para la inteligencia” (Trejo Delarbre, 2006, p. 228), y esta característica es fundamental en la sociedad de la información, pues Internet no sólo es un reservorio de datos, sino que también ofrece la posibilidad de catalogar la información; contrastarla y difundirla a gran escala; sin embargo, esto sólo es posible en un sistema abierto y libre.

Henchida de información, Internet es un formidable recurso para el conocimiento. Decía Samuel Johnson que existen dos clases de conocimiento: sabemos acerca de un asunto por nosotros mismos, o sabemos en dónde podemos encontrar información acerca de él. En la

sociedad definida por ella hay información a pasto. Para convertirla en conocimiento es preciso que sepamos cómo encontrar, discriminar y finalmente elegir, para que sea útil, la información pertinente. (Trejo Delarbre, 2006, p. 230)

Si bien es difícil dotar de cara a la ‘inteligencia colectiva’ de Lévy, uno de los aspectos que vinculan a la colaboración con las sociedades abiertas es la ética hacker (Himanen, 2004), un concepto acuñado para tratar de entender, al igual que Ostrom, las cualidades y características de un grupo de personas que se unen para resolver problemas. Para Himanen, los elementos básicos que comparten los individuos que comparten una ética hacker son los siguientes:

- Toda la información debería ser libre, pues esto incentiva su mejoramiento constante.
- Desconfiar de la autoridad para promover la descentralización.
- Los hackers deben ser juzgados por su habilidad de hackear (hacking) no por criterios falsos como escolaridad, edad, raza o posición social.
- Puedes crear arte y belleza con una computadora.
- Las computadoras pueden mejorar tu vida.

Dentro del paradigma de la ‘cultura hacker’ está la sociedad como ‘multitud’, que es un aspecto esencial en las organizaciones sociales no jerárquicas y en el derecho a desobedecer para poder crear, pues las sociedades son más inteligentes cuando las personas trabajan en conjunto. La sociedad de la multitud debe tener el ‘código abierto’ para que cualquiera pueda evaluar su funcionamiento y corregir los errores.

En la multitud (...) en principio no hay jamás ninguna obligación de obedecer al poder. Al contrario, el derecho a la desobediencia y el derecho a la diferencia son fundamentales en la multitud. La constitución de la multitud se funda en la constante y legítima posibilidad de la desobediencia. Para la multitud la obligación solo emana en el proceso de toma de decisiones... (Hardt y Negri, 2004, pp. 386–387)

El paradigma del conocimiento libre y abierto se inscribe también en la participación de los usuarios del software libre. El término fue acuñado por Richard

Stallman, y hace alusión a la colaboración de un grupo de personas que crean programas de software sin ponerle restricciones ni licencias para que pueda ser compartido y modificado. En este sentido, el software libre tienen las mismas bases de transformación del conocimiento humano en la época de la tradición oral, antes de que aparecieran por primera vez las leyes de derecho de autor en el siglo XVIII (Shiner, 2004).

Para Williams y Stallman (2010), el código de un software es como una receta de cocina, pues las recetas no se replican de forma exacta, sino que se pueden modificar de acuerdo a los gustos del cocinero y, aún más allá, tanto las recetas como los códigos de software deberían de compartirse libremente:

Tanto los programas de software como las recetas se comparten fácilmente. Al darle la receta a un invitado, el cocinero pierde un poco más de tiempo y el costo del papel donde está escrita la receta. Los programas de software requieren aún menos, usualmente unos pocos clics del mouse y un mínimo de electricidad. En ambos casos, sin embargo, la persona que recibe la información gana dos cosas: aumento en la amistad y la capacidad de otorgar recetas interesantes a cambio. (p. 19)

### ***2.6.1 Cosmopedia: El almacén de la inteligencia colectiva***

*“Quienes imaginan la Biblioteca sin límites, olvidan que los tiene el número posible de libros. Yo me atrevo a insinuar esta solución del antiguo problema: «La Biblioteca es ilimitada y periódica».”*

Jorge Luis Borges, «La Biblioteca de Babel», *Ficciones*, 1944

Santos, Nunez y Meneses (2007) señalan que para que haya justicia social global; es decir, una cobertura de los derechos sociales, primero tendría que haber una justicia cognitiva global que abra el canon del conocimiento y reconozca la existencia de las diferencias y subalteridades epistémicas. La ciudadanía cultural, en parte, trata de lograr estos reconocimientos de lo plural y los saberes que están en el margen social. Para que haya un reconocimiento de los derechos epistemológicos de todas las culturas, se debería apelar, dice Mato (2008), al reconocimiento de las alteridades y la colaboración intercultural; es decir, a una construcción colectiva que tome en cuenta los saberes diversos.

En este sentido, la construcción de conocimiento colectivo no se refiere a aquel conocimiento experto que está resguardado en las bibliotecas, en las universidades y en las revistas científicas, sino a aquel que se encuentra distribuido en la ‘inteligencia colectiva’ (Lévy, 2004); es decir “una inteligencia repartida en todas partes, valorizada constantemente, coordinada en tiempo real, que conduce a una movilización efectiva de las competencias.” (p. 19) Dicho saber colectivo no está contenido en un solo lugar, sino que se trata de un entramado de saberes localizado en los individuos humanos, o como señala Lévy: “Nadie lo sabe todo, todo el mundo sabe algo, todo el conocimiento está en la humanidad. No existe ningún reservorio de conocimiento trascendente y el conocimiento no es otro que lo que sabe la gente.” (p. 19)

Lévy, sin embargo, señala que en la época de la cibercultura, el conocimiento que poseen los humanos podría estar contenido en una herramienta tecnológica, pero que, a diferencia de las enciclopedias tradicionales, sería “un nuevo tipo de organización de los conocimientos que reposa ampliamente en las posibilidades abiertas desde hace poco por la informática para la representación y la gestión dinámica de los conocimientos.” (p. 121) Dicho reservorio de conocimiento fue denominado ‘Cosmopedia’. Este dispositivo es similar al que había concebido por Vannevar Bush (2001) en 1945, el ‘memex’, un suplemento ampliado de la memoria humana.

Adelantándose 11 años a la aparición de Wikipedia, Lévy y Authier propusieron un almacén de conocimientos que se nutriera del saber universal, pero a través de la interacción de lectores y escritores:

La cosmopedia pone no solo a disposición del intelecto colectivo el conjunto de conocimientos disponibles y pertinentes para él en un momento dado, sino que se ofrece igualmente como un lugar mayor de discusión, de negociación y de elaboración colectiva. (p. 122)

La cosmopedia, pues, no sólo se refiere a un reservorio de la información, sino a la construcción de los conocimientos de las personas y a la interacción de dichos saberes. Este conocimiento, más cercano al ‘*common knowledge*’ de Ostrom y Hess (2009) que al de las comunidades científicas tradicionales que gestionan el saber de manera disciplinaria y vertical, hace alusión a un espacio de disensos, de interacciones y de un tipo de construcción de conocimiento colectivo.

### **2.6.2 Remix knowledge: compartir información en la época de las restricciones digitales**

*“Information is power. But like all power, there are those who want to keep it for themselves. The world’s entire scientific and cultural heritage, published over centuries in books and journals, is increasingly being digitized and locked up by a handful of private corporations.”*

Aaron Swartz, *Guerrilla open access manifesto*, 2008<sup>16</sup>

A principios del milenio, algunos autores pronosticaban una nueva cultura del compartir y la inteligencia colectiva (Lévy, 2004), retomando la idea de un Internet donde el flujo de información fuera libre y sin intermediarios (Berners-Lee et al., 2000). Sin embargo, pocos anticipaban la concentración del flujo de datos por unas cuantas empresas que monopolizarían el alojamiento, la distribución y la creación de contenidos (Castells, 2012a), o la inhabilitación de la ‘neutralidad de la red’ en ciertos países. Se debe tomar en cuenta que la noción de Internet como una red abierta y libre, fue pensada por uno de sus fundadores, Berners-Lee; quien señaló:

La web es más una creación social que técnica. La diseñé para un efecto social —para ayudar a las personas que trabajan juntas— y no como un juguete técnico. El objetivo último de la web es apoyar y mejorar nuestra existencia en la telaraña mundial. Nos agrupamos en familias, asociaciones y empresas. Desarrollamos la confianza a grandes distancias y la desconfianza a la vuelta de la esquina. (citado en @axebra et al., 2012, p. 11)

Es por esto que “la historia, la cultura y la arquitectura de Internet dificultaban su apropiación privada o su regulación exclusiva con fines de beneficio empresarial.” (@axebra et al., 2012, p. 151) Esto y que una “coalición formada por una comunidad de usuarios activa, libertarios civiles y tribunales estadounidenses se convirtieron en los guardianes de la autonomía de Internet.” (@axebra et al., 2012, p. 151)

La web, pues, es un espacio complejo donde las paradojas sociales se acentúan, porque aunque es abierta, también tiene candados de acceso; es una red que promueve la horizontalidad y la colaboración, pero también hay enormes brechas sociales que apuntalan las desigualdades. Quienes han construido los protocolos de Internet

---

<sup>16</sup> Véase: [https://archive.org/stream/GuerillaOpenAccessManifesto/Goamjuly2008\\_djvu.txt](https://archive.org/stream/GuerillaOpenAccessManifesto/Goamjuly2008_djvu.txt)

abogaron por una ‘neutralidad de la red’, para que el flujo de la información no pudiera ser restringido, pues consideraban que la red debía ser equitativa; es decir, como “una infraestructura de uso común cuyo acceso no puede bloquearse, condicionarse o discriminarse por parte de los operadores respecto a distintos usuarios.” (@axebra et al., 2012, p. 152)

Al tener estas cualidades de acceso y de redistribución de la información, Internet incentiva la remezcla de los datos y la reapropiación de los mismos. Asimismo, las tecnologías digitales y los ‘metamedia’ (Manovich, 2001) —medios capaces de reutilizar otros medios—, dotaron a los usuarios de herramientas cada vez más accesibles, como en el caso de la remezcla musical con herramientas digitales (Demers, 2006), el acceso a repositorios, bases de datos y al big data.

Brett Gaylor (2011), en el documental *RIP! A Remix manifesto*, así como también lo hace Ferguson (2015) con *Everything is a Remix*, dan cuenta de que la cultura de la remezcla (y la remezcla como cultura) han sido parte fundamental de la historia de la humanidad.

Como lo señalarían Shiner (2004), Attali (1995), Demers (2006), Gaylor (2011) y Ferguson (2015), la tradición oral y la tradición escrita, antes de la aparición de los derechos de autor, no limitaban la ‘apropiación’ de las ‘obras’ —aun sin mencionar la fuente de donde provenía el material usado como inspiración. Gaylor se aventura más y señala que la música es un campo de batalla en contra de una industria que busca controlar y limitar la creatividad, y que dicha lucha ha migrado a otros campos, como el de la biotecnología y áreas de las cuales depende la humanidad para subsistir, como la propiedad de la tierra, los cultivos, los descubrimientos médicos y la información genética. “El concepto de propiedad intelectual es adictivo. Una vez que te das cuenta que las ideas son más rentables que el petróleo, oro o incluso la tierra, entonces no hay límite para lo que se puede considerar como propiedad.” (Gaylor, 2011)

A diferencia de los productos culturales de la industria que se desarrolló durante el siglo XX, el remix tiende a ser ‘anticapitalista’ y apela a la ‘cultura libre’. Como señala O’Dwyer (2014), el “contenido digital es producido frecuentemente en el espíritu de la comunalidad no comercial, y esto es particularmente así con remixes, mashups y recortes de todo tipo.” (p. 325). Asimismo, la noción de autoría suele ser secundaria en este tipo de producciones, así como el de propiedad, por lo que no hay “restricciones para usar, abusar, beneficiarse y transferir.” (O’Dwyer, 2014, p. 325). Esto, como lo

señala la misma O'Dwyer, ha hecho que las empresas se beneficien de la cultura libre y remix, especialmente cuando estas producciones se convierten en 'virales' e incentivan que los usuarios se reapropien, hasta cierto punto, de los contenidos, siempre y cuando generen una alta remuneración a las nuevas industrias que lucran con la creatividad amateur. Sin embargo, apunta, detrás del fenómeno de la remezcla de los productos culturales quedan esas dos posibilidades dentro de la economía política, la de una ideología de la cultura libre, y una segunda "donde la obra de los artistas remix y de la audiencia del remix produzcan valor para los dueños del contenido mediático, las plataformas en red y la infraestructura en red." (O'Dwyer, 2014, p. 330)

Jenkins (2006) y Navas han señalado que las tecnologías de la remezcla han facilitado que las personas puedan compartir información, para recrearla y ponerla en circulación. Sin embargo, como también lo apunta Lessig (2005, 2012), las restricciones legales cada vez son más arduas, colocando candados digitales como los *Digital Rights Management*, o creando leyes que criminalizan la reutilización de los contenidos por parte del público general, incluso si lo hace sin fines de lucro, como en la Digital Millenium Copyright Act (DMCA).

### **2.6.3 Del autor individual a la autoría colectiva**

*“En los hábitos literarios [de Tlön] también es todopoderosa la idea de un sujeto único. Es raro que los libros estén firmados. No existe el concepto del plagio: se ha establecido que todas las obras son obra de un solo autor, que es intemporal y es anónimo. La crítica suele inventar autores: elige dos obras disímiles —el Tao Te King y Las mil y una noches, digamos—, las atribuye a un mismo escritor y luego determina con probidad la psicología de ese interesante hombre de lettres...”*  
Jorge Luis Borges, «Tlön, Uqbar, Orbis Tertius», *Ficciones*, 1944

La autoría es un fenómeno de la construcción del conocimiento relacionada con la propiedad de la información, pero también con la idea del control y verificación del conocimiento. La idea de 'autor' y de 'genio creador' son tan importantes en occidente, que poner en duda la trascendencia del concepto puede hacer temblar los mismos cimientos del sistema de construcción de sentido, conocimiento y autoridad.

El autor no siempre ha existido. La imagen del autor como un manantial de originalidad, un genio guiado por alguna compulsión secreta para crear obras de arte a partir de un desbordamiento espontáneo de

poderosos sentimientos, es una invención del siglo XVIII. Esta imagen continúa influyendo en la forma en que la gente habla de los “grandes artistas” de la historia, y también se reduce a las afirmaciones más modestas del régimen de propiedad intelectual que los autores tienen ideas originales que expresan su personalidad única y por lo tanto tienen el derecho natural de poseer sus obras —o vender sus derechos, si así lo desean. Aunque estas ideas parecen evidentes hoy en día, fueron una anomalía durante su propio tiempo. Las diferentes tradiciones pre-ilustradas no consideraban que las ideas fueran invenciones originales que pudieran ser propiedad porque el conocimiento se mantenía en común. (Kleiner y Richardson (alias Anna Nimus), 2006)

Para da Silva (2014), la ‘cultura de la autoría’ es un artefacto cultural que fue fundamental para establecer la propiedad privada. Sin embargo, a través de Derrida y Barthes, propone que su significado se puede deconstruir, sobre todo porque ha evolucionado con los medios de producción y reproducción tecnológica.

Foucault (1987) reflexiona sobre las transformaciones de la noción de autoría, pero también cuestiona la relación de ‘obra’ y ‘autor’, para señalar que no necesariamente es el autor dueño de la obra, ni que la atribución o el nombre del autor condicionan, o deberían condicionar, el valor del producto discursivo. Por su parte, Barthes (1987) habla de ‘la muerte del autor’ como metáfora de la construcción colectiva de un texto así como de las múltiples lecturas que puede tener en su carácter de obra abierta intertextual.

Asimismo, Solorio Pérez (2007), señala que debido a que la raíz profunda de la idea de ‘autoría’ está tan afincada en la modernidad occidental, las teorías que la sustentan también le dan coherencia a las leyes de ‘derechos de autor’ —tanto las de carácter anglosajón (*copyright*) como a la noción francesa de *droits d’auteur*—. De éstas emergen prácticamente todas las normativas internacionales que protegen la autoría y la propiedad intelectual.

Como se ha señalado a partir de las proposiciones teóricas que amparan al ‘derecho de autor’, su concepción es cambiante y está íntimamente relacionada con las actividades económicas y políticas de contextos particulares. Esto quiere decir que tanto la noción de ‘autoría’, como de la creación de leyes que protegen la obra y a su autor, se

han ido modificando y, en ocasiones, son incompatibles con las innovaciones tecnológicas y culturales de un momento determinado.

Aunque el concepto de ‘autoría’ parece haberse flexibilizado en el siglo XX, la idea de que hay una fuente de creatividad espontánea se le sigue atribuyendo al autor individual, aun cuando en muchas ocasiones dicho personaje encabeza un equipo de trabajo —como en el caso del director de una obra de teatro, una película o el autor principal de un artículo científico—. Es por esto que la relación de ‘autoría’ va de la mano con el concepto de ‘propiedad’, pues a partir de la protección de los ‘derechos de autor’ fue posible incentivar la comercialización de todo tipo de productos culturales que antes eran un bien común.

Por otro lado, en el caso de la creación colectiva, la idea de remix está más presente:

La práctica del remix, implícita o explícitamente, persigue un concepto diferente de creatividad. No pone en primer plano la interioridad del individuo autónomo, sino más bien la heterogeneidad y el entusiasmo de una variedad de diferentes actores cuyas ideas se exponen en formas de colaboración sincrónica, asincrónica y en serie. (Sonvilla-Weiss, 2010, p. 58)

Una de las formas sincrónicas de trabajo colaborativo se da en la música, como en las improvisaciones o los sets de DJ en vivo. Estos grupos generalmente son pequeños, a diferencia de el trabajo colaborativo asincrónico que puede reunir un grupo mayor de personas, lo cual no sólo ocurre en las prácticas musicales colaborativas, sino en otros fenómenos de la Web.

Wikipedia ejemplifica una forma asincrónica de comunicación colaborativa. El principio básico es bastante simple: una persona edita un objeto mediático creado por otra persona, que a cambio reedita la versión recién generada. (Sonvilla-Weiss, 2010, p. 58)

El hecho de que ciertos autores le atribuyan a Wikipedia el estatuto de creación colectiva asincrónica no es casual, considerando que Ward Cunningham creó el lenguaje wiki para que un equipo de personas pudiera trabajar en el mismo proyecto de una forma coordinada y casi simultánea, con el ideal de la ‘cultura hacker’ de que

cualquier contenido puede perfeccionarse con la vigilancia constante de los programadores. En procesos de colaboración como este, la noción tradicional de ‘autoría/autoridad’ se transforma por completo.

## **2.7 Participación y colaboración en los sistemas abiertos: Wikipedia como sistema complejo de relaciones para la distribución de conocimiento libre**

La sociedad de la información propugna el intercambio de bienes no tangibles a través de la sociedad red (Castells, 2012a); sin embargo, existen amenazas que le restan apertura a la sociedad abierta y al intercambio libre de información. Esta amenaza ha hecho que surjan numerosos movimientos en la red para proteger las prerrogativas de los usuarios, como la privacidad, la seguridad, el acceso a la información, la libertad de expresión, entre otras.

Asimismo, cuando las comunidades, como Wikipedia, han visto amenazada la posibilidad de compartir conocimiento e información de manera libre y abierta —como cuando aparecieron nuevas iniciativas de ley que ampliaría las leyes del copyright (ACTA, SOPA, Ley Döring, Ley Fayad, etc.)—, los usuarios unieron fuerzas para enfrentar dichas problemáticas. En el caso de las decisiones de un Estado soberano, como China cuando encarceló a un ciudadano por editar Wikipedia, o cuando bloqueó el sitio para que nadie pudiera participar, las condiciones son más complicadas.

Por otro lado, también existen paradojas en Wikipedia en cuanto al nivel de participación y al grado de libertad que experimentan sus usuarios. Como lo ha estudiado Tkacz (2014), existen contenidos que no están autorizados y son eliminados por los usuarios, como el caso del artículo denominado *Wikipedia Art*<sup>17</sup>, que era un experimento que el artista conceptual Scott Kidall llevó a cabo al crear un artículo autorreferencial que, aunque cumplía con algunos lineamientos de Wikipedia, incumplió con el criterio de relevancia enciclopédica que solicitaban los editores, y fue interpretado como un intento de sabotaje dentro del proyecto. (Martín Prada, 2012) Esto quiere decir que dentro de una sociedad abierta y la cultura de la colaboración, la gestión de los bienes comunes puede llevar a tomar decisiones a través de mecanismos propios de sistemas verticales de organización.

---

<sup>17</sup> Es posible constatar parte de la historia en su biografía en Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Scott\\_Kildall](https://es.wikipedia.org/wiki/Scott_Kildall)

Los usuarios de Wikipedia, especialmente los experimentados, tienen un sistema implícito de validación mediante autoridad y reputación, la cual está ligada directamente al número de ediciones realizadas; esto provoca que los editores realicen ediciones pequeñas que acumulen su número de ediciones, en vez de concentrarse en ediciones grandes. (O’Neil, 2009) El hecho que un sistema abierto registre todas las modificaciones, ayuda a que se puedan vigilar y monitorear la actividad de los usuarios, como en una ‘sociedad de la transparencia’ (Byung-Chul, 2013) en la que se ve mermada la privacidad de las personas; sin embargo, también es posible la participación a través de cuentas anónimas o IP, con algunas restricciones para evitar vandalismos. “La sociedad de la transparencia no permite lagunas de información ni de visión. Pero tanto el pensamiento como la inspiración requieren un vacío.” (Byung-Chul, 2013, p. 17)

Al estar enmascaradas por el anonimato y al dificultarse el monitoreo de estas cuentas, los usuarios tienden a desconfiar de sus ediciones. Los editores con *flags* (permisos especiales) pueden bloquear usuarios e, incluso, direcciones IP de editar temporalmente o por tiempo indefinido a quienes son considerados nocivos, ya sea por vandalismo, sabotaje, acoso a otros usuarios, creación de artículos bajo propósito o promocionales, etc.

El siguiente capítulo mostrará las estrategias metodológicas, además de la aplicación epistemológica de los conceptos teóricos aquí vertidos para construir un instrumento adecuado para estudiar la participación de los usuarios y voluntarios de Wikimedia México en un contexto de sociedad red y en donde la participación se hace patente en diversas formas.

### CAPÍTULO 3

#### UN CASO DE PARTICIPACIÓN COLECTIVA: WIKIMEDIA MÉXICO

##### Metodología para estudiar a los wikipedistas mexicanos

*“Today, we're going to create a mash up, a fun and adventurous way to make something fresh out of something stale.”  
Do your own adventure con Sue Teller<sup>18</sup>*

¿Cómo se estudia la participación de los usuarios que colaboran en la construcción de una enciclopedia en línea? Esta pregunta no tiene una respuesta simple, pues en realidad se puede hacer de diversas maneras dependiendo el abordaje que decida el investigador. En el estado de la cuestión se han indicado diversos estudios, de índole cuantitativa y cualitativa, que han articulado sus propias respuestas con respecto a la manera en que los usuarios de Wikipedia cooperan e integran redes de colaboración en la diseminación de información de tipo libre y abierto. Hay estudios cualitativos que estudian la deliberación de los usuarios (Xiao y Askin, 2014), cómo los usuarios aprenden a usar las herramientas de Wikipedia (Bryant et al., 2005), las diferentes identidades culturales que componen las diferentes Wikipedias en artículos relacionados con temas de identidad y lenguaje (Miquel-Ribé y Laniado, 2016), sobre Wikipedia como una herramienta de difusión de conocimiento científico y educativo (Fallis, 2008; Teplitskiy et al., 2015), entre otras más.

En el planteamiento del problema se ha hecho hincapié en la necesidad de ir a los usuarios mismos para entender sus motivaciones, intereses, problemáticas y retos en la construcción cotidiana de la Wikipedia en español. Pero también tomar en cuenta a otros actores que interactúan con ellos, como es el caso de la infraestructura en red, las políticas y reglas, los intereses externos, así como otras comunidades con las que comparten ideales.

Se considera, pues, que el caso de los usuarios de Wikimedia México, aunque similar a otros capítulos de Wikimedia en el mundo, ofrece características únicas y heterogéneas con respecto a dichos grupos, y como otras experiencias de investigación de índole cualitativa nos han demostrado (Flick, de Amo, y Blanco, 2014), un nivel de

---

<sup>18</sup> ‘Do your own adventure’ fue un anuncio publicitario de Montain Dew en el que Sue Teller mostraba cómo hacer un ‘mash up’. Véase: <https://www.youtube.com/watch?v=A4uyN5rQbbU>

análisis interpretativo puede tratarse sin compararse con otros más, aunque siempre interactúe con diversos fenómenos que le circundan. En el caso de los wikipedistas mexicanos que colaboran con Wikimedia México, se tuvo en cuenta que se trata de un fenómeno relacionado con la sociedad red (Castells, 1999) y lo que Latour (2008) denomina el ‘actor-red’, por lo que hay actores externos que también se volvieron parte del objeto de estudio.

La pregunta de investigación ha ido cambiando conforme se fue complejizando la investigación, así como el enfoque de la misma. Al principio había un interés por el contenido de Wikipedia y su incidencia en otros aspectos de lo social, así como en la interacción de los wikipedistas dentro y fuera de Wikipedia; y al final se concentró en por qué participan los usuarios de Wikipedia en español, así como los voluntarios de Wikimedia México dentro y fuera de Wikipedia en español, sin dejar de tomar en cuenta los otros proyectos colaborativos en los que se involucran y tienen impacto en otros espacios de enunciación, con un objetivo predominante: la distribución de conocimiento libre.

La pregunta, y la búsqueda de información en sí, detonaron los tres ejes que articulan la tesis: (1) el de la participación, que puede explicar quiénes son los actores involucrados, sus interacciones, organización y estrategias; (2) del conocimiento libre y abierto en cómo expresan esas motivaciones dentro y fuera de Wikipedia; y (3) de la cultura de la colaboración, que permite entender cómo se agrupa el movimiento y qué otras motivaciones socioculturales expresa. (Ver Fig. 6)



Figura 6. Estrategia metodológica derivada de la pregunta de investigación y los objetivos (Fuente: Elaboración propia)

Aunque Wikimedia México y los wikipedistas involucrados en esta investigación trabajan en coordinación y, genuinamente se asumen como un grupo, cada uno posee una motivación que, en primera instancia, los impulsó a comenzar a participar y que se fue modificando con las interacciones de otros usuarios y/o voluntarios. Es por esto que la participación se tomará como un rasgo individual, pero también grupal, buscando encontrar cómo influyó, incentivando o desmotivando, la relación con la ‘comunidad cara a cara’ como la ‘comunidad virtual’ de Wikipedia en español.

En cuanto al ‘conocimiento libre y abierto’ o la forma en que se expresa la participación en forma de contenido y en forma de otras actividades fuera de línea, es importante destacar que se trata de ver la visión de conocimiento compartido, libre y abierto de los actores, pero también de cómo vislumbran ellos los contenidos y aportaciones que han hecho. También se tomará en cuenta el contenido que aporta Wikimedia México como grupo, tanto a nivel cuantitativo, tomando en cuenta el número de artículos, pero sobre todo el impacto que han logrado a otros niveles, por la vinculación con instituciones, universidades y otras agrupaciones, así como otras formas que tienen de expresar lo que, quizá, no puedan expresar dentro de Wikipedia. (Ver Tabla 5)

Tabla 5. Dimensiones y fases de la investigación

Dimensión	Fase
Participación <ul style="list-style-type: none"> <li>• Perfiles</li> <li>• Motivaciones</li> </ul>	Observación participante. Conociendo el objeto de estudio
Conocimiento libre y abierto <ul style="list-style-type: none"> <li>• Contenidos que editan dentro de Wikipedia</li> <li>• Actividades que realizan fuera de Wikipedia con Wikimedia México</li> </ul>	Etnografía virtual, observación participante y métricas
Cultura de la colaboración <ul style="list-style-type: none"> <li>• Modos de organización</li> <li>• Reglas y políticas</li> </ul>	Entrevistas y análisis de la información

Fuente: Elaboración propia

### **3.1 Fases del trabajo de campo**

#### ***3.1.1 Primera fase: acercamiento, reconocimiento y selección de participantes***

Durante la primera fase se recopiló información tanto en Wikipedia como en otros espacios no virtuales, como en los editatones. El primer acercamiento fue virtual, pues era necesario reconocer y seleccionar a los participantes. Sólo se tomaron en cuenta a los voluntarios y usuarios activos, pues de esa manera se podía garantizar el acceso directo a una fuente fiable para corroborar lo que se obtuviera dentro de Wikipedia.

El acceso a Wikimedia México fue a través de su presidente en redes sociales y correo electrónico; desde el principio se mostró muy receptivo a la investigación y me invitó a uno de los eventos que tenían en puerta en el Museo Soumaya de la Ciudad de México. Asimismo, se realizaron entrevistas y acercamientos por separado con otros usuarios-voluntarios, quienes también accedieron a participar.

Asistir a los eventos de Wikimedia México y a su red de comunicación requirió un compromiso activo de participación, pues eso permitió que el proceso de aprendizaje fuera paralelo al de la investigación. Cuando se comenzó la investigación, la experiencia como editor del investigador era básica, por lo que los primeros editatones permitieron adentrarse tanto en la forma de trabajar de Wikimedia México como con la edición de artículos dentro de Wikipedia, que fue un elemento esencial para acercarse a la comunidad virtual.

#### ***3.1.2 Segunda fase: etnografía virtual y observación participante***

Objetivo de la etnografía virtual: Reconocer y analizar la participación de los voluntarios de Wikimedia México dentro de Wikipedia, así como las relaciones e interacciones con otros editores.

Los elementos a analizar fueron los siguientes:

- Artículos realizados.
- Número de ediciones.
- Interacción con otros usuarios.
- Participación en votaciones, encuestas, consultas de borrado u otras acciones de toma de decisión dentro de la enciclopedia.

Los observables que se tomaron en cuenta fueron: votaciones, deliberación, mantenimiento, auto-representación mediática, conocimiento enciclopédico, conocimiento no enciclopédico, meritocracia, actitudes hostiles, políticas internas. (Ver Anexo A)

Objetivo de la observación participante: Analizar las actividades participativas cara a cara de los voluntarios de Wikimedia México en sus eventos presenciales de edición (editatones).

Elementos a analizar:

- Seis editatones de 2014 a 2016.
- Número de participantes.
- Número de artículos generados por participante.
- Interacciones entre voluntarios y voluntarias.

Observables de la ‘observación participante’: Relaciones jerárquicas entre usuarios y voluntarios, hostilidad, participación activa, recursos utilizados, interacción entre voluntarios, participación de nuevos voluntarios, artículos y ediciones nuevas, seguimiento de nuevos artículos.

### ***3.1.3 Tercera fase: Entrevistas y análisis de la información***

Como se había señalado anteriormente, dilucidar la participación de los usuarios y voluntarios de Wikimedia México requirió una correlación de los datos cuantitativos y cualitativos que se fueron recabando. Si bien las entrevistas ofrecieron información valiosa al respecto, también fueron de apoyo para contrastar los datos de las observaciones participantes (tanto virtuales como presenciales), así como los datos cuantitativos obtenidos a través de la encuesta de voluntarios y el conteo de métricas de edición (artículos nuevos dentro y fuera de editatones).

Esta fase se repitió en varias ocasiones, pues la correlación y corroboración de datos no es un proceso lineal, sino una herramienta que va creciendo en profundidad y especificidad dependiendo de la madurez de la investigación. (Ver Fig. 7)

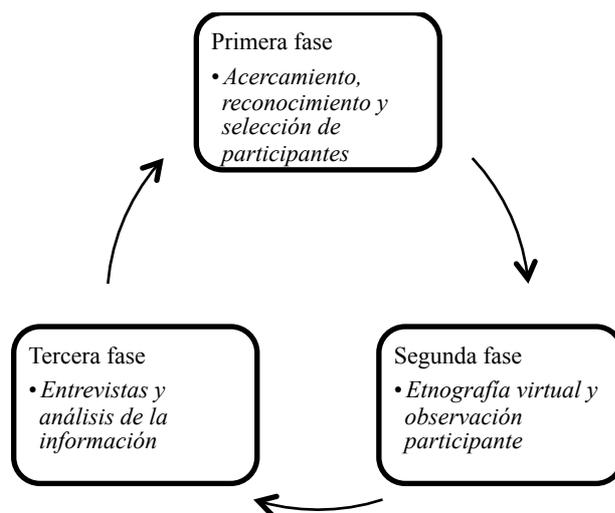


Figura 7. Fases de la investigación (Fuente: Elaboración propia)

Como lo señala Stake (1998), un estudio de caso es acerca de “la particularidad y de la complejidad de un caso singular, para llegar a comprender su actividad en circunstancias importantes.” (p. 11) En este sentido, la participación de los wikipedistas mexicanos a través de Wikimedia es un caso particular y complejo, que aunque se puede analizar desde las aportaciones de cada individuo dentro de la enciclopedia virtual, esto sería sólo comprender una parte. Para atender otros aspectos como el de las habilidades, la colaboración, los sistemas de gobernanza y la inteligencia colectiva, se propuso analizarlos desde un enfoque interpretativo.

Haciendo hincapié en el apartado teórico de la presente investigación, se profundizó en la dimensión compleja de la ‘participación’, no como interacción entre usuarios, sino en las relaciones de poder y la dimensión política de las interacciones personales que se construyen dentro de un entorno colaborativo en el que aparentemente no hay relaciones jerárquicas. Por relaciones políticas entenderemos la dimensión social “que se refiere a los contextos de conflictividad” (Jenkins y Carpentier, 2013, p. 5), los cuales son mucho más amplios que la política institucionalizada y se encuentra en todas las relaciones sociales. Con lo anterior se quiere señalar que una de las búsquedas de esta investigación gira en torno a un proceso social que sólo se encuentra en las prácticas de los grupos dentro de su cotidianidad, sobre todo cuando se asumen como grupos horizontales sin relaciones jerárquicas tradicionales.

Por otro lado, también se tomó en cuenta un nivel de participación en el que los usuarios y voluntarios expresan sus inquietudes y descontentos con la política

institucionalizada ('policía' para Rancière, 2006), ya sea a través de contenido enciclopédico dentro de Wikipedia y material fotográfico en Wikimedia Commons, así como otras formas de expresión pública, como las protestas y demostraciones en la calle.

Lo anterior es así, porque la 'participación' requiere de "una cultura democrática" y relaciones de apertura que son típicas de las sociedades abiertas (Tkacz, 2014); sin embargo, como Pateman (1976) señala, una participación completa requiere individuos autónomos que se involucren por completo en la toma de decisiones. Dentro de Wikipedia hay un sistema en el que los usuarios pueden participar, votar y modificar las políticas existentes; sin embargo, es importante ir directamente con los usuarios para ver de qué manera están integrados al sistema, y cómo interactúan con otros usuarios.

Aunque Wikipedia tenga un sistema para contabilizar el número de ediciones por usuario, dicha herramienta no hace una medición de la participación, sobre todo si tomamos en cuenta que la relación 'número de ediciones' con el compromiso de los wikipedistas y con las actividades que realizan además de la edición de artículos, no se puede correlacionar del todo e, incluso, parecen contraponerse en ocasiones. Mizuko Ito señala que no se debe de generalizar la participación, por lo que se requiere estudiar a los grupos en particular, en especial a ciertos sectores periféricos que usualmente no son tomados en cuenta, pues todos ellos tienen modos diferentes y legítimos de participación, que se enfrentan a barreras y a problemáticas que no se pueden entender desde el exterior (Jenkins et al., 2016).

### **3.2 Wikimedia México como 'estudio de caso' para entender la participación, colaboración altruista y distribución del conocimiento libre**

La metodología que se propuso para esta investigación se centra en el 'estudio de caso' de tipo intrínseco (Stake, 1998), pues el interés por conocer la participación de usuarios de Internet que, además, se asumen como activistas y voluntarios de la distribución de conocimiento libre y abierto, no se puede extrapolar de un caso a otro, sino que debe entenderse primero como un fenómeno individual y único. En este sentido, el caso de los voluntarios y usuarios que participan en torno a Wikimedia México resulta en particular relevante, pues provee un conjunto de elementos que podrían sintetizar las características de la participación mediática y política de las comunidades de práctica y

la cultura de la colaboración. En este sentido, se tomó la definición de ‘estudio de caso’ que proporciona Helen Simons (2011):

El estudio de caso es una investigación exhaustiva y desde múltiples perspectivas de la complejidad y unicidad de un determinado proyecto, política, institución, programa o sistema en un contexto “real”. Se basa en la investigación, integra diferentes métodos y se guía por las pruebas. La finalidad primordial es generar una comprensión exhaustiva de un tema determinado (por ejemplo, en una tesis), un programa, una política, una institución o un sistema, para generar conocimientos y/o informar el desarrollo de políticas, la práctica profesional y la acción civil o de la comunidad. (p. 54)

Analizar, pues, a los usuarios de una comunidad que colabora para difundir conocimiento libre, no es una tarea sencilla, pues requiere determinar diversas unidades de análisis, para comprender e interpretar las motivaciones que los han llevado a ser parte de una red internacional que trabaja con objetivos similares. Además, es también importante reconocer las relaciones que han urdido con otras organizaciones e instituciones de diversa índole; todo esto con la variante de que su interacción se da en dos vías que están interrelacionadas: la actividad online (tanto dentro de la enciclopedia como en medios sociodigitales) y en persona (en los eventos que organizan como con las organizaciones con quienes mantienen relaciones).

### ***3.2.1 Etnografías de la participación***

Como se señaló antes, un ‘estudio de caso’ puede hacer uso de diversas técnicas de investigación, y en este caso se recurrió a técnicas de campo de la antropología (Guber, 2004) aplicadas al ámbito de Internet (Hine, 2015) y al de las prácticas sociales en entornos no virtuales dentro de una aproximación subjetiva (Guber, 2004, p. 94) para poder analizar el grado de involucramiento y participación de los voluntarios de Wikimedia México y los usuarios mexicanos de Wikipedia en español.

Asimismo se tomó en cuenta el enfoque de la ‘etnografía de la participación’ el cual considera las relaciones de poder en las interacciones personales dentro de organizaciones (Cefaï, Carrel, Talpin, Eliasoph, y Lichterman, 2012). La etnografía de

la participación considera rastrear las interacciones de los usuarios y voluntarios involucrados en su propio terreno:

Este acceso mediante la observación directa a una dimensión encarnada y contextualizada de la experiencia es tanto más valiosa que las situaciones sociales que no son percibidas como políticas, ni por quienes participan, ni siquiera, a menudo, por quienes les observan. (Cefaï, Carrel, Talpin, Eliasoph, y Lichterman, 2012, p. 11)

En este sentido, las técnicas aquí utilizadas pueden ayudar a desenmascarar o desarticular patrones normalizados dentro de sistemas en los que las relaciones de poder no están bien establecidas o que incluso parecerían no existir del todo. Para esto se ha estudiado el fenómeno en tres niveles fundamentales, los cuales tendrán que traslaparse, pues son fenómenos que ocurren de manera simultánea. (Ver Fig. 8)

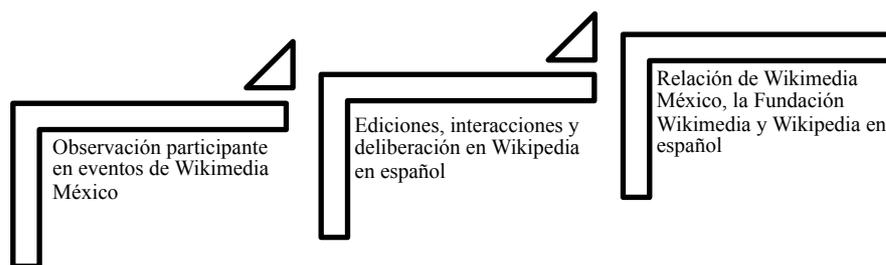


Figura 8. Escalera de la participación en Wikipedia y Wikimedia (Fuente: Elaboración propia)

### ***3.2.2 Fuentes de información y participantes***

Wikipedia en español, como se ha mencionado antes, no es un sitio homogéneo debido a que tiene presencia en los países de habla hispana, pero también en diversos contextos culturales. Por otro lado, la comunidad está diversificada por los tipos de artículos que editan, así como por su rol dentro del proyecto. Debido a esto se tuvieron que tomar decisiones metodológicas, como acercarse a los editores experimentados que no sólo conocen la comunidad, sino que también tienen una visión panorámica del proyecto. En el caso de la comunidad de editores de Wikipedia en México, algunos de esos editores experimentados también son voluntarios de Wikimedia México.

Las fuentes de información e informantes se obtuvieron tanto de los voluntarios de Wikimedia México como de los editores activos que participan editando y deliberando dentro de Wikipedia:

- Miembros de la mesa directiva de Wikimedia México. A través de entrevistas en profundidad.
- Voluntarios/as de Wikimedia México. A través de entrevistas en profundidad y una encuesta.
- Wikipedistas activos e inactivos que tienen relación con Wikimedia México. A través de entrevistas en profundidad.
- Ediciones que realizan los wikipedistas en Wikipedia en Español. Usuarías y usuarios experimentados que tienen relación con Wikimedia México.
- Páginas de discusión y deliberaciones en el Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB). Análisis cuantitativo e interpretativo de una selección de decisiones administrativas.
- Votaciones donde participan wikipedistas mexicanos.
- Artículos creados por voluntarios de Wikimedia México.
- Consultas de borrado (WP:CDB).

En la tabla del Anexo A se muestran las unidades de análisis desglosadas de acuerdo a las preguntas de investigación y objetivos. Las tres categorías principales (participación, difusión de conocimiento libre y cultura de la colaboración) han sido desplegadas en áreas temáticas que, a su vez, están divididas en observables, los cuales fueron útiles para identificar los contenidos a encontrar dentro de la observación de campo así como en las entrevistas en profundidad.

### ***3.2.3 Selección de los informantes***

Los sujetos de estudio o informantes de esta investigación son usuarios de Wikipedia en español en México que tienen relación o son parte del capítulo Wikimedia México. Para facilitar esta pesquisa, se realizó un listado de algunos de los miembros activos, así como de otros usuarios que, aunque no forman parte de WMM, sí mantienen o han mantenido relación con la organización.

Es así que se hizo una distinción entre los siguientes miembros y su relación con Wikimedia México:

- Miembros de la mesa directiva de Wikimedia México.
- Voluntarios y voluntarias.
- Usuarios/editores de Wikipedia que han colaborado con Wikimedia México.

Si bien no fue posible realizar entrevistas a todos los usuarios y voluntarios de la organización, se realizaron 13 entrevistas a usuarios y voluntarios de distinta experiencia, algunos con sólo un año de experiencia y otros hasta con diez años editando en Wikipedia.

### 3.2.4 Técnicas de investigación

Las siguientes técnicas de investigación fueron seleccionadas para realizar el estudio de caso, pues con ellas no sólo se pudo recabar información y datos más complejos sobre el fenómeno a estudiar, sino que además sirvieron de complemento. Aunque los usuarios parezcan operar de manera transparente de Wikipedia, dado que sus acciones son rastreables a partir del historial de las páginas, es difícil reconocer las motivaciones de ciertas acciones si no se analizan a fondo. A través del análisis de contenido se pudo verificar la participación dentro de Wikipedia, pero dicha información pudo ser corroborada a través de una entrevista a dicho editor, y también se pudo comparar su participación con las actividades que realizó en los encuentros de edición a través de la observación participante. En el siguiente diagrama se puede ver la estructura de las herramientas metodológicas de la presente investigación. (Ver Fig. 9)

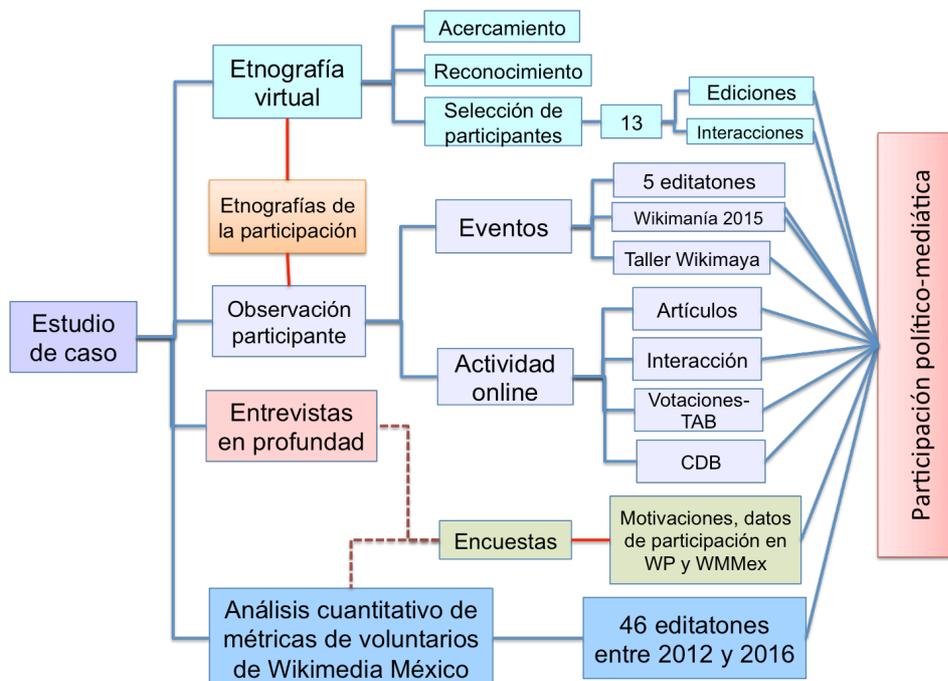


Figura 9. Estructura de la investigación de acuerdo a las técnicas seleccionadas (Fuente: Elaboración propia)

#### *3.2.4.1 Etnografía virtual y etnografía de la participación*

Reconocer y conocer el ambiente donde los usuarios-editores de Wikipedia colaboran e interactúan fue indispensable para comenzar la investigación. Como se ha señalado anteriormente, Wikipedia en español es un espacio complejo que no se puede abarcar de forma simple, por lo que se tiene que acotar la búsqueda y las interacciones a analizar.

La búsqueda de contenido no fue ardua, pues no era la intención de la investigación conocer la calidad de los artículos o las ediciones, sino el contenido de los discursos a grandes rasgos para compararlos con la observación participante en vivo y las entrevistas en profundidad. Para esto, se tuvieron en cuenta los siguientes datos con respecto a Wikimedia México:

- Tipos de contenido que realizaron de 2012 a 2016.
- Número de artículos.
- Interacciones con otros usuarios.
- Votaciones en las que participaron.
- Colaboración entre aliados (otros voluntarios de Wikimedia México).
- Interacción en redes sociales (Facebook, twitter, telegram).

Se verificaron las ediciones de 14 usuarios a través de su historial de contribuciones, tomando capturas de pantalla de las mismas, comparándolas entre sí, y relacionándolas con los datos obtenidos en la investigación de campo y las entrevistas en profundidad. Esto reveló, no sólo la congruencia entre la información recabada, sino la posibilidad de reconocer otro tipo de patrones y motivaciones de los usuarios estudiados.

#### *3.2.4.2 Encuesta a voluntarios/as de Wikimedia México*

Se realizó una encuesta a los voluntarios y voluntarias de Wikimedia México en mayo de 2016 para obtener datos generales que pudieran servir como base para la interpretación de una caracterización sociodemográfica de quienes participan, así como sus opiniones con respecto a la interacción de los usuarios de Wikipedia, de la Fundación Wikimedia y Wikimedia México. El cuestionario (Anexo C) de 36 preguntas se dividió en cuatro apartados: (1) Datos sociodemográficos, (2) Actividades como wikipedista, (3) Políticas de Wikipedia y Wikimedia y (4) Sobre Wikimedia México.

La encuesta se aplicó en línea usando la herramienta de *Google forms* a 20 voluntarios y voluntarias, convocados a partir de la lista de correos de Wikimedia México. La muestra fue no probabilística y por conveniencia, aunque se logró aplicar el instrumento a casi la totalidad de miembros que en ese momento conformaban la organización, por lo que los datos obtenidos fueron relevantes para reconocer algunos datos generales, motivaciones y actividades que realizan los voluntarios.

#### *2.3.4.3 Análisis cuantitativo de métricas*

Una herramienta complementaria pero importante para reconocer un nivel superficial de la participación de los usuarios y de Wikimedia México en general fue un análisis cuantitativo de las métricas, en específico de los editatones que los voluntarios realizaron de 2012 a 2016. Para esto se recurrió a un corpus de 46 editatones, para contar los siguientes datos:

- Cantidad de artículos creados.
- Número de voluntarios que crearon artículos.
- Sexo de los asistentes en porcentaje, número y las diferencias de contribuciones.
- Editatones por número de asistentes y número de artículos creados.

Los datos que se obtuvieron sirvieron para complementar, pero también para generar preguntas más articuladas, y conocer la opinión de los usuarios y voluntarios durante las entrevistas en profundidad y compararlas en un nivel de análisis más profundo y comparativo.

#### *2.3.4.4 Observación participante*

El método de ‘observación participante’ fue determinante en la investigación, pues permitió conocer la forma en que los wikipedistas interactúan de forma directa (sin la intermediación del sitio web), y también para adquirir un mayor grado de confianza con los voluntarios y miembros de Wikimedia México.

La observación se realizó por dos vías simultáneas, por un lado se presenciaron las actividades e interacciones directas de las y los voluntarios durante los eventos; por otro lado, también se analizaron las contribuciones que los editores y editoras hicieron

en línea. Esto fue así porque la finalidad de los eventos de Wikimedia México es contribuir a la disseminación de conocimiento libre a través de Wikipedia.

La observación en línea fue realizada con el nombre de usuario ‘Luisalvaz’, con el cual el investigador realiza ediciones personales, y también aportaba en los eventos de edición de Wikimedia México.

Como señala Angrosino (2012), la “observación es el acto de percibir las actividades e interrelaciones de las personas en el entorno de campo mediante los cinco sentidos del investigador.” (p. 103) Con esto se quiere decir que el acto de ‘observar’ no está dado por el hecho de ver, sino que se experimenta con empatía para poder rescatar la mayor cantidad de información relevante para la investigación. Por otro lado, la observación no debe ser intrusiva, por lo que una de las maneras de lograr esto es dejando de ser un extraño en el entorno y volverse parte de la comunidad, siempre y cuando también se reconozca que el investigador está ahí para estudiar y obtener datos.

Como parte de la investigación, fue importante realizar un listado de los eventos de edición de Wikimedia México organizados en el espacio temporal que se realizó la observación de campo presencial, de septiembre de 2014 a diciembre de 2015.

Editatones y eventos de Wikimedia México que se analizaron y de los cuales se cuenta con notas de campo:

- Editatón Soumaya Abierto. 50 horas de arte (26 de septiembre de 2014)
- Editatón Wikipedia ama el cine (14 de febrero de 2015)
- Editatón Wikipedia viaja en Metro (7 de marzo de 2015)
- Wikimanía 2015 (15 al 19 de julio de 2015)
- Primer Editatón WikiUNAM (24 de septiembre de 2015)
- Editatón 50 horas 50 años del CEHM (11 al 13 de diciembre de 2015)

Con respecto a los eventos de la lista, se identificaron diferentes datos a analizar, pero primordialmente se tomaron de las notas de campo, en las cuales hay información pormenorizada de las actividades, interacciones, ediciones creadas en Wikipedia, problemáticas, entre otras situaciones que involucran a los voluntarios y miembros de Wikimedia México.

También se analizaron los artículos creados, verificando primordialmente si estos fueron o no fueron borrados, o merecieron alguna modificación en el futuro.

Asimismo se tomó en cuenta la forma en que interactuaron los voluntarios dentro del evento.

#### *3.2.4.5 Entrevista en profundidad*

Para la realización de la entrevista en profundidad se tomaron en cuenta las características de esta herramienta para obtener información dentro de una investigación cualitativa. Simons (2011) señala que dicha herramienta posee cuatro objetivos fundamentales:

1. Documentar la opinión de los participantes sobre temas específicos.
2. La implicación del entrevistado con el entrevistador, que puede enriquecer los datos.
3. La flexibilidad de la herramienta de adaptarse a las necesidades de la entrevista.
4. El potencial de la herramienta para capturar sentimientos, motivaciones, implicaciones y eventos que, de otra manera, sería muy complicado tomar en cuenta.

El cuestionario que se realizó a los informantes fue no-estructurado y abierto, se basó en una guía a partir de las preguntas teóricas. El cuestionario como tal tampoco se propuso para ser utilizado en el orden de la tabla (Anexo B), sino que se modificó libremente de acuerdo a las necesidades de cada conversación. Sin embargo, fue importante que se tocaran la mayor parte de los temas propuestos, pues tienen relación con las unidades de análisis, categorías y conceptos que le dan coherencia a esta investigación. Cabe destacar que varios temas propuestos por los entrevistados, y que no necesariamente estaban en las preguntas dinámicas, se tomaron en cuenta para el análisis posterior.

Las preguntas más importantes, las teóricas o preguntas de investigación dieron como resultado una serie de preguntas relacionadas con los conceptos clave, que a su vez permitieron crear una serie de ‘preguntas dinámicas de entrevista’ (Valles Martínez, 2002, p. 62), las cuales guardan una relación con las preguntas teóricas, pero que tienen que desglosarse en la entrevista para que conecten con lo que los informantes experimentan dentro de sus prácticas diarias dentro de Wikipedia. (Ver guía de entrevista en el Anexo B)

El acceso a los informantes se hizo por dos vías principales, a través de los canales que ofrece Internet (la misma interfaz de Wikipedia y redes sociales como Twitter, Facebook y Telegram), así como por el contacto directo por los eventos en los que se ha asistido (editatones, juntas, talleres y otros). Debido a los recursos y a la dificultad espacial y temporal, algunas de las entrevistas se realizaron por medio de herramientas de comunicación a distancia, como Skype, Google Hangouts y Jitsi Meet. Sin embargo, algunas se realizaron en persona, en especial a los voluntarios y miembros de Wikimedia México, los cuales casi todos viven en la Ciudad de México y organizan constantemente talleres, eventos y editatones a lo largo del año en los que se les pudo contactar.

La codificación de las respuestas se realizó en correlación con los planteamientos teóricos de la investigación, y fue una manera práctica de localizar los temas y conceptos relevantes que se buscaban; sin embargo, dicha codificación se fue modificando en relación con los hallazgos y los temas que los mismos informantes ofrecían.

### ***3.2.5 Codificación y análisis de la información***

La interpretación de los datos se realizó a partir de la correlación de la información que se obtuvo de las notas de campo y las entrevistas en profundidad, así como con las actividades y colaboración de los usuarios dentro de Wikipedia y otros proyectos de Wikimedia. Las notas de campo se analizaron a partir de la codificación planteada, pero también a través de una lectura analítica a partir del tamiz del marco teórico de esta investigación. Los tres niveles de interpretación de datos se pueden constatar en la Tabla 6.

Tabla 6. Niveles de análisis de los datos

	Etnografía virtual	Observación participante	Entrevistas en profundidad	Métricas y encuesta
Nivel descriptivo	Codificación de elementos básicos	Codificación	Codificación	Conteo y gráficas de resultados
Nivel comparativo	Categorías transversales	Categorías transversales	Categorías transversales	Comparación con los métodos cualitativos
Nivel interpretativo	Convergencia de análisis con los conceptos y teorías.			

Fuente: Elaboración propia

### 3.2.5.1 Método de codificación del primer ciclo de análisis

Se trabajó con una ‘codificación descriptiva’ (Saldaña, 2015, p. 70) y con una ‘codificación *in vivo*’ (p. 74) para el primer ciclo de análisis. Con la ‘codificación descriptiva’ se utilizaron palabras clave que resumían una idea y una unidad de análisis que se encontraba en las transcripciones de entrevista así como en las notas de campo. (Anexo A) A través de la ‘codificación *in vivo*’ se pudo tener una segunda opción de codificación de acuerdo a las respuestas que otorgaron los participantes, en especial sobre la magnitud de ciertos temas, así como algunos gestos que quizá no pudieron captarse con una codificación preestablecida.

La ‘densidad de participación’, como la llama Carpentier (2011a), es difícil de medir en términos cuantitativos, pues no sólo se trata de cuántas ediciones o el número de artículos editados por los wikipedistas, sino que hay otros factores a tomar en cuenta, como las actividades colaborativas fuera de línea, las relaciones construidas, los talleres que han realizado, etc.; elementos que no se pueden contabilizar de la misma manera ni con las mismas herramientas. La codificación descriptiva, en este sentido, nos proporcionó elementos para reconocer conceptos que se comenzaron a delinear desde el planteamiento del problema, pero que permanecían ocultos en las notas de campo y las entrevistas.

Para un correcto análisis de la información, fue importante la vigilancia epistemológica y la horizontalidad de la investigación con la posibilidad de que los datos retornaran a los sujetos participantes, pues de esta manera se podría tener mayor certeza de que han sido analizados sin omitir información importante. Como lo señala Simons (2011), una de las potencialidades del estudio de caso, es que se trata de un método incluyente.

El estudio de caso tiene el potencial de implicar a los participantes en el proceso de investigación. Una realidad de importancia política y epistemológica. Indica la posibilidad de cambiar la base de poder de quien controla los conocimientos, y reconoce la importancia de la coconstrucción de la realidad percibida a través de las relaciones y las interpretaciones conjuntas que creamos en el campo. Brinda, además, la oportunidad de que los investigadores adopten un enfoque autorreflexivo para comprender el caso y a sí mismos. (p. 72)

### 3.2.6 Correlación de la información con la actividad dentro de Wikipedia

A través de Wikipedia es posible verificar la actividad de los usuarios, por lo que ésta también será una herramienta para analizar la información y corroborar la participación mediática y política de los usuarios. Si bien, se confía plenamente en la información que brindan en las entrevistas, es indispensable reconocer la labor de estos en el sitio, pues es ahí donde se plasma la participación, la colaboración, así como las interacciones con otros usuarios.

Al tratarse de un proyecto abierto, Wikipedia permite verificar las acciones de todos los usuarios a través de la página ‘contribuciones del usuario’ (Ver Fig. 10), en la que basta con insertar el nombre de usuario, para acceder a un historial detallado de todas las intervenciones que ha hecho dentro del sitio, incluyendo las interacciones con otros usuarios en sus páginas de discusión, las votaciones en las que ha participado, las ediciones, correcciones, borrados, etc. Esta fue la herramienta básica que permitió analizar la correlación de la información del usuario con las actividades que realizó en el sitio.

#### Contribuciones del usuario

Luisalvaz (discusión · registro de bloqueos · subidas · registros · registro del filtro antiabusos).

Búsqueda de contribuciones

Mostrar solo las contribuciones de wikipedistas nuevos

Dirección IP o nombre de usuario:

Espacio de nombres:   Invertir selección  Espacio de nombres asociado

Filtro de etiquetas:

Solo mostrar últimas ediciones de página  Mostrar solo ediciones que son creaciones de páginas

Desde el año (y anteriores):  Desde el mes (y anteriores):

(últimas · primeras) Ver (50 siguientes · 50 anteriores) (20 · 50 · 100 · 250 · 500).

- 02:24 27 mar 2016 (dif · hist) . . (+75) . . Kantele (*Archivo de audio*) (**edición actual**)
- 15:50 24 mar 2016 (dif · hist) . . (+238) . . m Johan Cruyff (*→Biografía: Cita*) (Etiqueta: *Edición visual*)
- 14:26 23 mar 2016 (dif · hist) . . (-115) . . Usuario:Luisalvaz/Taller (**edición actual**)
- 14:25 23 mar 2016 (dif · hist) . . (+2387) . . Usuario:Luisalvaz/Taller
- 00:48 19 mar 2016 (dif · hist) . . (+3) . . m Kony 2012 (*Contextualización temporal*) (**edición actual**) (Etiqueta: *Edición visual*)
- 00:47 19 mar 2016 (dif · hist) . . (-13) . . m Kony 2012 (*Contextualización temporal*) (Etiqueta: *Edición visual*)
- 03:42 17 mar 2016 (dif · hist) . . (+2) . . m Ernst Toch (*→Trabajos: Código correcto*) (**edición actual**)
- 00:19 12 mar 2016 (dif · hist) . . (+315) . . Manuel Castells (*→Castells, «la Sociedad de la Información y sus contradicciones»: Citas faltantes*)
- 05:27 28 feb 2016 (dif · hist) . . (+3) . . Desastre ecológico en los ríos Bacanuchi y Sonora (**edición actual**)
- 18:01 18 feb 2016 (dif · hist) . . (+226) . . Usuario discusión:Aidalova (*Sección nueva: →Gracias*)
- 23:49 17 feb 2016 (dif · hist) . . (+1) . . Máximo Serdán (*Espacio faltante.*)
- 23:47 17 feb 2016 (dif · hist) . . (+29) . . Máximo Serdán

Figura 10. Captura de pantalla de ‘contribuciones del usuario’, donde se muestra el campo nombre de usuario y la fecha y hora de la última contribución. (Fuente: Wikipedia en español)

Los siguientes capítulos (4 y 5) presentan los resultados de la investigación y el análisis de los mismos en los diversos niveles que se mostraron en este apartado. La correlación de los datos cuantitativos con los cualitativos, a través del filtro de las

teorías empleada en la investigación, así como la propia voz de los actores que participaron en la investigación será parte de lo que se presente. En el capítulo 4, que es el siguiente, se hará un análisis detallado de la organización interna de los wikipedistas, así como de sus normas y reglas.

## CAPÍTULO 4

### ORGANIZACIÓN POLÍTICA DE LOS EDITORES DE WIKIPEDIA: SISTEMA DE DELIBERACIÓN Y PARTICIPACIÓN PARA LA ORGANIZACIÓN DE CONOCIMIENTO LIBRE

*“Wikipedia is a Shinto shrine; it exists not as an edifice but as an act of love. Like the Ise Shrine, Wikipedia exists because enough people love it and, more important, love one another in its context.”*

Clay Shirky, *Here comes everybody*, p. 141

En este capítulo se tocarán los temas de la política interna de Wikipedia y de la Fundación Wikimedia desde un punto de vista de la participación político-mediática. Por un lado se analizarán las políticas y reglas del proyecto, tomando en cuenta la composición de los tipos de usuarios y sus roles (ver glosario de términos). Estos datos servirán para entender el sistema colaborativo para la construcción de la enciclopedia y la forma que influye la toma de decisiones, la autoridad y las estructuras jerárquicas no establecidas.

También se tomarán en cuenta las relaciones de poder que se han identificado en el proyecto, las alianzas y estrategias, los procesos de borrado, de control y disciplina que existen en la enciclopedia colaborativa y abierta, así como los casos concretos estudiados en los que se aplicaron dichas normativas, tanto dentro de Wikipedia como en eventos de edición de Wikimedia México.

Finalmente se tocará el rol de la Fundación Wikimedia y la junta directiva en el contexto de la enciclopedia, señalando que aunque existe una codependencia, ambos proyectos también mantienen una separación que le ha servido a los usuarios para mantener su autonomía y su capacidad en la toma de decisiones.

#### **4.1 Las reglas escritas y las no escritas: Política y políticas de Wikipedia**

Wikipedia es un espacio de deliberación, es decir, una enciclopedia en la que sus colaboradores no sólo añaden contenido sino que pueden discutir, disentir y buscar consensos a través de diversos mecanismos que han sido diseñados desde los comienzos de Wikipedia, algunos heredados de la Wikipedia en inglés, y otro que se han ido

adaptando a las exigencias del proyecto.

Uno de los elementos que se han tomado en cuenta en esta investigación es la capacidad de adaptación del medio, y ha sido uno de los aspectos descritos aquí, pues las políticas, reglas y mecanismos de Wikipedia no son solamente normas escritas que los usuarios siguen, sino que también son extensiones tecnológicas que afectan el funcionamiento y la participación de los usuarios; es decir, también son actores-red dentro del sistema.

En este sentido, las políticas se adaptan al panorama sociotécnico, a las leyes establecidas de derechos de autor y copyright; pero también a la forma en que la misma enciclopedia modificaba el entorno en Internet. Por un lado, Wikipedia permite que cualquier persona pueda participar en la producción de conocimiento, lo que significa una amplificación de los errores, pero también de la colaboración y la cultura hacker. Esto hace que se desgaste la idea de ‘autor’ o nociones tradicionales de relevancia enciclopédica, el privilegio de acceder a información actualizada y la idea de la estandarización del contenido.

Wikipedia tiene cinco pilares (WP:5P) con los cuales rige tanto el contenido que los editores agregan, como el comportamiento de los usuarios. De esas cinco reglas básicas se desprenden más políticas que la comunidad ha elegido y que pueden modificarse, pues se trata de un proyecto en construcción. Los pilares básicos de Wikipedia son los siguientes:

1. Wikipedia es una enciclopedia. Este pilar describe lo que Wikipedia es, pero también lo que no es. Asimismo de aquí se desprenden las normas básicas de ‘relevancia enciclopédica’, es decir, el tipo de información que puede recopilar la enciclopedia y cómo probar la relevancia a partir de la verificabilidad a través de las referencias con fuentes acreditadas.
2. Wikipedia se escribe con un punto de vista neutral. La información enciclopédica no debe estar orientada hacia algún punto de vista único, sino que debe recoger todos o los más posibles. (WP:PVN).
3. Wikipedia es de contenido libre. Lo que quiere decir que la información que contiene posee licencias libres (Creative Commons Atribución CompartirIgual 3.0 y GNU Free Documentation License) para que pueda ser compartido, copiado y distribuido por cualquier persona.

4. Wikipedia tiene reglas de etiqueta. La forma en la que los usuarios deben comportarse cuando interactúan entre sí, sin faltarse al respeto, presumiendo ‘buena fe’ y de manera ‘civilizada’.
5. Wikipedia no tiene normas firmes. Las reglas se pueden modificar si es necesario y si la comunidad lo decide. También se invita a ‘ser valiente’ al editar, pues Wikipedia no se puede romper y cualquier cambio es susceptible de ser revertido.

Los pilares, aunque podrían parecer claros, también tienen cierto grado de ambigüedad y apertura, lo cual es el motor de la actividad dentro de Wikipedia, como también de los problemas y conflictos que se puedan suscitar. Asimismo, las reglas derivadas de los pilares han ido cambiando o no se han decidido del todo.

Wikipedia, en principio, no es un proyecto político; sin embargo, su organización es política, pues está hecha para que cualquier usuario pueda participar en la toma de decisiones siempre y cuando sus contribuciones también estén relacionadas con la manera en que se organizan los usuarios.

Los editores nuevos, sin embargo, usualmente no conocen del todo las reglas del proyecto, y aunque existen mecanismos para que accedan a las páginas que contienen las políticas, no es del conocimiento general que Wikipedia posee cinco pilares ni una serie de normas. Esto se ha señalado muchas veces por los usuarios nuevos a los que se les borra artículos o se les sanciona; sin embargo, para los usuarios que administran o que dan mantenimiento (como los bibliotecarios<sup>19</sup>) es más importante el contenido y la calidad del mismo. En cuanto a los voluntarios y voluntarias de Wikimedia México, a pregunta expresa de si conocían los pilares, normas y reglas de Wikipedia, nueve voluntarios dijeron conocerlas; siete señalaron conocer los pilares pero no todas las políticas, mientras sólo tres voluntarios dijeron que habían leído acerca de ellas, pero no las conocían bien. (Ver tabla 7)

---

<sup>19</sup> Ver glosario de términos y conceptos.

Tabla 7. Cantidad de voluntarios/as de Wikimedia México que conocen los pilares y políticas de Wikipedia

¿Conoces los pilares, normas y reglas que hay en Wikipedia?		¿Qué opinas sobre los pilares, normas y reglas que hay en Wikipedia?	
Profundidad de conocimiento de las políticas de Wikipedia	Cantidad de voluntarios		Opinión con respecto a las políticas de Wikipedia
Sí las conozco	9	8	Son claras y ayudan a que haya un orden interno entre los usuarios editores
Conozco los pilares pero no todas las políticas	7	10	Son claras, pero podrían mejorar
Conozco ciertas reglas pero no me he interesado en profundizar en ellas	3	1	No son muy claras y en ocasiones no me permiten colaborar adecuadamente
He leído y escuchado un poco, pero no las conozco bien	0	0	Son poco claras y un estorbo para la colaboración
Nunca he escuchado de las reglas de Wikipedia	0	0	Preferiría que no hubiera reglas

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a su opinión sobre los pilares, normas y reglas de Wikipedia, en su mayoría (10 voluntarios) señalaron que les parecían claras, pero podrían mejorar; ocho dijeron que eran claras y ayudaban a que hubiera un orden interno entre usuarios editores; mientras sólo uno consideró que no eran claras y en ocasiones no permitían colaborar.

Asimismo, y como se plantea en el quinto pilar del proyecto, las reglas son flexibles e, incluso, pueden volverse obsoletas o ser reemplazadas por otras normas que la comunidad considere más eficientes. Las políticas de Wikipedia son abiertas porque utilizan un software que incentiva la colaboración horizontal y, por ende, las relaciones entre personas que no necesariamente comparten los mismos valores. Existe, pues, un conflicto entre ‘obra enciclopédica’ y ‘proyecto colaborativo’, y dicha pugna es parte inherente al proyecto:

... a veces parece que hacer una enciclopedia es instrumental, y yo en lo personal he encontrado mucho valor en la comunidad. Que si Wikipedia es una wiki o no, a mí se me hace de segundo plano, porque la respuesta es muy pragmática, ¿a la gente qué le da más énfasis, el público, el lector, la gente de a pie que no conoce los términos técnicos de Wikipedia? Lo que le importa es que la información esté ahí. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

Tanto los usuarios, como los usuarios automatizados (bots), así como la misma interfaz y las reglas, son quienes tienen que colaborar coordinadamente, pero en

ocasiones contradecirse y corregirse para que el proyecto continúe adelante sin las interferencias que han hecho que otros proyectos similares fracasen (Nupedia, Citizendium, Knol, etc.).

Las políticas y reglas de Wikipedia, entonces, no son sólo normativas o legislaciones, sino configuraciones del sistema que alteran la capacidad de los usuarios y del software mismo para lograr el mismo fin. Por ejemplo, cuando un usuario anónimo añade cierta información, el software puede detectar si se trata de un posible acto vandálico o no, sin embargo, quien tiene la última palabra con respecto al contenido, es otro usuario humano, quien podrá revertir el cambio si se trató de un acto de vandalismo. La configuración de las políticas no son permanentes, pues si no armonizan con el proyecto, los usuarios pedirán que sean mejoradas o eliminadas.

#### ***4.1.1 Relevancia enciclopédica***

La ‘relevancia enciclopédica’ es uno de los conceptos más discutidos dentro del proyecto, y quizá por esto no haya un consenso claro al respecto ni una política oficial. Como lo señala uno de los entrevistados:

... el concepto de relevancia, ni siquiera en Wikipedia es bien claro; de hecho nosotros no tenemos una política de relevancia. Si tú te vas a la parte que habla de la relevancia enciclopédica, es un ensayo; entonces es más bien un criterio que hemos generado en base al primer pilar que ‘Wikipedia es una enciclopedia’ y que tenemos que tender a contenidos que una enciclopedia debería tener. Pero a veces se queda en términos muy subjetivos, muy localistas y muy sesgados; de que juzgar la relevancia pues debería ser comunitario más allá que personal. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

Es por esta razón que se ha ido generando una regla interna del proyecto, pues la ‘relevancia’ dentro de Wikipedia en español (y el resto de Wikipedias) es uno de los principios esenciales, asociado al primer pilar. Existe un ensayo sobre la relevancia enciclopédica (WP:RE) que en su primer párrafo señala:

Wikipedia en español es, antes que cualquier otra cosa, una enciclopedia de carácter general. Como tal se considerará relevante aquello que lo es para una enciclopedia tal como Espasa o la Enciclopedia Británica. Sin

embargo por su carácter de wiki y el hecho de no estar limitada al papel, permite que se incluyan temas que no se incluirían en las grandes enciclopedias. (Wikipedia en español, 2007)

Asimismo hay una política llamada ‘Artículos sin relevancia aparente’ (WP:SRA) donde se enlistan las características que deben tener todos los artículos de Wikipedia, pero se basa específicamente en el tipo de fuentes que deben sustentar los mismos:

- Fuentes con cobertura significativa
- Fuentes secundarias
- Fuentes fiables
- Fuentes independientes
- La fiabilidad no está garantizada, sino que es una suposición que debe ser corroborada por los usuarios.

El concepto de ‘relevancia’ en sí mismo no conduce a una política, pues los mismos usuarios señalan que el término de ‘relevancia enciclopédica’ está en construcción y depende enteramente de las fuentes fiables para determinar cuándo un contenido es relevante y cuándo no lo es. (Ver Fig. 11)

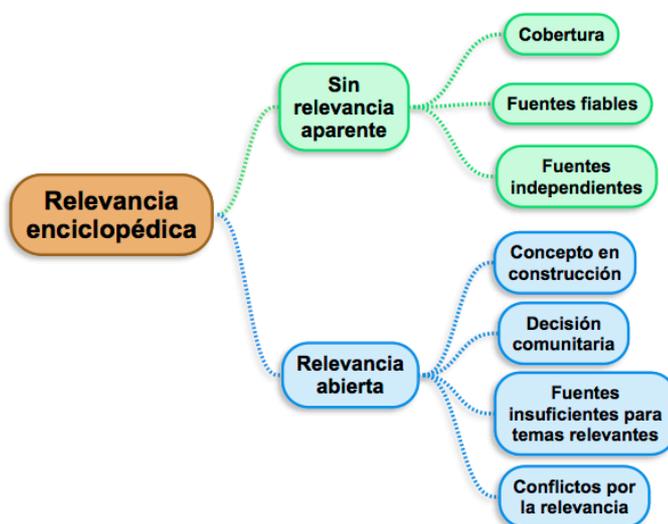


Figura 11. Concepto de ‘Relevancia enciclopédica’ (Fuente: Elaboración propia)

El concepto de relevancia enciclopédica, pues, es un concepto abierto que se puede dimensionar en los siguientes puntos:

1. Es un concepto en construcción. Parte de los editores consideran que la relevancia no es un concepto claro en Wikipedia, aunque hay usuarios que consideran que la ‘relevancia’ se constituye de manera similar a como lo hacen las instancias académicas externas, a través de la autoridad y el ‘peer review’.
2. Obedece a decisiones comunitarias. Son los usuarios los que deciden lo que puede y lo que no puede estar en Wikipedia, lo cual ha cambiado a lo largo del tiempo, permitiendo que se incrementen los artículos y contenidos.
3. La relevancia está supeditada a las fuentes fiables, y si no hay o no es posible verificarlas, tampoco se puede probar la relevancia ante editores y lectores que desconocen el tema.
4. Hay conflictos de relevancia que se pueden ver en distintos tópicos y que pueden llevar al borrado de temas por la decisión de un usuario o unos pocos usuarios.

Sin embargo, este tema es primordial en Wikipedia, pues es uno de los que le da el sello a la enciclopedia abierta, ya que mientras el concepto de relevancia esté abierto o no tenga una definición precisa, la comunidad tiene la posibilidad de diversificar lo que hasta ahora se consideraba como relevante, no sin antes enfrentarse a múltiples pugnas que se pueden encontrar en la discusión de los artículos, en el Café de los wikipedistas (WP:CAFÉ)<sup>20</sup> y en las Consultas de borrado (WP:CDB).

#### *4.1.1.1 La ‘relevancia’ como sistema de administración del conocimiento libre en Wikipedia*

*“Para el zapatismo, artista es toda persona que reivindique su actividad como arte, independientemente de cánones, crític@s de arte, museos, wikipedias y demás esquemas ‘especialistas’ que clasifican (es decir: excluyen) las actividades humanas.”*  
Convocatoria del Festival CompArte por la humanidad del EZLN, 2016<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> Ver glosario de términos.

<sup>21</sup> Véase: <http://ojodeaguacomunicacion.org/convocan-zapatistas-al-festival-comparte-por-la-humanidad/>

Para varios usuarios, incluyendo a voluntarios de Wikimedia México, hay un problema con respecto a la política de relevancia que inhibe la participación de nuevos usuarios, en especial de aquellos que comenzaron a crear un nuevo artículo y fue borrado porque incumplía las políticas de relevancia enciclopédica.

A pesar de estas problemáticas y todas las discusiones alrededor de las reglas esenciales de Wikipedia, los editores incorporan otro tipo de saberes y conocimientos a la enciclopedia virtual, a veces rozando la violación de las normas (al usar fuentes que posiblemente no sean verificables) o haciendo que la interpretación de las normas sea más flexible.

... ese modelo de artículos explicativo, o esa estructura de pensamiento, me parece que es una innovación de Wikipedia tal cual, eso no existía en ningún punto de conocimiento enciclopédico anterior; eso en sí, lo inventó Wikipedia, o las y los colaboradores de Wikipedia; eso yo lo observé empíricamente, en algún momento que era posible crear artículos de los hechos en sí, y me parece que conjunta diversos campos del conocimiento; por un lado, conjunta la labor periodística tal cual de hechos duros; por otro lado, también la reflexión sobre esos hechos, una interpretación de los hechos, y también algo que me gusta mucho, las conexiones que esos artículos crean a otros artículos; particularmente las secciones dedicadas a las repercusiones de esos hechos son las que me parecen muy enriquecedoras porque abren la puerta hacia otras posibilidades de creación. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Sin embargo, otro sector de la población no participan activamente, o es excluido, porque sus conocimientos no son reconocidos bajo el argumento de la falta de ‘relevancia’, o que no la pueden acreditar por falta de referencias con fuentes verificables.

... la verificabilidad y la relevancia ahorita la medimos de acuerdo a las fuentes que están disponibles, y hay muchas cosas de las que las fuentes no están suficientemente disponibles, por lo menos en nuestro idioma, y que por lo tanto quedan en un punto ciego de la enciclopedia porque no

podemos meterlo porque no tenemos donde probar eso. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

El tema de la ausencia de mecanismos para probar la relevancia de ciertos conocimientos, es un asunto que preocupa a parte de los editores; sin embargo, otros consideran incluso que Wikipedia debería cerrar aún más sus criterios de relevancia, excluyendo así a cierto tipo de conocimientos que poseen las personas, pero que no se ajustan necesariamente a los criterios de la academia tradicional.

Como se menciona en el epígrafe de este subapartado, en 2016, el Festival CompArte que organiza el EZLN mencionó en su convocatoria a Wikipedia como un sistema que clasifica y excluye, junto a otras instituciones. Aunque Wikimedia México no emitió ninguna respuesta, Petrohs (voluntario y usuario de Wikipedia) participó en el Festival CompArte del 2017 con un tema denominado ‘Wikipedia como elemento para compArte y conCiencia’ (Petrohs, 2017) en el que planteó que, a pesar de que la enciclopedia tiene un perfil academicista y eurocéntrico, también tiene el potencial de incluir saberes pluridiversos y multiculturales, siempre y cuando más personas se sumen y aporten ese conocimiento que tienen de su propio entorno. Sin embargo, como se verá más adelante, los mismos mecanismos de Wikipedia pueden excluir la pluralidad de los saberes a través de la interpretación ortodoxa de sus políticas.

#### *4.1.1.2 Crónicas del borrado de contenido dentro de Wikipedia*

El ‘conocimiento libre’ no es sólo sobre lo que se considera relevante o los millones de artículos que existen en las versiones de Wikipedia (más de 1 millón 400 mil artículos en la Wikipedia en español) sino también de los artículos que se han borrado, y del contenido que no se permite o está restringido por diversas razones, casi siempre asociado a las políticas de ‘relevancia’, pero también a la interpretación de las mismas.

El borrado de contenido siempre es un tema controversial, pues la gente edita por muchas razones, y casi siempre considera que son valiosas sus aportaciones. Sin embargo, hay ocasiones en que los usuarios no comprenden la función de Wikipedia, y crean perfiles personales (como en las redes sociodigitales), sin haber leído que en la política ‘Lo que Wikipedia no es’ (WP:NO), no está permitido por considerarse autopromocional y carente de relevancia.

Existen varios tipos de borrado en Wikipedia, el primero es el ‘borrado rápido’ que se aplica a las páginas que incumplen las normativas de forma obvia e indiscutible —promocional, vandalismo, no es contenido enciclopédico, etc.— y bajo ese criterio cualquier usuario puede colocar una ‘plantilla de borrado rápido’, la cual será revisada por un bibliotecario para evaluar si el artículo merece ser borrado o no. Esto quiere decir que casi siempre es un proceso en el que participan tres usuarios distintos, quien crea el artículo, quien coloca la plantilla y el que decide si se borra o no. (Ver Fig. 12).



Figura 12. Procedimiento del borrado de un artículo nuevo (Fuente: Elaboración propia)

Debido a la cantidad de artículos que son borrados de Wikipedia, existen otras wikis que se han dedicado a recopilar parte del material eliminado, de manera independiente. Para la Wikipedia en inglés existe la *Deletionpedia*<sup>22</sup>, y para la Wikipedia en español está *Borradopedia*<sup>23</sup> con 5544 entradas hasta diciembre de 2017. Estos proyectos alternativos se pueden ver como páginas recopiladoras de aquello que no fue admitido en Wikipedia —‘wikimorgues’, según Burke (2012)—, y también como una protesta a lo que algunos consideran que no es un proyecto que acoge todo el conocimiento, sino sólo parte de él. Aunque estas posturas son apreciativas, en ocasiones se replican en otros sitios sin considerar la opinión de otros usuarios o las razones por las que se decidieron borrar dichos contenidos.

<sup>22</sup> Véase: [http://deletionpedia.org/en/Main\\_Page](http://deletionpedia.org/en/Main_Page)

<sup>23</sup> Véase: [http://borradopedia.com/index.php?title=Página\\_principal](http://borradopedia.com/index.php?title=Página_principal)

#### 4.1.1.3 La relevancia de la ‘cultura popular’: “ellos son mis ídolos”

Los artículos sobre cultura popular, o personajes del arte que tienen relevancia en el ámbito local pero que aún no tienen repercusión internacional, y por ende no hay muchas fuentes que avalen su trabajo, suelen ser borrados bajo el criterio de ‘no relevancia enciclopédica’.

Suele haber un fuerte sesgo por parte de algunos de los editores, quienes se muestran inflexibles ante los artículos sobre ciertos temas, como el del caso de los creadores de contenido en YouTube o ‘youtubers’ los cuales debido a su popularidad, se les suelen crear páginas, casi siempre por parte de sus fans, las cuales son borradas de diferentes formas. Si el artículo está mal redactado, es promocional y carece de fuentes se le suele dar ‘borrado rápido’. Los artículos que son marcados para borrado rápido suelen ser creados por usuarios nuevos o IP anónimas. La plantilla de borrado suele ser colocada por algún usuario experimentado, lo que hace que automáticamente dicho artículo pase a una lista de páginas a ser borradas (“Categoría:Wikipedia:Borrar (definitivo)”, 2018), la cual es constantemente monitoreada por los bibliotecarios, quienes al corroborar que los artículos violan las reglas, lo podrán borrar. Por otro lado, los nombres de los artículos borrados pasan a una lista de ‘material borrado’ que le permite a los bibliotecarios monitorear si alguien más intenta crear dicho artículo, el cual podrá ser borrado las veces que sea necesario si no cumple los lineamientos y políticas comunitarias, así como prohibir que sea creado mas que con el permiso de un administrador.

En 2009, una serie de artículos biográficos de actores de doblaje fueron borrados por bibliotecarios de Wikipedia, lo que ocasionó que varios miembros del gremio actuaral se inconformaran dentro y fuera de Wikipedia; esto motivó que se abrieran diversos foros, así como comentarios en redes sociodigitales criticando la acción de los usuarios de Wikipedia en español. El asunto, sin embargo, más que amedrentar a los editores, hizo que crearan una página llamada ‘Manifiesto sobre el borrado de artículos de actores de voz’ (Wikipedia en español, 2009) en la que veinticinco usuarios apoyaron a los bibliotecarios que decidieron borrar los artículos y explican los motivos por los cuales consideraron que el hecho de ser ‘actor de voz’ no otorga relevancia, pues además se tiene que justificar con base en las fuentes fiables e independientes que hablen de la notoriedad del trabajo de cada artista. Sin embargo, por el otro lado, y apoyados por fans, los actores de doblaje hicieron videos en YouTube, publicaciones en

blogs, programas de radio y entrevistas en diversos medios para criticar la posición de los wikipedistas, la cual consideraron como ‘autoritaria’.

Con la frase “ellos son mis ídolos”, un usuario anónimo le reclamó a un bibliotecario por el borrado de un artículo que había realizado. De esta manera suelen hacer algunas de las reclamaciones por borrado de artículos. Si bien es común que los usuarios novatos y las cuentas anónimas realicen artículos ‘irrelevantes’ según el primer pilar de Wikipedia, también existe un número considerable de editores que crean artículos sobre personalidades del espectáculo o personajes de la cultura popular, entre futbolistas, artistas locales, canciones, etc. Los criterios de Wikipedia para la relevancia enciclopédica suelen suscitar diferentes discusiones entre los usuarios a diferentes niveles:

- Creación de artículos nuevos: Muchos de estos artículos son borrados utilizando los criterios de ‘borrado rápido’ (No enciclopédico, promocional, vandalismo, mal escrito, mal traducido, infracción al copyright), sin que se le dé oportunidad a los editores de enmendar sus errores.
- Artículos sometidos a Consulta de borrado: Si el artículo está bien escrito o pasó los primeros filtros de edición, puede ser sometido a una Consulta de borrado (WP:CDB), en la que varios editores (sin importar su experiencia o antigüedad) vierten sus opiniones y colocan las plantillas {{Mantener}}, {{Borrar}}, {{Fusionar}} (si el artículo merece ser fusionado en otro existente) o {{Neutralizar}} (si hay que redactarlo para cumplir la política ‘punto de vista neutral’). En muchos casos, los artículos de una CDB son borrados porque no se consideran relevantes para permanecer dentro de Wikipedia, ya sea porque son promocionales, o porque los criterios de los editores más experimentados, en especial si son bibliotecarios, consideran que no existe evidencia en fuentes fiables para que permanezcan. Este es el caso de varios artículos creados sobre youtubers, video bloggers que se han hecho famosos y que son vistos por millones de personas alrededor del mundo, de tal forma que se han vuelto de celebridades de Internet.

El artículo del youtuber mexicano ‘Werevertumorro’ o ‘Germán Montiel’ se ha intentado crear alrededor de diecisiete veces desde 2010, y en casi todas se borró porque los bibliotecarios consideraron que era autopromocional, bulo, *spam*, no enciclopédico

y múltiples creaciones del mismo bajo diferentes títulos. En 2011, se solicitó que fuera restaurado en el ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ con el resultado siguiente: “«Fama» no es igual a relevancia enciclopédica, ni el número de veces que hayan visto sus videos. Esta entrada ha sido borrada ya múltiples ocasiones por distintos bibliotecarios, en varios títulos”. (“Wikipedia:Tablón de anuncios de los bibliotecarios/Portal/Archivo/Solicitudes de restauración/Actual”, 2018)

El artículo sobre un creador de contenido en YouTube que ha sido la excepción es el de ‘El Rubius’, pues después de una consulta de borrado permanece en Wikipedia. (“Wikipedia:Consultas de borrado/El Rubius”, 2015) Sin embargo, la propia consulta, revela algunas de las opiniones con respecto a algunos editores de Wikipedia, quienes señalan que el personaje en sí no es relevante, aunque debido a las numerosas fuentes que aportaba el artículo tuvieron que aceptarlo, aun cuando ya había sido borrado en diversas ocasiones, sobre todo porque la redacción era de mala calidad y no aportaban suficientes fuentes.

Existe preocupación por los usuarios al ver que la afluencia de participación no crece o se estanca debido, en parte, al alto número de artículos borrados. Cuando a un usuario le borran su primer artículo o le revierten su primera contribución, puede ser frustrante.

... cuando edité un poco mal y entonces me bajaron el artículo porque estaba... fue un artículo sobre un grupo musical, entonces tenía una tendencia un poco promocional, entonces me quedé así de ¡oh, rayos! Y después de ahí me dio un poquito más de miedo (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 1 de mayo de 2016)

En los eventos de edición que organiza Wikimedia México se le recuerda a los participantes que hay riesgo de que los artículos nuevos sean borrados si no cumplen las reglas del proyecto, como el de la verificabilidad a través de referencias fiables. Asimismo, el hecho de editar artículos dentro de un evento del capítulo no garantiza su aceptación en Wikipedia; como lo señaló un voluntario: “nadie en la comunidad ni por ser Jimmy Wales o quién sea tiene régimen de excepción, (...) el hecho de integrar una organización Wikimedia no nos da en sí nada especial en Wikipedia.”

A pesar de esto, los voluntarios comparten sus experiencias y les dan consejos a los nuevos usuarios de cómo ‘proteger’ sus artículos o buscar la mayor cantidad de

referencias para que no sean borrados. A diferencia de editar en casa o en un lugar privado, editar en compañía de otros voluntarios ofrece la posibilidad de generar confianza y apoyo:

... el hecho de que los voluntarios tenemos la certeza de que si tenemos un problema en Wikipedia, o algún proyecto de Wikimedia, hay personas que nos pueden ayudar, ya sea de una manera práctica, emocional, etc., es muy valioso para que nos quedemos a seguir adelante editando. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 16 de marzo de 2017)

#### 4.1.1.4 Consultas de borrado (WP:CDB)

Las Consultas de Borrado (WP:CDB) mediante argumentación suelen ser una manera de remediar las dudas sobre la relevancia de un artículo, para que un bibliotecario tome una decisión consensuada sobre si dicho contenido debe o no debe ser borrado. Sucede cuando un usuario coloca la plantilla ‘Sin relevancia aparente’, lo que genera un mensaje para que se decida si es o no relevante. Si no se demuestra, el artículo es borrado, pero si no hay un consenso sobre la relevancia, se manda a una consulta, para que más editores participen y fijen una postura (Ver Fig. 13).

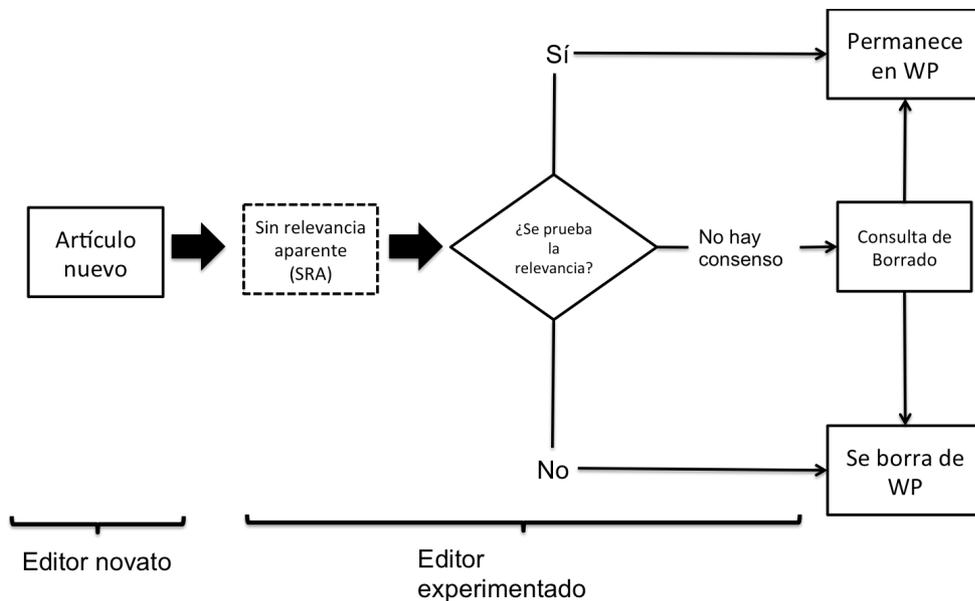


Figura 13. Determinación de la relevancia de un artículo (Fuente: Elaboración propia)

Las CDB, sin embargo, pueden generar controversias, ya que dentro de la conversación se observaron debates intensos entre quienes defienden la permanencia y quienes desean que el artículo sea borrado. Aunque las discusiones sobre los artículos

suelen girar en torno a su falta de neutralidad, a que son promocionales o que están mal escritos; el argumento central es sobre la relevancia enciclopédica. Se pondrán algunos ejemplos sobre artículos analizados que fueron sometidos a una consulta en diferentes circunstancias (Ver Tabla 8):

Tabla 8. Artículos sometidos a una Consulta de Borrado (CDB) por categoría, con ejemplos y resolución

	Causa de la consulta	Ejemplos	Resolución
Artículos de artistas plásticas de MAV	Se les acusó de promocionales, sin relevancia y sin fuentes fiables suficientes	Tecla Lumbreras / Gloria Picazo / Maite Solanilla	Fueron borrados
Artículos de políticos	No hay una postura clara con respecto a la relevancia de políticos, aunque se argumentó que en México un diputado federal es relevante	Mercedes del Carmen Guillén Vicente	Permaneció, aunque se le colocó una plantilla de que parece estar escrito a modo de publicidad
Artículos de políticos	Relevancia heredada por ser padre de Luis Donaldo Colosio	Luis Colosio Fernández	Permaneció, pues la mayoría de los editores concluyeron que poseía relevancia por sí mismo
Artículos de youtubers	Promocional y sin relevancia	Werevertumorro	Fue borrado en múltiples ocasiones
Artículos creados en editatonas	Sin relevancia, pocas fuentes y promocional	Ana Barreto / Erika Bülle Hernández	Fueron borrados

Los argumentos plasmados en las ‘Consultas de borrado’ pueden llevar a discusiones largas en extensión, aunque en la práctica sólo pueden durar 15 días, a menos que por falta de quórum se alargue la solicitud de argumentaciones. En los artículos colocados en la tabla anterior es posible notar que los argumentos para declarar que un artículo debe ser borrado casi siempre tienen que ver con la falta de relevancia, la cual está asociada a las fuentes o referencias fiables; pero también se debe a que algunos de estos artículos están creados por editores novatos que aún no saben referenciar correctamente o porque crearon el artículo sin fuentes.

Asimismo hay temas que los editores con experiencia, y algunos bibliotecarios, han declarado que deben ser borrados, como es el caso de los ‘youtubers’, los artistas de doblaje o ciertos personajes de la cultura popular. En ocasiones, con el pasar de los años, algún tema alcanza tal relevancia que a los editores no les queda más que aceptar que deben permanecer, como lo señaló un editor en una Consulta de borrado: “más

adelante es muy probable que los artículos de los youtubers que fueron borrados en previas CdB obtengan relevancia enciclopédica.” O como lo señaló otro usuario:

Se pelea mucho en el aspecto lingüístico, los neologismos; bueno, todo lo que tiene que ver con la cultura de Internet hay muchos usuarios que (...) ven con recelo que otros usuarios creen artículos sobre aspectos así, porque dicen: “bueno, esto es una moda y al rato va a pasar”, y realmente también es una pelea de darle la prueba del tiempo para ver si el tema sigue siendo relevante conforme pasen los años, y ahora sí creemos un artículo pero la consecuencia es que se pierde el interés o la posible cobertura que pueda tener ese artículo (Entrevista a usuario/a de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016)

Sin embargo, hay otro tipo de artículos borrados por irrelevancia enciclopédica que difícilmente alcanzarán notoriedad mediática o académica, pero que son relevantes para grupos minoritarios, comunidades o lugares concretos. Este tipo de casos han sido señalados por la organización ‘*Whose knowledge?*’ para distintas wikipedias, especialmente con respecto al conocimiento de comunidades donde predomina la tradición oral, como la comunidad Kumiai que habita en California y Baja California, entre México y Estados Unidos; o en grupos étnicos marginados, como los ‘dalit’ (parias) de la India. En estos casos, la información de sus comunidades y grupos no posee ‘referencias verificables’ ni los modos o prácticas que el conocimiento académico posee para distribuirse y validarse a través de sistemas de revisión por pares. Y por si fuera poco, en ocasiones han sido tratados agresivamente por otros editores, relegando sus conocimientos y fuentes, así como sus historias. (Sengupta y Bouterse, 2017)

Este proceso de desacreditación de saberes diversos ha sucedido en los eventos de edición que intentan disminuir la brecha de género en Wikipedia, como las ‘editatonas’, como se mostrará a continuación.

#### *4.1.1.5 Artículos creados en editatonas*

Los artículos sobre mujeres generados en editatonas o maratones de edición exclusivos para mujeres, han causado cierta inquietud en la comunidad de Wikimedia México, pues suelen tener un margen alto de borrado, con el argumento de la falta de relevancia, promocional, redacción poco neutral o que no hay referencias y, por lo tanto, tachados

de ‘fuente primaria’. En algunas ocasiones, los editores no admiten ciertas referencias como fuentes fiables y neutrales, pues se tratan de páginas personales, blogs o páginas institucionales que, para los editores experimentados que siguen las reglas de manera rigurosa, no son fuentes adecuadas para una enciclopedia.

... cuando estás editando sobre mujeres (...) te enfrentas a que no hay referencia; qué hacemos, pues ya no se hace, te borran el artículo, te sientes mal, lo dejas. O sea, es algo que también hemos diagnosticado las mujeres en Wikipedia que trabajamos este tema, que cuando el editor es hombre, generalmente no permite o insiste mucho en que borren un artículo, o sea que cada intento de borrado es como una batalla que tienen que ganar, y la mayoría de las mujeres lo dejamos: ya, editaré de otra cosa. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

En la editatona ‘Arte + Feminismo’ de 2016, organizado por Wikimedia México con otras organizaciones aliadas en cuatro sedes distintas (Wikimedia México, 2016), se hizo hincapié en la necesidad de intentar buscar fuentes que estuvieran dentro de los márgenes permitidos por la comunidad de wikipedistas para evitar el borrado de los artículos creados durante el evento, y así cumplir la meta, que era aminorar la brecha de género en cuanto a las biografías de artistas mujeres en Wikipedia en español. Como lo señaló Mónica Mayer, una de las organizadoras del evento:

Los criterios para seleccionar a las artistas fueron sencillos. De entrada tenían que cumplir con los que marca Wikipedia en términos de ser artistas relevantes, con suficientes referencias en libros, revistas, periódicos o sitios grandes de internet. En algunos casos, tratándose de artistas más radicales o jóvenes, esto nos planteó la necesidad de crear este tipo de documentos primero. Hay que fortalecer la investigación sobre mujeres artistas en general para que después se pueda integrar a plataformas como Wikipedia. Tenemos chamba para rato. (Mayer, 2017)

El apunte de Mayer sobre crear nuevas fuentes y fortalecer la investigación resulta un aprendizaje que sólo podría resultar en un evento de edición con estas características, pues refleja no sólo la necesidad de que falta información relevante en

Wikipedia con respecto a biografías de mujeres, así como a la participación de las mismas como editoras, sino que tampoco hay suficiente investigación por parte de las instituciones y las universidades. Si Wikipedia es reflejo de lo que sucede en la producción de conocimiento, quiere decir que la brecha de género también se encuentra en otros espacios, así como los discursos de poder-saber que le restan importancia a las aportaciones de mujeres en varios campos del conocimiento.

Por otro lado, algunos editores y editoras señalan que la relevancia de los artículos no se mide con el mismo rigor, pues las biografías de futbolistas, de actores o personajes de la cultura popular varones con respecto a los de mujeres artistas, científicas o que han tenido algún papel en la vida pública mexicana, suelen ser menos borrados si no cuentan con fuentes fiables. Esto se ha podido apreciar en las editatonas, en los que se envían a borrado o ‘plantillan’<sup>24</sup> muchos artículos. Por otro lado, la frustración se agrava, porque resulta difícil defender con estos argumentos los artículos dentro de Wikipedia, debido a que los usuarios que colocan las plantillas sustentan sus acciones a través de las políticas comunitarias, como ‘falta de relevancia’, ‘no tiene suficientes referencias verificables’, etc.

El problema, (...) y tengo claro que no porque haya artículos de algo que desde mi punto de vista es irrelevante, puedan existir artículos de otras que nos cuesta trabajo demostrar la relevancia, pero creo que debería haber una manera para discutir eso. A mí me parece que una poeta que ha ganado dos premios, que es becaria de FONCA, que es de CONACULTA, que tiene seis libros, tiene más relevancia que un suplente de delantero de un equipo de segunda división. O sea no sé cómo trasladar esto que siento, esto que pienso, a una discusión real en Wikipedia. O sea es muy difícil, cuando escribimos sobre mujeres, es muy difícil encontrar referencias, es muy difícil demostrar esa relevancia. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Si bien podría parecer que este es el problema más agravante que se vive en las ‘editatonas’ o maratones de edición exclusivos para mujeres, también las organizadoras han notado que el ritmo de creación de artículos es diferente con respecto a los

---

<sup>24</sup> Ver ‘plantillas de mantenimiento’ en el glosario de términos.

editatones mixtos, así como los resultados cuantitativos. Estas experiencias han llevado a plantearse otras preguntas y otros enfoques de participación diferentes a los de un editatón tradicional, donde no importa tanto el número de artículos, sino otros tipos de aprendizaje y participación. En este tipo de eventos, hay más conversación, interacción, cobijo y exploración a través de la oralidad, y no sólo sentarse a editar.

Yo me sentía un poco defraudada porque a diferencia de otros eventos de Wikimedia México casi que cada persona hace un artículo, y hay algunas que hacen dos; o sea que si había 40 [asistentes] yo esperaba al menos 40 artículos. Pero también después entendí que son procesos distintos; entendí que un taller para mujeres es menor a un taller mixto. Hay un porcentaje alto de mujeres que la única relación que tiene con la tecnología y con Internet es consumir contenido, entonces cuando le dices que tú también lo puedes producir es enfrentarse a una relación distinta, y que la mayoría de hombres está acostumbrado. Hay más preguntas, o sea, creo que es de los talleres más largos que he dado, de por sí tengo esa mala fama, pero han sido los talleres más largos que he dado, de muchas preguntas, y preguntas ya no tanto de Wikipedia, sino de Internet, y cómo busco esto; o sea, (...) ese tipo de aprendizaje era distinto; entonces, además de que teníamos que tener otro tipo de consideraciones, por ejemplo, en las editatonas tratamos de que siempre haya un espacio para actividades infantiles; o sea, un espacio donde se puedan quedar los hijos e hijas de las participantes. También tratamos de que no sólo se dé un taller de Wikipedia, sino uno de lenguaje incluyente; hemos tenido editatonas donde hablamos de los derechos humanos de las mujeres; como dar más herramientas no nada más de la edición. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Sin embargo, esto no quiere decir que los resultados no se expresen en el número de artículos producidos, o en la participación de mujeres con respecto a la de hombres. Más adelante se hará hincapié en que más de la mitad de artículos creados a partir de eventos de edición organizados por Wikimedia México de 2012 a 2016 fueron creados por mujeres voluntarias. Aún así hay que señalar que la participación político-

mediática en estos casos también se hace presente al crear eventos exclusivos para mujeres, con temáticas que disienten de las prácticas comunes dentro de Wikipedia y que, también, entran en pugna con las reglas fundacionales de la enciclopedia.

Aunque la brecha de género podría parecer sólo una entre tantas otras brechas, para las editoras, voluntarias y miembros de la Fundación Wikimedia, era un asunto que debía atenderse y no podía soslayarse. Por esta razón, no sólo se hicieron campañas, sino también se destinó un porcentaje del presupuesto para investigar el problema y a generar visibilidad dentro del movimiento. En principio, esto no fue bien recibido, y hasta fechas recientes aún causa controversia en parte de los voluntarios.

En 2015, cuando la fundación decide que una parte del dinero va a ser para fundear proyectos que reduzcan la brecha de género, fue muy criticada, y había mucho troleo; troleo en las listas; troleo en los espacios de discusión de los *grants* (de los presupuestos); y tal cual, es un troleo agresivo; o sea, bueno, no sé si haya troleos que no son agresivos, pero creo que sí era un grado más de insulto, un grado más de humillación. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Como se mencionó en la entrevista, el ‘troleo’ ha sido constante y en diferentes espacios. En los espacios virtuales en los que usuarios varones denostaron las Editatonas, realizaron mofas y cuestionamientos a través de Facebook, Twitter, así como en la página del evento en Wikipedia que fue vandalizada al borrar todo el contenido y reemplazándolo con la frase ‘Basura feminazi’ (ver Fig. 14). Sin embargo, también hubo casos de ‘troleo’ en algunos eventos de edición, talleres y pláticas.

Me ha dado gusto ver cómo en México se han sumado más mujeres a editar Wikipedia; me da gusto ver más artículos de mujeres relevantes en Wikipedia, y también me tocó un evento un poquito desagradable en Vasconcelos. Teníamos un pizarrón de comentarios, la gente podía marcar con *post-its*. Y hubo unos chicos que nos dejaron mensajes como: pónganse a hacer tortillas y dejen de estorbar a la Wikipedia. Entonces sí me preocupa que no hemos logrado alcanzar un nivel de conciencia sobre lo que es Wikipedia y lo que son las contribuciones de las mujeres a

Wikipedia. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017)

The screenshot shows the Wikipedia interface for a revision difference. At the top, there is a banner with the text: "¡Ayúdanos a reducir la brecha de género en Wikipedia! Participa en nuestro concurso de edición o súmate a una de nuestras actividades". Below this, the title of the page is "Diferencia entre revisiones de «Wikipedia:Encuentros/Editatona:feminismos»". The page shows two revisions: "Revisión del 08:09 22 ene 2015 (editar)" and "Revisión del 01:14 23 ene 2015 (editar) (deshacer)". The second revision is highlighted with a red box and contains the text "(Página reemplazada por «Basura feminazi.»)". Below the revisions, the difference between the two is shown. The first revision (left) contains a complex template for a location: "{{encuentroWPI [[31 de enero]] de [[2015]] I' Instituto de Liderazgo Simone de Beauvoir ''<br>Tabasco 68, col. Roma, Cuauhtémoc, 06082 </br>[[México, D. F.]] Ciudad de México]], [[México]]</br><small>Ubicación: {{coord|19|25|11.3|N|99|9|24.61|W}}</small>}}". The second revision (right) contains the text "Basura feminazi". Below the difference, there is a text box with the following content: "Wikimedia padece, como muchos proyectos sociales y tecnológicos en el mundo, de una inaceptable brecha de género en cuanto a colaboradoras: de cada 10 wikipedistas en el mundo, sólo una es mujer, hay muchas [https://www.youtube.com/watch?v=vivYQW8IWys razones] para la brecha de género existente en el ámbito tecnológico. En la actualidad, si bien cada vez se realizan más eventos y espacios de discusión sobre tecnología, tan sólo pensando en la Ciudad de México, la participación de las".

Figura 14. Captura de pantalla de una diferencia de revisiones en la página de la primera Editatona de Wikimedia México en la que se muestra un vandalismo. (Fuente: Wikipedia en español)

#### 4.1.1.6 La conflictiva relación entre Wikipedia y los proyectos educativos

Los proyectos educativos en Wikipedia han ido creciendo, pues son formas de unir tanto los Recursos Educativos Abiertos (REA) con un proyecto del conocimiento libre, los cuales en principio comparten objetivos y metodologías de trabajo. Desde el punto de vista de la ‘Sociedad de la información’ y la ‘economía del conocimiento’, parecería la evolución natural, la adaptación de los sistemas tradicionales de alfabetización a las ‘culturas participativas’. Carpenter y McLuhan (1974) proclamaron el ‘aula sin muros’ a partir de la aparición de la televisión; así como otros estudiosos de los medios, como Jenkins, Ito y boyd (2016), han señalado que los procesos educativos se han ido trasladando al uso de las tecnologías que realizan los niños y jóvenes. Sin embargo, como también señalaron los teóricos de la ecología de medios, la hibridación de dos medios con efectos antagónicos (la tradición alfabética y la tradición oral) producen coyunturas y choques que pueden causar muchas dificultades.

Wikipedia por sí sola implica una paradoja compleja que se puede sintetizar en dos elementos principales: una enciclopedia que busca compendiar información relevante con un sistema abierto de colaboración que permite que personas de cualquier índole participen. Estos dos elementos, aunque han producido una gran cantidad de

contenidos realizados por usuarios de todo el mundo, también han provocado múltiples problemáticas que se ven reflejadas en la lenta aceptación (o a veces nula) por parte de los sistemas educativos tradicionales, que ven en Wikipedia un compendio de información que puede ser incorrecta o una amenaza a la ‘sacralidad’ del conocimiento experto, al cual antes sólo tenían acceso personas privilegiadas tanto económica como socialmente.

Hay un recelo académico, pero me parece que tiene una explicación de otra índole. Ahí podemos analizar el paradigma de la certeza, el complejo sistema económico anclado a la academia, las incertidumbres que sienten las personas que dependen de la certidumbre académica que viene una enciclopedia a quitársela... (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Como se ha analizado en esta investigación, tanto a nivel intra-Wikipedia, como en las actividades presenciales que realiza Wikimedia México, la inclusión de Wikipedia en el aula, o la creación de proyectos educativos a través de Wikipedia ha creado una serie de problemáticas que se analizarán a continuación.

Algunos capítulos de Wikimedia y grupos de usuarios han participado dentro de Wikipedia con proyectos educativos que conjuntan a instituciones de educación superior con la edición de Wikipedia a través de diversas estrategias. Eventos, como el editatón WikiUNAM en sus dos ediciones, han sido esfuerzos colaborativos entre la UNAM, Wikimedia México y el entorno de usuarios de Wikipedia en español.

Sin embargo, la relación entre editores internos de Wikipedia —especialmente aquellos que se consideran a sí mismos experimentados— con los proyectos educativos, no siempre son armoniosas; es decir, no necesariamente transcurren sin que haya tensiones, controversias y conflictos. Aunque dentro de Wikipedia, los usuarios valoran el ‘saber experto’, porque ofrece fuentes para probar la relevancia del contenido, desconfían de las instituciones educativas, sobre todo de aquellos que invitan a colaborar a su alumnado.

Quienes inician un proyecto educativo en Wikipedia lo hacen con una doble intención, generar un recurso pedagógico y a la vez que el resultado repercute positivamente dentro de la enciclopedia, pues se generarán nuevos contenidos; pero en ocasiones, los editores consideran que los resultados pueden traer más errores y

problemas que beneficios, lo que incrementa la carga de trabajo de los usuarios que hacen mantenimiento, pues tienen que corregir artículos o revisarlos.

Existen casos de éxito dentro de los programas educativos de Wikimedia, como los que ha apoyado Wikimedia México en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, en los que a través de un convenio, los alumnos pueden realizar su servicio social editando artículos de Wikipedia. Sin embargo, no todos los proyectos educativos han funcionado, pues se han enfrentado a los editores experimentados, como es el caso de dos proyectos de traducción de artículos de inglés a español en la que por varios años los editores de instituciones educativas en Uruguay y en México (en el Tec de Monterrey) traducían artículos, los cuales poco a poco fueron sumando contenido a Wikipedia. Los editores de Wikipedia no siempre se percatan de los errores en artículos nuevos hasta tiempo después. En este caso, decenas de artículos traducidos fueron revisados, y los usuarios advirtieron que tenían errores evidentes de redacción, o que se trataban de traducciones automáticas. En ambos casos los editores decidieron interrumpir el proyecto educativo, retirar los permisos de coordinador de cursos, y en el caso de una coordinadora, se decidió bloquearla indefinidamente a partir del consenso de varios bibliotecarios.

El problema, opinan los editores, es que en una escuela los alumnos dependen de un profesor, por lo tanto, no se comprometen con el proyecto, sino con una calificación, y si el enfoque pedagógico diseñado por el coordinador del curso no es adecuado, los alumnos no estarán lo suficientemente motivados para aportar de manera significativa.

En la observación, la edición de contenidos a partir de proyectos educativos, sucede de la siguiente forma: un coordinador crea un proyecto educativo y evalúa a sus alumnos creando o mejorando artículos. Pero como es un proyecto abierto, otros editores evaluarán las contribuciones de los alumnos con los mismos criterios con los que juzgan cualquier aportación nueva. Si hicieron un buen trabajo, los artículos o contribuciones permanecerán, si tiene errores se pedirá que se corrijan colocando una plantilla; pero si no son adecuados, serán borrados. (Ver Fig. 15)

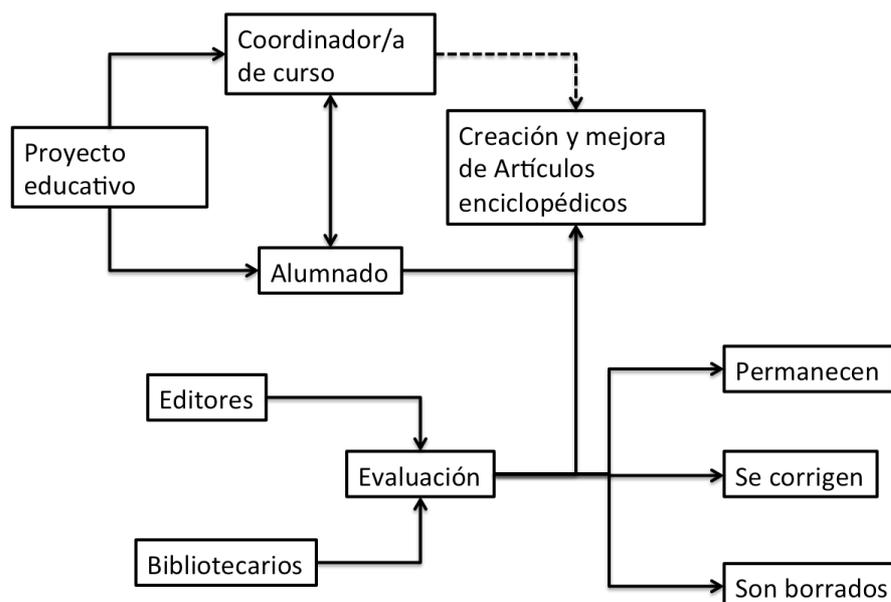


Figura 15. Pasos por los que las contribuciones de un proyecto educativo es evaluado por los editores de Wikipedia (Fuente: Elaboración propia)

Lo que ha ocurrido en algunos proyectos educativos es que se crean muchos artículos, pasa cierto tiempo, y cuando los editores se dan cuenta de los errores le llaman la atención al coordinador del curso, quien es responsable de las aportaciones de sus alumnos. Sin embargo, esto no quiere decir que el uso de Wikipedia como herramienta pedagógica y de conocimiento libre dentro del ámbito educativo no funcione. En este caso el control de los wikipedistas se centra en el riesgo de que Wikipedia sea utilizada como una suerte de experimento de los programas educativos en el que personas que no están convencidas de participar, realicen acciones que produzcan una oleada de ediciones no deseadas, como ocurrió en Wikipedia en inglés en 2013, cuando 1,900 estudiantes realizaron cambios, casi todos plagios o con errores evidentes, lo que hizo que los editores tuvieran que hacer bloqueos masivos y también bloqueos de las IP de donde provenían dichas ediciones. (Mcquigge, 2013)

Dentro de Wikipedia en español también está el caso de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC) que ofertaba un curso de edición de Wikipedia para sus alumnos. Para pasar el curso, los alumnos debían de crear un libro en pdf con varios artículos enciclopédicos (“Ayuda:Libros”, 2017), pero para poder compilar artículos, el software sólo permite que lo hagan ‘usuarios autoconfirmados’; es decir, que tengan una antigüedad de al menos cuatro días y haber realizado un mínimo de 50 ediciones. Los estudiantes comenzaron a hacer ediciones arbitrarias, o a borrar y añadir caracteres (una

coma, un punto, una palabra) hasta sumar las 50 ediciones. Al notar esta actividad, algunos usuarios llamaron la atención del coordinador del curso, bloquearon a los usuarios y discutieron la posibilidad de cambiar la forma en que se adquiere la autoconfirmación para que no suceda lo mismo.

Han habido múltiples casos, como el de un voluntario de Wikimedia México que en sus clases involucra a sus alumnos para que editen, pero sobre todo para que corrijan y coloquen referencias en artículos en particular, o colaborando con otros profesores. Para Wikimedia México, también, los proyectos educativos en colaboración con la UNAM han ayudado a que nuevos voluntarios entren al proyecto.

... en el semestre que pasó era parte de la calificación crear un artículo en Wikipedia. Fueron artículos sobre tribus urbanas de la Ciudad de México. Entonces cada chico, chica, escogió una tribu urbana para poder trabajar. Si el artículo existía era contribuir con mayor información. Los que no estaban eran editados desde el principio. Para esto invitamos a Iván para que diera una charla de iniciación por así decirlo, para que conocieran Wikipedia, qué es lo que se está haciendo. Entonces a partir de estos los chicos y las chicas se mostraron muy interesadas. Y creo que resultó muy bien porque a partir de la integración de Wikipedia en el proyecto como parte de calificación nos ayudó mucho porque a partir de eso me pude percatar que en el Editatón, el primer Editatón que se hizo en la UNAM, varios estudiantes de la clase estuvieron apoyando. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 1 de mayo de 2016)

Asimismo han existido casos como el de una profesora en la UNAM que pasó de la aversión del uso de Wikipedia en clase, porque consideraba que la información que había ahí era inexacta, a su utilización como herramienta para la evaluación en sus clases y más tarde a realizar una tesis de psicología con ese tema de investigación (Nieto Castañeda, 2016), esto después de que a través de Wikimedia México conociera que es posible usar la herramienta en proyectos educativos.

... de odiar Wikipedia y de prohibir su uso terminó titulándose de la carrera de psicología con una tesis sobre Wikipedia en el aula. (...) que alguien a quien yo he admirado mucho desde hace años, que es una científica muy buena, una excelente genetista y profesora (...) ahora ella

promueva con sus alumnos, con otros profesores y profesoras el uso positivo de Wikipedia en el aula me parece muy bonito. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017)

#### 4.1.1.7 Fuentes no aceptadas: *rebelión.org*

En Wikipedia existe la posibilidad sociotécnica de prohibir fuentes y referencias que se consideren no aptas, porque no tienen contenido enciclopédico y porque han sido usadas con fines publicitarios (*spam*) —como lo es el caso del sitio web Amazon—. En la mayoría de los casos, los usuarios aceptan sin discutir que muchos sitios web se coloquen en la lista negra de fuentes (“MediaWiki:Spam-blacklist”, 2018); sin embargo, en el caso del sitio web *rebelión.org* (“Rebelión”, 2018) hubo una controversia interna y externa, debido a que la decisión fue consensuada por algunos usuarios, pero no fue bien recibida por otro sector, y también la discusión se intensificó debido a que Richard Stallman hizo una reclamación pública durante Wikimanía 2009 en Buenos Aires, señalando que era un error ‘*banear*’ un sitio web que se dedica a compilar material de conocimiento alternativo, especialmente del sector político de izquierda.

Para algunos usuarios, el problema no era ideológico, porque muchos de ellos se autodesignan de izquierda y utilizan otras fuentes con tendencia política afin; sino porque consideraron que se estaba usando a Wikipedia como un medio para difundir los artículos que publicaba Rebelión a través del sistema de citado (Cohen, 2009). Por otro lado, había usuarios que incluso realizaron votaciones informales para señalar su desacuerdo con la medida, así como una solicitud formal al Comité de Resolución de Conflictos (WP:CRC), aún activo en esa época, para que se retirara a *rebelión.org* de la ‘lista negra’. El CRC negó dicha solicitud bajo el siguiente argumento:

El CRC ha determinado por mayoría vinculante no admitir a trámite esta reclamación bajo la creencia de que en esta cuestión debe ser la comunidad en su conjunto quien decida la reglamentación de la lista negra de enlaces externos. Asimismo, sugiere a la comunidad en su conjunto reabrir el debate sobre la inclusión o eliminación de *rebelion.org* en la lista negra por "spam", habiendo pasado un tiempo prudencial desde el suceso y todo lo que ello implicó, y a su vez, de creerse necesario, delimitar una reglamentación para la inclusión de

direcciones en la susodicha lista a fin de evitar conflictos como el presente. (Wikipedia en español, 2008)

Para otros actores, que han participado tanto en Wikipedia como en Rebelión, como es el caso de César Rendueles (citado en Serrano, 2008), el asunto no fue bien manejado por los bibliotecarios, pues pudieron haber tomado otras decisiones antes de colocar a rebelión.org en la lista negra de spam, ya que hicieron una interpretación de la política de ‘fuentes fiables’ que no tenía precedentes con otros sitios de noticias, y que también se usan como referencias dentro de Wikipedia.

La persona que bloqueó rebelión.org ha demostrado un completo desconocimiento de sus contenidos y su funcionamiento. (...) Algunos parecen convencidos de que existe alguna clase de imperativo categórico de la edición que los obliga a organizar auténticos desaguizados, muy del estilo de lo que ha pasado con el bloqueo de rebelión.org. Lo malo es que en Wikipedia sí que existen unas normas explícitas que a veces se aplican de un modo muy dogmático, aparentemente riguroso, que oculta una falta de sensatez alarmante. (Rendueles en Serrano, 2008)

Al respecto, un voluntario de Wikimedia México, señaló con relación a las ‘fuentes fiables’ dentro de Wikipedia en español:

... lo que pasa es que muchos participantes son muy cerrados en cuanto a las fuentes, y lo hemos visto también en los artículos en los que hemos participado. Entonces si una fuente no parece lo suficientemente confiable, lo suficientemente profesional, no es aceptada; y aunque esté documentada, aunque esté estructurada la fuente, pero solamente por venir de ahí no la aceptan, entonces es un problema muy grande. Pero todavía no sé muy bien cómo deberíamos manejarlo, porque también aceptar blogs donde vienen muchas opiniones no creo que sea muy favorable; pero hay blogs que son tan profesionales y que viene información tan bien documentada que debería ser nuestra fuente; entonces es complicado ese asunto. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017)

#### *4.1.1.8 La lengua como enunciación de la relevancia enciclopédica*

Dentro de Wikipedia en español, la construcción del conocimiento libre entra en conflicto con la uniformidad formal y lingüística que se propone en el ‘manual de estilo’ (“Wikipedia:Manual de estilo”, 2018), pues los diversos enfoques regionales con respecto al lenguaje distan mucho de dicha uniformidad.

Hay editores que se esmeran por la perfección formal del proyecto, y que toman como modelo de buena escritura lo que señala la Real Academia Española (RAE), señalando que es la forma correcta de escribir la lengua en común y que hay que reducir el uso de localismos en los títulos de los artículos. Sin embargo, hay editores y editoras originarias de América Latina quienes creen que muchos de los términos que la RAE marca como correctos, son localismos españoles desde el punto de vista de otras formas de enunciación del lenguaje español.

Algunas de las disputas lingüísticas en Wikipedia en español se pueden ver como simples desacuerdos con respecto a un término, sin embargo, también reflejan luchas de poder con algunos elementos ideológicos, nacionales y de jerarquías con respecto a la procedencia geográfica de la mayoría de los editores, quienes suelen concentrarse en España, México y Argentina. En este sentido, uno de los primeros debates que existieron en Wikipedia en español con respecto a un término, fue el de ‘computación’ (como se le conoce en la mayor parte del mundo hispanohablante) e ‘informática’ (como se le conoce en España). La votación por la cual se decidió que el artículo en cuestión se llamara ‘Informática’ tuvo una presencia mayoritaria de editores procedentes del país ibérico, mientras que los editores latinoamericanos aún no representaban una mayoría unificada. (Wikipedia en español, 2004) Más adelante el tema se resolvió parcialmente al crearse el artículo ‘Ciencias de la computación’.

El debate por el nombre del artículo ‘Ratón (informática)’ en vez de ‘Mouse (informática)’ también produjo mucha polémica, siendo una de las discusiones más grandes en tiempo y extensión. La mayoría de los usuarios españoles se pronunciaban a favor del nombre traducido, pues así se le conoce en dicho país. Sin embargo, también hubo desacuerdos por parte de los usuarios que provenían de diferentes países de América Latina. La regla de ‘títulos de artículos’ señala que se coloque el nombre con el que el elemento es conocido por la mayoría de hablantes de español; sin embargo, si no hay fuentes que acrediten que un término es más común que otro, o no hay

suficientes usuarios que se opongan a una decisión, prevalecerá la ‘mayoría’ presente en ese momento, aunque procedan de un solo país.

Una controversia por una diferencia terminológica puede ocultar otro tipo de conflictos. El artículo ‘Chilena (futbol)’, por ejemplo, tuvo una época de guerra de ediciones porque a pesar de que en casi todos los países hispanohablantes se le conoce como ‘chilena’ a la jugada de futbol, causó una confrontación entre usuarios chilenos, peruanos y de otras partes de América Latina y España, debido a que algunos consideraban que debía nombrarse ‘Chalaca’ (como se le dice en Perú), o también ‘Tijera’ o ‘Bicicleta’. Aunque el artículo menciona las distintas denominaciones, la discusión tenía un trasfondo ideológico-político relacionado con pugnas nacionalistas entre usuarios; esto se tradujo en un debate entre quienes decían que la pirueta había sido realizada primero por futbolistas peruanos, como decían algunas fuentes, o por chilenos, como se señalaba en otras; sin embargo, la controversia fue resuelta y hubo un consenso con respecto al nombre del artículo y su contenido; aunque en el proceso hubo guerras de ediciones, protecciones de las páginas y mucha discusión. (Wikipedia en español, 2016a)

En el caso de ‘Chilena (fútbol)’ lo que hizo que el artículo tuviera dicho nombre y no otro, más que las referencias a fuentes fiables fue la generalidad lingüística; es decir, que en la mayor parte de los países hispanohablantes así se le conoce. Este caso en particular fue señalado por un voluntario de Wikimedia México dentro de una entrevista, también hace alusión a que las discusiones no sólo se refieren a la forma en que se nombra algo, sino que esconden otras intenciones, y luego se llevan al ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’, donde se denuncia proselitismo o acoso, como el caso de un usuario que acusó de que se recurrió a proselitismo para borrar o modificar ediciones en dicho artículo.

Utilizar el Diccionario de la Real Academia Española para justificar un término o una acepción particular es común en la Wikipedia en español; sin embargo, no todos los editores están de acuerdo con que sea una fuente neutral para todos los casos, en especial cuando se refiere a ‘españolismos’ que difieren al uso que se hace en otros países de América Latina; como lo señaló un usuario en una discusión al respecto:

Comparto la opinión de los usuarios sobre usar el sentido común en los términos. En muchos casos la RAE no «impone», sino que «recomienda» y «sugiere»; sin embargo, hay usuarios conservadores que ven estas

sugerencias como imposiciones inamovibles y por eso surgen estas divergencias.

Sin embargo, las reglas de estilo en Wikipedia establecen que primero se recurra al ‘estándar’ de la lengua según la RAE, y si no existe un término bajo esas condiciones, se utilicen otros términos menos generalizados, técnicos o especializados. (“Wikipedia:Manual de estilo”, 2018)

La norma es, pues, que se escriba el nombre más común, que en este caso sería el más neutral. Pero también es cierto que, como lo señalan algunos autores (Alcón y Pfänder, 2016), existe una re-estandarización de la lengua en un contexto de contacto de diversas culturas etnolingüísticas (Greußlich, 2015), que más que un problema de entendimiento o de comunicación, en el contexto de Wikipedia, se trata de una continua pugna ideológica con connotaciones políticas en el sentido disensual del término.

Mientras el entorno lingüístico de Wikipedia en español sea diverso, es decir, hayan comunidades mayoritarias y minoritarias de diversos entornos etnolingüísticos, también existirá la tentación de que prevalezca una forma homogénea de la lengua, con el discurso del consenso y la neutralidad; pero al mismo tiempo la resistencia por parte de la comunidad que considera que sus entornos lingüísticos locales también son importantes.

#### *4.1.1.9 Wikipedia en lenguas originarias: Náhuatl (Nah) y maya yucateco (Yua)*

Como se ha mencionado en el Capítulo 2, la construcción colaborativa de conocimiento en un entorno virtual difiere de la tradición académica en la que la autoría tiene mayor relevancia. Cada Wikipedia posee un sistema de valores y sus propias normativas; sin embargo, los pilares y principios son prácticamente los mismos. Aun así, al haber un cierto margen de interpretación en conceptos como ‘relevancia’ y ‘punto de vista neutral’ (puesto que fueron propuestos en los inicios de la enciclopedia), también es cierto que cada Wikipedia permite que se agreguen artículos que posiblemente en otra no sean aceptados hasta que su base de usuarios lo permita. En este sentido, las Wikipedias de lenguas minoritarias y originarias, y en el caso de México, de la lengua ‘náhuatl’ (“Huiquipedia”, 2018), posee pocos usuarios, pero también posibilidades de crecer de acuerdo a lo que una comunidad de hablantes decida.

Sin embargo, debido a la brecha social, la Huiquikipedia no ha crecido lo suficiente, pues cuenta con 7,100 artículos y 15 usuarios activos, de los cuales se cree que los que más editan no son hablantes nativos de náhuatl, y como lo señala un usuario: “La Huiquikipedia en náhuatl está creciendo pero han tenido conflictos con uno de los usuarios que era de los más productivos, entonces no ha tenido tanto crecimiento la enciclopedia.” (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017). Asimismo, señala otro voluntario:

... la Wikipedia en náhuatl no tiene movimiento, y es la segunda lengua más hablada en el país. Pero es sólo un reflejo de la división que hay entre las clases sociales; realmente si no hay subvenciones del gobierno para que todas las comunidades indígenas autóctonas tengan acceso a una computadora, aprenden a usarla. Por eso poco se ha avanzado en ese aspecto. Y es triste porque por eso se pierde mucha información, mucho conocimiento. (Entrevista a usuario/a de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016)

En México, sólo está disponible una Wikipedia en lengua originaria, el Náhuatl; sin embargo, existen versiones incipientes que están en construcción o incubación. (“Incubadora de Wikimedia”, 2018) Ese es el caso de la versión de la Wikipedia en maya yucateco o *mayaa t’aan* (“Wp/yua”, 2016a), que fue solicitada en 2009 por el usuario Marrovi, por ser una lengua hablada por hasta 600,000 personas en la península de Yucatán. (“Requests for new languages/Wikipedia Yucatec Maya”, 2016)

En julio de 2016, Wikimedia México, junto a Centro de Cultura Digital, La Vaca Independiente y Proyecto Baktún organizaron el ‘Taller de estímulo Wikipedia en lengua Maya’, invitando a un grupo de hablantes nativos de maya yucateco para que conocieran la interfaz wiki y editaran en la versión de la Wikipedia en maya de la incubadora, con el objetivo de que en el futuro, una base de editores locales pudiera sostener y colaborar en la Wikipedia en maya, así como la Wikipedia en español, como herramientas para la preservación de su lengua, su cultura y su historia.

En el caso de los hablantes de maya que asistieron al taller, tenían inquietudes con respecto a las fuentes que podían usar, pues parte del conocimiento que les gustaría compartir es de tradición oral y se encuentra ‘almacenado’ en fuentes vivas o en transcripciones de dichas fuentes. El poeta Feliciano Sánchez —maestro de un grupo

de jóvenes que participó en el taller— señaló que el conocimiento de los mayas se transmitía de manera libre y que era un bien de la comunidad; asimismo indicó que en ese momento se encontraban recopilando la ‘memoria colectiva’ de los hablantes a través de grabaciones y transcripciones, para construir una narrativa propia que pudiera ser compartida por otras fuentes; de ahí la importancia de una herramienta como Wikipedia y, como lo fueron descubriendo también, Wikimedia Commons, Wikisources, entre otras.

Los participantes de mayor edad en el taller estaban interesados sobre todo en artículos relacionados con la lengua y la cultura maya, aunque también con la creación de artículos sobre personajes históricos mayas, como Manuel Antonio Ay (Wp/yua, 2016b). Casi siempre tomaron como base los artículos que ya se habían creado en la incubadora y trataron de corregir errores de escritura o ampliarlos. Una mejora importante fue la edición de la Taxobox (plantilla taxonómica), pues contenía un error que se reflejaba en todos los artículos relacionados con especies animales o plantas. El término ‘reino’ había sido traducido con el vocablo ‘*ajawil*’, que se refiere a un ‘reinado’ o ‘señorío’; es decir, a un tipo de gobierno u organización política. Durante el taller, los participantes comentaron que el maya carece de una nomenclatura que se pueda traducir literalmente en la taxonomía usada en la biología, por lo que obtaron por el vocablo ‘*ch'i'ibali'*’, que tiene que ver con la genealogía. Gran parte del taller transcurrió en platicar sobre el significado de ciertas palabras en maya y su incompatibilidad al traducirlos al español, en especial cuando trataban de escribirse. (Álvarez Azcárraga y Muñoz, 2016)

Además de esta problemática, también existe cierta resistencia a participar en este tipo de proyectos, así como un escepticismo que tiene que ver con las competencias tecnológicas requeridas, así como con el insuficiente acceso a computadoras con conexión a Internet. Asimismo reconocen que hay un riesgo latente porque los conocimientos tradicionales sean privatizados o, al compartirse, desvalorizados por un sistema de creencias incompatible.

La dificultad de emprender el proyecto de las versiones de Wikipedia en lenguas minoritarias, a pesar de su carácter de ‘lenguas originarias de México’, por su carácter subalternizado, está acompañado por el hecho de que para algunos de los habitantes de las comunidades donde se transmiten los conocimientos de manera oral, los sistemas de control, verificación y neutralidad de Wikipedia son parte de un sistema occidentalizado

de jerarquización y categorización. Esta subrepresentación de los conocimientos orales no sólo daña a Wikipedia, sino a cualquier intento de crear una base de conocimiento humano. Como lo señala *Whose knowledge?*, “sólo una pequeña fracción de los sistemas de conocimiento humano están capturados en libros u otras formas de material visual y oral” (*Whose Knowledge?*, s/f).

#### **4.1.2 Punto de vista neutral (WP:PVN)**

La neutralidad es un concepto central de Wikipedia, pero también es un concepto que se ha exportado del conocimiento científico y de la forma en que las instituciones educativas aspiran a generar conocimiento, sin que los conflictos de intereses influyan en los resultados, para que estos sean certeros y confiables.

Los usuarios han asumido esta política como fue ideada por el fundador de Wikipedia, Jimmy Wales, señalando que es incuestionable y es uno de los fundamentos del proyecto. Sin embargo, también ha generado múltiples interpretaciones alrededor del ‘punto de vista neutral’, pues existen temas donde hay controversia con respecto a cómo mantener la neutralidad de un artículo cuando la mayoría de las fuentes apoya un solo punto de vista, en especial en los casos donde el tema es sobre política, sucesos actuales o que generan controversia, como es el de el Calentamiento Global, las elecciones políticas de algún país o un personaje de la vida pública.

En Wikipedia el tema de la neutralidad no es sencillo y no se resuelve con la regla de colocar todos los puntos de vista acerca de un mismo fenómeno, debido a que algunas visiones no son bienvenidas, porque los wikipedistas juzgan que carecen de fuentes fiables que los respalden o que el sesgo que poseen le restaría seriedad al proyecto. Otro punto es que la regla de neutralidad del proyecto parte de un punto de vista académico y, por ende ‘científico’, en el que lo que cuenta como neutral es aquello que está certificado por las publicaciones acreditadas institucionalmente.

La neutralidad dentro de Wikipedia está relacionada con el tema de ‘Conflicto de intereses’ (WP:CDI), que es cuando alguien edita sobre un tema al que está ligado personalmente, pero sobre todo económica o laboralmente, lo que puede crear un sesgo al momento de editar. Editar bajo conflicto de intereses, pues, se contrapone al interés primario de que la información que presente Wikipedia sea neutral. (Ver Fig. 16)



Figura 16. Diferencias entre el punto de vista neutral del ‘conocimiento científico’ y el de Wikipedia en español (Fuente: elaboración propia)

Aunque la política de neutralidad es estricta, los usuarios han ideado instrumentos para mostrarle a los lectores que un artículo posee alguna disputa sobre el ‘punto de vista neutral’, que es un aviso tanto para quien consulta el artículo como para que sea mejorado por los editores. (Ver Fig. 17) Sin embargo, esta herramienta también existe en Wikipedia en inglés y otros sitios wiki. (Sunstein, 2006)

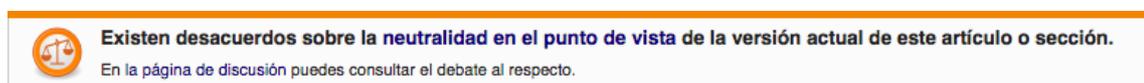


Figura 17. Captura de pantalla de una plantilla que se coloca al inicio de un artículo o sección de un artículo que presenta disputas o desacuerdos con respecto al punto de vista neutral (Fuente: Wikipedia en español)

#### 4.1.2.1 Ediciones bajo propósito: ¿el conocimiento ‘free as free market’?

Así como los usuarios y voluntarios generan contenido de índole política, también delatan y presionan para que ciertos sectores sociales, en especial del gobierno y los partidos políticos no inclinen la balanza del punto de vista neutral. Esto lo realizan monitoreando los artículos sobre gobernantes, integrantes de partidos políticos, así como las cuentas ‘sospechosas’ e IP (anónimos) que editan este tipo de artículos. Los usuarios de Wikipedia, así como los voluntarios de los capítulos tienen como regla general trabajar de manera altruista y sin recibir compensaciones económicas por sus contribuciones, o de lo contrario estarían incumpliendo el segundo pilar de neutralidad; sin embargo, existen casos documentados sobre la incursión de agencias de publicidad o sectores de gobiernos editando Wikipedia con intereses particulares. Algunos miembros

de Wikimedia México han señalado que se enfrentan a menudo la posibilidad de que algunas de las organizaciones que los buscan para colaborar, tengan la intención de que les ayuden a crear artículos en Wikipedia para promocionar instituciones, personajes, entre otros.

...muchas personas que se dedican al marketing digital, crean artículos en Wikipedia para posicionar los productos de sus clientes, e inclusive se han acercado a varios de nosotros de Wikimedia México para que les hagamos ese tipo de publicidad, nos dicen: hazme un artículo, —pero ¿puedo hablar mal de tu marca o quieres que le hable bonito? (...) en una ocasión sí les dije, bueno, te puedo orientar pero te voy a mandar un cuestionario (...): ¿tu marca la conoce todo el mundo (literalmente)?, ¿es de gran relevancia?, ¿ha hecho algo por la humanidad? (...) El cuestionario se los mandé y todo, pero no me volvieron a contactar. Pero pues con marcas hay más pautas, que no es algo comercial, no es algo que se haga por dinero. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 9 de abril de 2016)

Como ejemplos, se observó la posible incursión de personal de gobierno en los artículos relacionados con el gobierno de Sonora, en especial de la gobernadora priista Claudia Pavlovich, y la colaboración de diversos usuarios para bloquear (inhabilitar la posibilidad de que un usuario pueda editar) cuentas acusadas de editar bajo propósito particular<sup>25</sup>. En el Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB), que es un sistema para solicitar apoyo de usuarios con los permisos para borrar artículos y bloquear cuentas, se generó un mensaje acerca de la posible incursión de una empresa de marketing político para editar artículos de miembros del Partido Revolucionario Institucional, dando como resultado el bloqueo de varias cuentas, algunas de forma permanente y otras de manera temporal.

Más adelante algunos de estos usuarios, a través de una empresa de marketing digital, también estuvieron involucrados en un contrato por asignación directa de la Comisión Nacional del Agua para la revisión de la imagen de la dependencia dentro de Wikipedia. Se constató que, al menos un usuario estuvo involucrado en los artículos ‘Comisión Nacional del Agua’ y ‘David Korenfeld’, quien entonces era su director.

---

<sup>25</sup> Ver Glosario de términos.

Aunque en varias de las ocasiones revisadas, las intromisiones por parte de ‘Cuentas bajo propósito’ fueron sancionadas con bloqueos temporales o expulsiones, también han existido casos en los que los usuarios han pasado por alto o no han notado este tipo de ediciones pagadas, aun cuando están conscientes de que el riesgo siempre está latente. A esto es posible mencionar el caso de Wiki-PR, una empresa de Relaciones públicas en Estados Unidos, que fue contratada por cerca de 12,000 clientes para editar la Wikipedia en inglés con la intención de mejorar su imagen pública. (Lund y Venäläinen, 2016; Thompson, 2016) Cuando los editores regulares se dieron cuenta, bloquearon 250 cuentas de usuario relacionadas con dicha empresa, lo que también motivó a cambiar las políticas internas con respecto a las ediciones pagadas, permitiéndolas siempre y cuando los usuarios implicados mostraran para quién trabajan y qué artículos editarían, además de la condición de no quebrantar los pilares y reglas del proyecto. (Wikipedia en español, 2016b)

Todo registro de bloqueo queda como una marca en el usuario, así como las razones por las que se llevó a cabo, por lo que las próximas contribuciones de un usuario o usuaria que tuvo un bloqueo o bloqueos, serán vigiladas por los usuarios, especialmente por los bibliotecarios.

Sin embargo, una de las preocupaciones constantes de los editores, es que haya cuentas pagadas que cada vez tengan más experiencia y puedan intervenir en la creación y edición de artículos de personajes, empresas, instituciones o sectores que vean a Wikipedia como una plataforma de relaciones públicas o de propaganda política.

Para algunos editores, muchos perfiles de políticos no deberían tener artículo en Wikipedia, debido a que su relevancia enciclopédica no se sustenta, especialmente de aquellos que no han obtenido un puesto a través de un proceso de elección popular. Sin embargo, como se ha mencionado, hay usuarios (sin precisar en todos los casos si se trata de personas pagadas) que se dedican exclusivamente a crear o editar artículos de personajes de la política, redactándolos sin un punto de vista neutral o como ‘página de vanidad’, lo cual está prohibido dentro del proyecto. Al respecto, un usuario comenta:

... el ejercicio público en sí no es un mérito, es una obligación, es algo que aspira una persona y lo hace; es decir, cualquier otra persona si se mete a trabajar a un empleo, eso de por sí no es meritorio; y hay quien me ha argumentado que llegaron a tal cargo de elección pública, y algunas veces son plurinominales; hay legisladores que nunca subieron a

tribuna, y yo me cuestiono, por qué, en efecto llegaron a un cargo de elección pero no hicieron nada que pasara a la historia. Otra práctica muy común, es que le atribuyan a ciertos presidentes, o a ciertos gobernantes, acciones de gobierno, cuando me parece muy egoísta y me parece una parte de respeto a la gran cantidad de colaboradores que tienen atrás, el hecho de que se ponga a una sola persona como autora de todas esas acciones de gobierno que además es su obligación hacerlo. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

#### 4.1.3 Verificabilidad (WP:VER)

La política de ‘verificabilidad’ está relacionada con la de ‘relevancia enciclopédica’, pues supone que todo lo que se escriba en Wikipedia tiene que estar respaldado por fuentes que se puedan verificar. Para algunos editores es una de las políticas fundamentales, incluso más que el de ‘relevancia’, pues le daría soporte a otras políticas. La premisa que algunos señalan es que si se pueden ‘verificar’ las fuentes de un artículo, entonces es relevante.

La política de ‘verificabilidad’ va de la mano con el de ‘fuentes fiables’ (WP:FF), pues en Wikipedia no basta con que la fuente esté disponible en línea o en otros medios, sino que se considere dentro de la política de ‘fiabilidad’. (Ver Fig. 18)

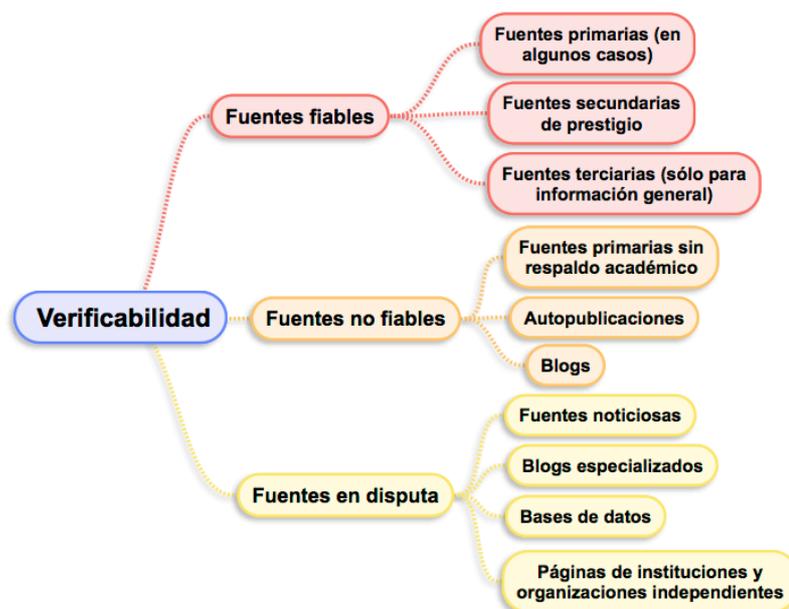


Figura 18. Contenido verificable y no verificable (Fuente: Elaboración propia)

A pesar de lo que indica el diagrama, la política de fiabilidad dentro de Wikipedia se discute con frecuencia, especialmente en el ‘café’ (WP:CAFÉ), pues algunos usuarios consideran que ciertas fuentes son fiables y otras no, y depende mucho del tema en cuestión. En temas científicos especializados, los editores consideran correcto retomar las fuentes de divulgación especializada, mientras que en otros temas de cultura general o cultura popular se permiten otro tipo de fuentes; sin embargo, siempre se privilegian aquellas que provienen del ámbito académico.

Algunas fuentes, incluso, que han sido utilizadas en el pasado, como Amazon, son consideradas *spam* (una fuente comercial sin relevancia enciclopédica) y bloqueadas para evitar su uso como fuente o como enlace externo. En 2016 se discutió la pertinencia de usar la página IMDB (*Internet Movie Data Base*) como fuente fiable para los artículos de cine y series de televisión, pues tenía errores y algunos datos eran sugeridos por usuarios de dicho portal; sin embargo, no se llegó a ninguna resolución.

#### **4.1.4 Contenidos libres / Derechos de autor (WP:©)**

Aunque se esperaría que como Wikipedia aspira a que el conocimiento sea libre, se oponga al *copyright*; sin embargo, su política con respecto a los derechos de autor es una de las más estrictas; esto es así porque no depende de lo que opinen los usuarios, pues al ser una organización registrada, tiene que respetar las leyes de los países en donde se aloja su contenido, es decir, en de Estados Unidos, pero también se encuentran en concordancia a diferentes leyes de otros países firmantes del Convenio de Berna o el Convenio Universal sobre Derechos de Autor.

Por esta razón Wikipedia acepta información y contenidos bajo licencias libres que no estén en contraposición con el *copyright*. Los usuarios experimentados han aprendido a respetar esta normativa y son estrictos con los contenidos que provienen de otros sitios web o publicaciones que no poseen una licencia libre. Según lo declara la misma enciclopedia en su texto legal:

Todos los proyectos deberán almacenar únicamente contenido bajo una Licencia de Contenido Libre, o que de otra forma se reconozca como ‘Definición de Obra Cultural Libre’. (Wikipedia en español, 2016c)

Cuando los usuarios novatos añaden contenido protegido por ‘derechos de autor’, incluyendo imágenes a la plataforma Wikimedia Commons, será borrado por ‘copyvio’

o infracción de derechos de autor por algún otro usuario que lo detecte. Es común, pues, que los usuarios intenten subir imágenes que encuentran en Internet para ilustrar artículos sin conocer la licencia de dichas imágenes; y en ocasiones al tratarse de usuarios nuevos, no conocen estas prohibiciones. Para los voluntarios de Wikimedia México, estas experiencias suelen servir para mostrarle a los nuevos usuarios lo que pueden y no pueden hacer en Wikipedia.

... intenté ponerle una imagen que fue (...) en ese momento, yo no sabía, violé la licencia de Wikipedia, y es una imagen que bajé de cualquier parte, que yo sabía que no tenía derechos de autor porque era una pintura clásica, pero que no sabía que tenía que atribuir y todas esas cosas en Wikipedia, entonces al momento la subí, recibí un regaño por la imagen. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

A diferencia de lo que hacen ciertos proyectos, como Sci-Hub, de divulgar contenidos protegidos con *copyright*, o como lo hacen otros sitios que comparten archivos digitales ‘piratas’, Wikipedia y todos los proyectos de Wikimedia pretenden combatir a la industria de los contenidos privativos a través de licencias libres; sin embargo, dichos contenidos podrán ser utilizados por cualquier persona bajo cualquier circunstancia, como lo señala un voluntario de Wikimedia México:

Creo que es importante mantener las licencias libres y las licencias libres virales, que permitan reutilizar el contenido para la modificación y el uso de todas las personas, e incluso con obras derivadas, eso me gusta mucho; aunque en lo personal (...) me gustan otro tipo de licencias que también son libres que no permiten el uso comercial para grandes empresas; sí puedes permitir el uso comercial para cuestiones creativas o pequeños negocios, pero no para Televisa, que saque un libro; pero bueno. Ese es otro tipo de licencias pero no se manejan dentro del proyecto. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017)

El tema de las licencias es uno de los más controvertidos dentro de Wikipedia, pues aunque es uno de los estatutos y reglas que son inamovibles por las consecuencias legales que podría tener, también es poco entendido por los usuarios por la

multiplicidad de leyes de autor que hay alrededor del mundo, las cuales dificultan la concordancia entre la divulgación libre del conocimiento con las prohibiciones legales. Por ejemplo, mientras en México y otros países existe la ‘Libertad de panorama’ (*Freedom of panorama* o FoP) para poder tomar fotografías y reproducirlas de cualquier edificio, escultura o monumento que se encuentren en lugares públicos; hay países — particularmente Francia, Italia, Grecia, Bélgica y Argentina—, que restringen legalmente el uso de esas imágenes para su divulgación. En julio de 2015, Wikipedia en inglés emitió un *banner* en el que señalaba que las ‘imágenes de edificios modernos deberían permanecer en Wikipedia’. (Ver Fig. 19)



Figura 19. Banner emitido por Wikipedia en inglés para protestar por las leyes europeas que restringen la Libertad de panorama (Fuente: Wikipedia en inglés)

La controversia, aunque no sólo afectaba a Wikimedia, se agravaba en sus proyectos (particularmente en Wikipedia y Wikimedia Commons), pues en sus estatutos legales establece que todo el contenido que alojan puede ser reutilizado con fines comerciales o no comerciales, mientras que algunos países establecen en sus leyes de ‘Libertad de panorama’ la reutilización sólo con fines no comerciales. (de Rosnay y Langlais, 2017)

#### **4.1.5 Reglas de etiqueta (WP:E)**

La convivencia dentro de Wikipedia implica diversos tipos de interacción, y aunque se asume que casi todas las relaciones que se generan dentro del proyecto son para intercambiar puntos de vista sobre un tema, señalar errores, mejorar artículos y la participación en temas de interés general, también existen discusiones acaloradas, largas y complejas que pueden derivar en ataques personales e insultos. Las reglas de etiqueta son herramientas para que la convivencia no sobrepase ciertos límites.

Aparte de los artículos enciclopédicos, Wikipedia en español, así como otros proyectos wiki, posee muchas páginas en las que los editores discuten, argumentan y deliberan sobre temas relacionados a los contenidos enciclopédicos, sin embargo, este contenido está diferenciado de los artículos y posee un estatus diferenciado. Oficialmente los artículos están en el espacio principal (WP:EP) del proyecto (*main*, por su nombre en inglés), mientras el resto de espacios tienen otras denominaciones que, por lo tanto, no son tan visibles en los motores de búsqueda. Si bien Wikipedia posee más de 1 millón 400 mil artículos (páginas en el espacio principal), posee casi 6 millones de páginas en total. Wikipedia, entonces, no sólo está conformada por información enciclopédica, sino también por todas las interacciones, ensayos, políticas, y demás contenidos generados por los usuarios desde que comenzó el proyecto.

Las reglas de etiqueta, pues, no son sólo reglas de comportamiento, sino una estrategia para que el funcionamiento de Wikipedia no se vea afectado por disputas sin control o por acciones coordinadas para agredir a los editores.

Existen dos políticas fundamentales que surgen de las reglas de etiqueta, que son: ‘no hagas ataques personales’ (WP:NAP) y ‘presume buena fe’ (WP:PBF). Debido a que las reglas de etiqueta no especifican cómo se deben comportar los editores, y se deja al sentido común de los mismos, la forma en que se ejecutan las políticas de comportamiento es a través de los tipos de ‘ataques personales’ que no están permitidos: insultos, amenazas, acoso, revelar datos personales, mensajes intimidatorios, mensajes sarcásticos con doble connotación, ataques *ad hominem*, etc.

La política de ‘presume buena fe’, asociada a las reglas de etiqueta, hace alusión a que, independientemente del tipo de edición, se tiene que asumir en primera instancia que no hay mala fe o dolo por parte de quien realiza la acción, hasta que se demuestre lo contrario. También sirve para recordarle a los editores que antes de borrar contenido o revertirlo, lo más conveniente es corregirlo y discutirlo con el editor sin caer en ataques.

La resolución de las violaciones a las normas intenta ser simple, debido a que se trata de un proyecto de colaboración abierta donde los trámites burocráticos no son apreciados; sin embargo, sí existe un proceso en el que un usuario no involucrado y con el permiso de bibliotecario dará la última palabra en un caso de posible ‘violación a las reglas de etiqueta’. El procedimiento comienza cuando una de las partes va al sitio del ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ correspondiente a las violaciones de etiqueta (WP:TAB/VE), expone su caso, coloca las evidencias con enlaces correspondientes; si

es el caso la otra parte involucrada también escribe su defensa, y espera a que un bibliotecario o grupo de bibliotecarios dé una resolución, la cual podría tener dos posibilidades básicas: hubo violación o no hubo violación a las reglas de etiqueta. Sin embargo, aquí es donde la resolución puede variar, pues depende del grado de la falta, y cómo sea interpretada por el usuario que sanciona, lo que tendrá como consecuencia el tipo de sanción.

Como se ve en la Figura 20, el usuario podría recibir una advertencia para que no realice ataques personales, para que pida disculpas al usuario al que insultó, que borre los comentarios insultantes, o si lo amerita, puede ser bloqueado por días, semanas o meses. Si alguna de las resoluciones no es acatada, se puede incrementar la sanción o, incluso, llegar a una expulsión o bloqueo permanente, lo que impedirá que la cuenta de usuario pueda editar más en Wikipedia.

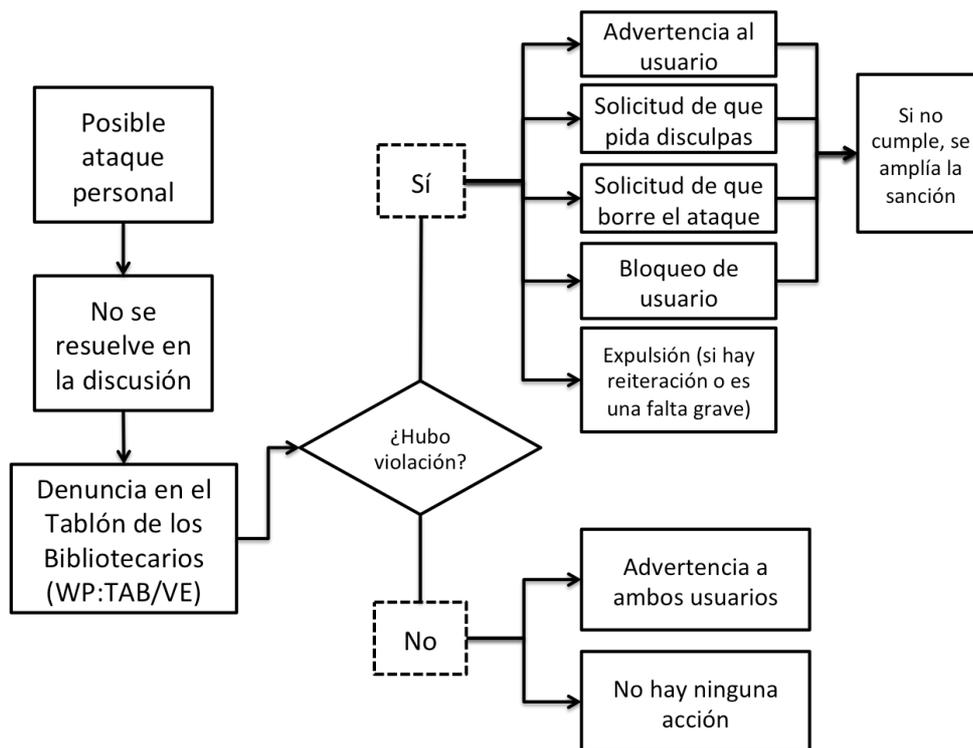


Figura 20. Resolución de violación de las reglas de etiqueta o ataques personales (Fuente: Elaboración propia)

Las sanciones en Wikipedia en español por violaciones de etiqueta son algunas de las más controvertidas, pues suponen un tipo de medida que podría considerarse como un castigo o acción disciplinaria aunque, según los estatutos del proyecto, no son medidas punitivas sino preventivas; sin embargo, varios de los voluntarios

entrevistados, así como en las interacciones observadas dentro de Wikipedia, revelan que para los editores parecen medidas punitivas que, en ocasiones, no son realizadas de forma equivalente a todos los usuarios. Cuando un usuario experimentado, que es apreciado por la comunidad, realiza un ataque personal, podría recibir una sanción menor que un usuario nuevo, o una cuenta anónima; al mismo tiempo, hay bibliotecarios que son más estrictos para ejecutar bloqueos temporales o permanentes. En una discusión en el café sobre el bloqueo de un usuario que insultó a otro, se señaló que ambos se habían insultado, por lo que la sanción debía ser para ambos: “Mi experiencia dice que no a todos los usuarios se les exige respeto. No ataco a los bibliotecarios (...) pero no puedo dejar de señalar, con disgusto y malestar, que las reglas no son parejas para todos.”

Algunos usuarios bloqueados o sancionados han señalado que el sistema de reglas de etiqueta de Wikipedia atenta contra su libertad de expresión; asimismo han dicho que se trata de un sistema de control que se asemeja a un sistema policial o de control. Parte de los usuarios que han sido acreedores de una sanción por violación a las reglas de etiqueta suelen comentar que Wikipedia no es una enciclopedia libre.

Por otro lado, los usuarios nuevos suelen considerar que algunas de las acciones de los editores experimentados sobre sus ediciones son muy severas, como realizar el borrado del artículo que acaban de realizar, en ocasiones sin enterarse incluso hasta varias horas después. Una vez que hacen la reclamación —comúnmente en la página de discusión del bibliotecario que realizó el borrado— se les señala su solicitud tiene un procedimiento llamado ‘solicitud de restauración de un artículo’ en el Tablón de anuncios de los bibliotecarios. Por otro lado, es muy probable que el artículo no sea restaurado, pues fue borrado por haber incumplido alguna política, como el de la relevancia enciclopédica o por ser autopromocional. Si bien estos argumentos son válidos en un proyecto que tiene reglas, cuando sucede la primera vez provoca suspicacias, pues al tratarse de un proyecto libre, abierto y colaborativo, se convierte de pronto en un proyecto excluyente y con reglas que no son del todo claras para los primerizos.

#### ***4.1.6 Ignora las normas (WP:IN) o ‘usa el sentido común’ (WP:SC)***

Dos reglas (políticas oficiales) —que están relacionadas con el quinto pilar (‘Wikipedia no tiene normas firmes’)—, repercuten ampliamente en la forma de editar de los

usuarios de Wikipedia en español: Ignora las normas (WP:IN) y Usa el sentido común (WP:SC). Esto es así porque lo más importante para el proyecto es la creación de contenido, y las normas sólo deben ser usadas cuando no haya otra posibilidad de resolver un conflicto o problema entre usuarios.

En cuanto al ‘sentido común’, los usuarios suelen usar esta expresión a partir de la política de Wikipedia; es decir, lo que no está normado o no posee reglas, se tienen que decidir de forma intuitiva o mediante el consenso. Por ejemplo, durante una votación en la que se quería reglamentar el uso de Userboxes (cajas de usuario) para acotar el tipo de contenido permitido, un usuario comentó: “Es tan de sentido común que no necesita norma”, y otro dijo “Si algún usuario detecta un userbox ofensivo o controvertido, con el sentido común reportarlo y que decida la comunidad.” En este sentido, usar el ‘sentido común’ impide el exceso de regulación y, por tanto, de burocracia y de decisiones administrativas dentro de Wikipedia. Esto permite, por un lado, que los editores tomen decisiones autónomas y, por otro lado, que la interpretación de las reglas pueda ser abierta.

El ‘sentido común’ entonces permite que los editores puedan ignorar las normas y editar como les agrade, siempre y cuando lo hagan con cierta precaución o hasta que causen un conflicto. En este caso se deberá tomar la decisión de crear una nueva norma o usar el sentido común para resolver un problema. Como lo señaló un usuario en una discusión: “... supongo que será difícil hallar un consenso sobre algo tan delicado (...) y sería quizás necesaria una fatídica votación. O ser valientes y aplicar el sentido común y la política de WP:EE en los artículos que *nos importen*”.

También se tienen que tomar en cuenta que es posible que una nueva normativa no se ajuste o tenga una interpretación confusa en la práctica, lo que inmediatamente llevará otra vez a que los usuarios tengan que consensuar y usar el sentido común. (Ver Fig. 21)

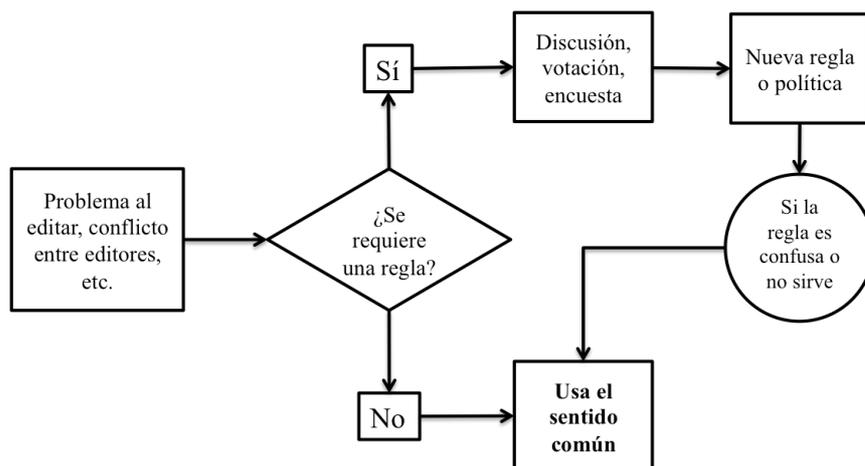


Figura 21. Diagrama que muestra la puesta en práctica del ‘sentido común’ en los editores de Wikipedia en español (Fuente: Elaboración propia)

Sin embargo, no debe confundirse el ‘sentido común’ como una fórmula para alcanzar consensos, puesto que bajo este argumento, lo que para algunos usuarios es de sentido común, para otros puede ser todo lo contrario. La misma política indica un caso similar:

No es aceptable redactar un artículo desde un punto de vista concreto argumentando que el mismo es «sentido común», ya que a menudo lo que se considera como sentido común para tales casos solo es considerado así dentro de determinadas poblaciones o grupos ideológicos, mientras que fuera de los mismos es considerado un punto debatible o incluso uno en donde el «sentido común» indicaría otra cosa. (Wikipedia en español, 2016d)

## 4.2 Hostilidad dentro de Wikipedia

Una de las reglas de Wikipedia se denomina ‘No morder a las novatos’ (WP:NMN), lo que significa que si una edición que incumple alguna política es realizada por un usuario nuevo, lo más adecuado es indicárselo de manera amable y, en la medida de lo posible, animándolo a corregir su error para que continúe editando. Sin embargo, en algunas ocasiones, la primera experiencia de un usuario nuevo es que borren su primer artículo, al cual probablemente le invirtió varias horas, lo que puede resultar en que simplemente desistan de volver a editar.

... yo creo que sí marca mucho, porque resulta el primer acercamiento que se tiene con Wikipedia (...) en ocasiones no es grato porque yo edité esto y a la mera hora me dicen que está mal mi artículo, entonces qué onda con esta idea de todos pueden editar si está mal mi artículo. Pero yo creo que también puede ayudar a las personas... a darse cuenta en los errores que se están cometiendo y que se pueden mejorar. Porque quieras o no sigue siendo un proyecto procomún, entonces es importante darse cuenta de sus errores, y también las personas involucradas como bibliotecarios le digan a las personas, nos digan a nosotros, en qué estamos fallando y no caigamos en estos errores, también que estos errores nos sirvan para apoyar a otras generaciones que se van integrando. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 1 de mayo de 2016)

Una usuaria, por ejemplo, fue reprendida por varios editores con más experiencia, entre ellos algunos bibliotecarios, quienes le sugirieron que no revirtiera los cambios que le habían hecho. La usuaria defendió sus ediciones, se puso en contacto con otros editores para buscar consejo, y más tarde fue bloqueada por varios días debido a que había incurrido en varias faltas que ella misma no entendía del todo. En primera, había borrado partes de una conversación en su página de discusión; asimismo había escrito un comentario con mayúsculas, lo cual no está permitido en la ‘netiqueta’ (reglas de etiqueta en Internet). Una vez que fue bloqueada, siguió editando su página de discusión, lo cual hubiera significado una ampliación de su bloqueo si otro usuario no la hubiera alertado de dejar de hacerlo.

A pesar de que la usuaria en cuestión fue acusada de violar reglas, al mismo tiempo ella se sintió hostigada por un sistema de reglas al cual no se había acoplado del todo, pero que, sin embargo, siguió violentando. Un comentario que alcanzó a hacer en una solicitud en el ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’, es que no quería interactuar con ciertos usuarios porque no se sentía segura, ya que su forma de decir las cosas hacía que su experiencia dentro de Wikipedia fuera hostil.

Para algunos usuarios Wikipedia es un entorno hostil, y para otros no lo es. Incluso para algunos, como un usuario le indicó a otro, una de sus aficiones dentro de Wikipedia era interactuar con otros a través de mensajes sarcásticos y crípticos, que

estuvieran en los márgenes de lo permitido; sin embargo, ese mismo usuario tenía un historial de bloqueos por incumplir las reglas de etiqueta.

En este punto es importante señalar que hay quienes rompen las reglas de etiqueta por defender su punto de vista dentro de algún artículo, y hay quienes violan estas reglas porque están acostumbrados a usar un cierto tono en las interacciones que puede ser interpretado como actos de incivilidad o de ataques personales, como: 1) acoso u hostigamiento, cuando un usuario percibe que es perseguido o es confrontado por otro usuario o usuarios de manera sistemática; 2) amenazas o intimidaciones; 3) ‘troleo’ e insultos, cuando un usuario abusa del sarcasmo, la ironía o las bromas para incomodar o ridiculizar a otros editores. En una denuncia en el TAB, un bibliotecario hizo una advertencia a un usuario que había hecho comentarios que fueron interpretados como una falta de civismo, por lo que comentó lo siguiente:

Evita los mensajes sarcásticos, irónicos y poco respetuosos. Ya se te ha hecho saber la razón y aunque tú no lo aceptas, eso no quiere decir que puedas hacerlo sin importarte el resto de los usuarios. No veo necesario explicar más, pues tienes suficiente experiencia pero en Wikipedia, el civismo y respeto hacia otros es algo fundamental. (Comentario de un bibliotecario en el TAB)

Por otro lado, el discurso de poder a través del respeto a las reglas, sin considerar que algunos usuarios aún no las comprenden cuando acaban de comenzar en el proyecto, podría ser un síntoma de las relaciones participativas con un desequilibrio de poder; pero también relacionado con el ‘discurso de poder-saber’ que exaltan los Wikipedistas al considerar que es más valioso el proyecto en sí mismo que la comodidad de los editores.

#### **4.3 El gran panóptico: Vigilancia y disciplina en Wikipedia**

*Sed quis custodiet ipsos custodes?*  
Juvenal<sup>26</sup>

Wikipedia, y cualquier sitio wiki, ha sido comparado con el concepto de ‘panóptico’ de Foucault ( Firer-Blaess, 2007a), debido a que cualquier cambio puede ser monitoreado,

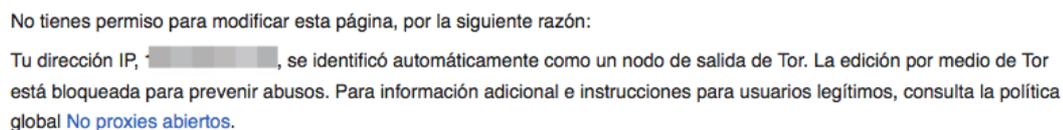
---

<sup>26</sup> “¿Quién vigilará a los vigilantes?”. Véase: <https://es.wikiquote.org/wiki/Juvenal>

y también es posible reconocer quién lo realizó, en qué momento e, incluso, en qué lugar. La idea de que una wiki sea un espacio abierto, tiene relación con el concepto de *open source* y con el de una ideología libertaria que surge de la ‘sociedad abierta’. Sin embargo, como se ha señalado, un sistema completamente abierto puede ser intrusivo para personas que quieren ocultar su identidad, ya sea porque esto las pueda estigmatizar o se oculten de los riesgos de un sistema político represor. Sin embargo, Wikipedia no permite la edición en navegadores que oculten la dirección IP (como TOR), para impedir un vandalismo que se salga de control.

Por otro lado, existen excepciones para que algunos usuarios puedan editar anónimamente a través del navegador TOR, como en el caso de personas que quieren evitar el bloqueo gubernamental de Wikipedia (como ha sido el caso de China y Turquía), pues las razones del bloqueo han sido por censura estatal. (Clark, Faris, Morrison-Westphal, et al., 2017) En el caso turco, la decisión se debió a que Wikipedia adoptó el protocolo HTTPS (Protocolo seguro de transferencia de hipertexto), lo que significaba que al no poder saber qué tipo de artículos visitaban los lectores en Turquía y, por ende, no poder bloquear artículos individuales, el estado turco optó por bloquear el acceso a la enciclopedia entera. (Clark, Faris, y Heacock Jones, 2017)

Algunos autores (Forte, Andalibi, y Greenstadt, 2017; Penney, 2016) han señalado que la imposibilidad de editar Wikipedia a través de navegadores que permitan el completo anonimato, como *The Onion Router* (TOR), son un problema para la protección de la seguridad de usuarios, en especial de aquellos que viven en países donde hay vigilancia de la actividad online de los internautas. La política global de Wikimedia impide editar con ‘proxies abiertos’ (Ver Fig. 22), como el caso del navegador TOR, para prevenir abusos y ediciones vandálicas que no puedan controlarse por los usuarios.



No tienes permiso para modificar esta página, por la siguiente razón:  
Tu dirección IP, [redacted], se identificó automáticamente como un nodo de salida de Tor. La edición por medio de Tor está bloqueada para prevenir abusos. Para información adicional e instrucciones para usuarios legítimos, consulta la política global [No proxies abiertos](#).

Figura 22. Captura de pantalla de un mensaje que Wikipedia genera cuando un usuario trata de hacer una edición anónima en el navegador TOR (Fuente: Wikipedia en español)

El sistema de control, pues, dentro de Wikipedia es enorme, y no sólo está relacionado con la infraestructura que permite guardar cualquier modificación y poder visualizarla en cualquier momento en el futuro, sino que eso puede generar un tipo de autocensura en las formas de interacción entre wikipedistas. Esto suele estar patente en las conversaciones que tienen los usuarios, ya sea en las páginas de discusión, en el ‘Café’ (WP:CAFÉ) o en cualquier otro espacio de socialización, pues cuando las discusiones se vuelven acaloradas, es común que los usuarios recuerden el comportamiento pasado, o bloqueos que han tenido a través del registro de usuario, así como ediciones defectuosas.

En el caso de las votaciones a bibliotecario (WP:CAB)<sup>27</sup> los usuarios suelen interrogar al candidato con una serie de preguntas sobre las políticas, las formas en que piensa resolver los conflictos; pero también los usuarios que votan en contra suelen colocar enlaces que recuerdan errores que cometió, u otro tipo de ediciones que podrían inclinar a favor o en contra la balanza de la votación. En este sentido, el panóptico no sólo está en la plataforma, sino en cómo la utilizan los usuarios, y sobre todo aquellos que llevan más tiempo e, incluso, guardan dichos registros para tenerlos a la mano en caso de que sea necesario.

El esquema panóptico al que apela Foucault (1990) como un modo de vigilancia que nació en la prisión y se ha ido generalizando a otras tecnologías para conservar el poder a través de sistemas de disciplina, ha sido estudiado en varios fenómenos de la web, especialmente aquellos que tienen que ver con la vigilancia masiva a los usuarios, sin embargo, también ha sido evaluado en entornos de trabajo colaborativo como Wikipedia y el software wiki en general (Jemielniak, 2014; Neff et al., 2013; Penney, 2016). Sin embargo, fue Firer-Blaess (2007a) quien propuso que el modelo de Wikipedia se podía denominar ‘hiper-panóptico’ y difería de otros sistemas de control, pues la vigilancia provenía de múltiples direcciones y no sólo de un centro; en este sentido, aunque haya usuarios con mayor experiencia o que conocen mejor las reglas, o que incluso tienen permisos más elevados (bloquear a otros, proteger páginas, etc.), sus acciones también están vigiladas. Si bien hay usuarios que constantemente vigilan los historiales de cambios recientes para buscar vandalismo y revertirlo, así como usuarios vigilando las acciones de otros usuarios, si no hacen uso correcto de estos dispositivos, sus acciones podrían tener consecuencias en el futuro.

---

<sup>27</sup> Ver el glosario de términos.

El ‘hiper-panóptico’, pues, no sólo funciona a través del software que permite almacenar y poder verificar todos los cambios, quién los realiza y cuándo, sino que también se complementa con las reglas (pilares, políticas y convenciones) que los usuarios han decidido adoptar. Si no existieran reglas, probablemente el software por sí solo no podría prevenir el vandalismo<sup>28</sup> o los ataques personales, no habría parámetros para saber si algo es correcto o no. Apelando a estos principios, la Figura 23 muestra cómo funciona la disciplina dentro de Wikipedia. El historial de cambios junto a las reglas son el centro de este sistema. Los usuarios saben que los cambios se almacenan y, como señala Jemielniak (2014), es el principio de “‘el fin del olvido’, y una era de grabar y almacenar todo” (p. 103). El sistema también puede vigilar si el usuario que realiza ciertas acciones posee un ‘registro de bloqueos’; es decir, si ya fue bloqueado antes y por qué razones. El sistema de vigilancia, que incluye la capacidad de reconocer si los usuarios anónimos editan desde una cierta IP y si están asociados geográficamente a un lugar específico (una institución gubernamental o privada), o si son cuentas bajo propósito, lo cual se complementa con la capacidad de los *Checkuser* de ver las IP de los usuarios registrados y que podrían ser usuarios títeres<sup>29</sup> de otros usuarios para realizar acciones en contra de las reglas del proyecto. En otro tipo de sitios colaborativos este tipo de vigilancia no existe o es de otra manera, pero dentro de Wikipedia, donde el contenido enciclopédico es el centro de todo, la vigilancia y la disciplina (Foucault, 1990) son temas esenciales. (Ver Fig. 23)

---

<sup>28</sup> Ver el glosario de términos.

<sup>29</sup> Ver el glosario de términos.

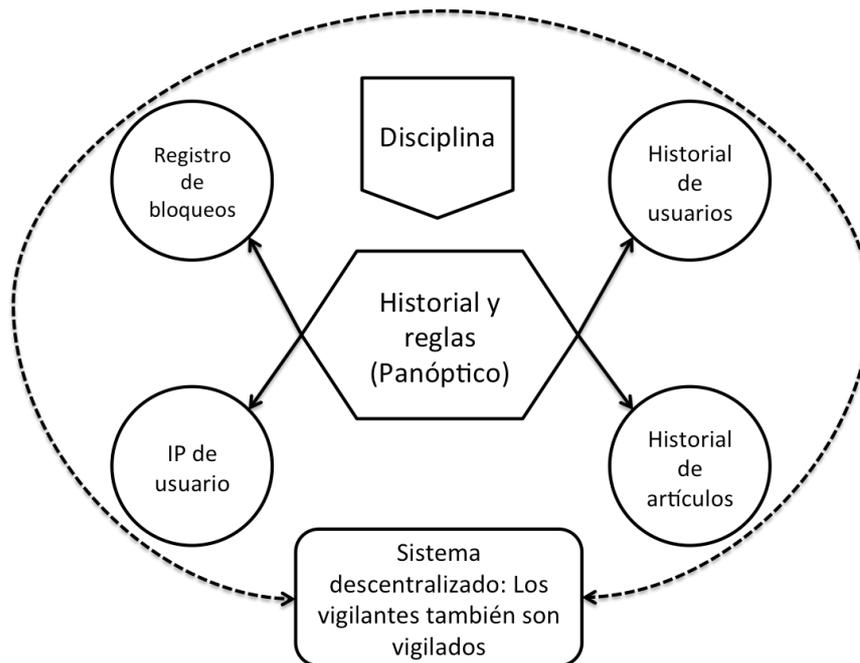


Figura 23. Esquema ‘panóptico’ dentro de Wikipedia en español (Fuente: Elaboración propia)

En la práctica, el esquema de vigilancia puede ser muy efectivo para detectar errores y posibles sabotajes al proyecto; sin embargo, también lo utilizan otros usuarios para recordar viejas rencillas o errores del pasado que cometieron los usuarios.

Todo se ve y todo queda para el recuerdo, para tu detrimento; para que te dé vergüenza. (...) Luego es intimidante Wikimedia, de saber que tus contribuciones, tu nombre, tus datos viajan por todo el mundo. (Entrevista a wikipedista, 4 de julio de 2016)

Los ‘diffs’, o el enlace ‘diferencia anterior’, son una herramienta de las wikis que aparece en el historial de cambios de cualquier página, y es uno de los elementos más recurrentes para ejercer la vigilancia dentro de Wikipedia en español, aunque su principal función es ayudar a detectar errores para corregirlos rápidamente. (Ver Fig. 24) Sin embargo, los usuarios suelen pedir estos enlaces también para probar que se cometió una violación a las reglas del proyecto, y como material para resolución de conflictos.



Figura 24. Captura de pantalla con un ejemplo de una ‘diff’ o ‘diferencia anterior’ en el historial (Fuente: elaboración propia dentro de la página de usuario de Wikipedia en español)

#### 4.3.1 Privacidad: ¿Eres un títere?

Aunque la política de privacidad de Wikipedia sea un asunto legal que se toma en serio, existe una relación compleja y contradictoria entre un sistema de colaboración abierto y la seguridad informática de los usuarios. Las reglas al respecto son claras, pues está prohibido divulgar información personal de los usuarios, y es una falta grave a las reglas de etiqueta cuando esto sucede, y dicha información no sólo debe ser borrada, sino que los supresores la eliminan del historial.

—“¿Eres un títere?, contesta porque hay forma de saberlo.”— Bajo estos términos un usuario confronta a otro por sus ediciones sospechosas en artículos de política en México. Suele ser un tema recurrente en tiempos electorales que los editores asiduos a temas políticos actualicen las biografías, los artículos sobre elecciones, entre otros; sin embargo, también aparecen nuevos usuarios o usuarios inactivos que también editan sobre estos temas bajo un sesgo en particular, o borran información sin consultar con nadie. Esto levanta las alertas de algunos usuarios que realizan mantenimiento, por lo que es importante hablar sobre los sistemas preventivos que hacen que, en ocasiones, se tenga que recurrir a la vigilancia y la vulneración de la privacidad.

Cuando hay sospecha de que una cuenta de usuario o varias cuentas están siendo operadas por la misma persona o alguna institución, el asunto se lleva al *Checkuser*, quien puede revisar si esas cuentas operan bajo el mismo IP o en varias IP asociadas. Este sistema, sin embargo, no es preciso, pues una misma IP puede ser utilizada por diferentes usuarios. Se trata de un sistema imperfecto, pero que conjuntado con otras

variables, como estilos de edición o temas que editan las cuentas sospechosas, conlleva al bloqueo o expulsión de usuarios. (Ver Fig. 25)

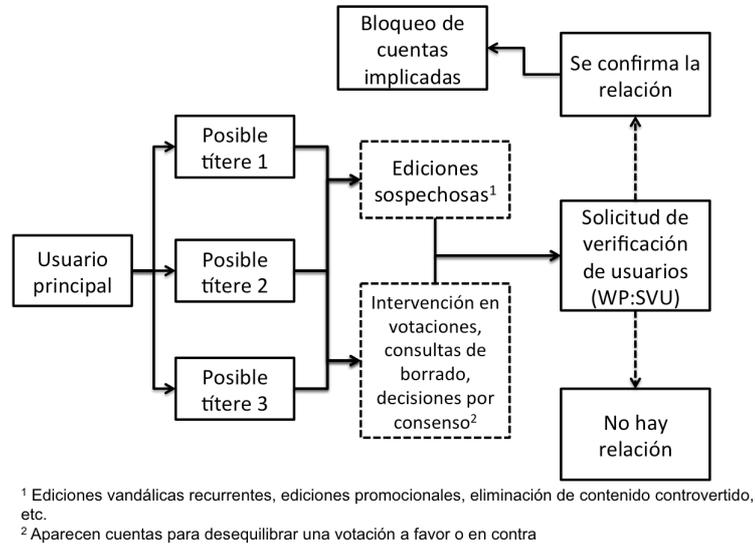


Figura 25. Operación de una cuenta de usuario con cuentas títere y la comprobación mediante *Checkuser* (Fuente: Elaboración propia)

La percepción de algunos usuarios, como se ha constatado en entrevistas y en el trabajo de campo, es que existe un riesgo al editar sobre temas de política, debido a las posibles represalias que puedan existir por parte de los actores agraviados, en especial a raíz de legislaciones como las reformas al Código Civil Federal que protege el honor y la imagen de personajes públicos. Asimismo, debido a las evidencias que muestran que varios sectores gubernamentales han espiado a actores sociales vinculados al periodismo y a los derechos humanos, también existen muestras de temor al editar artículos relacionados con la administración pública sin poder proteger la privacidad a través de navegadores que esconden la IP del usuario.

#### 4.4 Votaciones (WP:VOTO)

Una de las políticas centrales de Wikipedia se encuentra en el sitio ‘Lo que Wikipedia no es’ (WP:NO), y uno de los principios es que Wikipedia no es una democracia ni una burocracia, y tampoco es un experimento de anarquía, con lo cual la comunidad se deslinda de que se les asocie a una forma alternativa de organización social. Sin embargo, como se ha señalado antes, algunas de las estrategias que han creado internamente para tomar decisiones es a través de ejercicios de votación y consenso.

Esto quiere decir que cualquier política o decisión relevante para el proyecto debe de tomarse en comunidad, pero para ello se ha creado una forma de organización en la que los editores y editoras plantean sus opiniones a través de debates, charlas, y votaciones cuando se quiere modificar algo substancial. En algunos casos, las decisiones se toman por mayoría simple, otras veces por dos terceras partes de los que votan y también existen decisiones por consenso, las cuales aunque no hay unanimidad, se da por sentado que hay una decisión comunitaria.

Wikipedia no es una democracia, pero, las decisiones se toman a través de un sistema heredado por la democracia, la votación y el consenso. Estos sistemas no nacieron junto con Wikipedia en 2001, sino que se fueron implementando conforme hubo la necesidad de organizar las opiniones y decisiones de una comunidad cada vez más grande.

Yo comparo mucho con la idea de que la antigua Roma fue la cuna del derecho, porque en su momento eran tantas personas las que acunaba Roma y de tantas partes del mundo que tuvieron que generar una administración pública y un concepto de lo justo que abarcara todas esas personas, y en la Wikipedia (...) pasa algo parecido, o sea, son tantas personas, tantas formas de convivencia, tantas mentalidades tan plurales, que están generando constantemente pruebas, vaya, están generando reglas a base de prueba y error de cómo llevarse; lo que a veces no se puede replicar en otras comunidades porque son comunidades más homogéneas, incluso más cerradas. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

Las comunidades que conforman las distintas Wikipedias, pues, son diversas y toman sus propias decisiones que, en ocasiones, generan políticas y reglas que no se comparten. Una de las primeras votaciones, antecedida por discusiones y charlas entre usuarios fue el cambio de la denominación ‘Administrador’ por el de ‘Bibliotecario’, que sucedió del 18 de agosto al 1 de septiembre de 2004. Otras de las propuestas para cambio de nombre fueron: ‘usuario avanzado’, ‘basurero’, ‘gestor’, ‘usuario especial’, ‘burócrata’, ‘editor’, ‘jardinero’, ‘guarda’ y ‘wikiduende’. Cabe mencionar que sólo votaron 16 editores, de los cuales 9 eran administradores y 7 eran usuarios sin permisos especiales.

Aunque no hay una fórmula única para crear políticas, reglas y convenciones en Wikipedia, se ha encontrado un proceso básico que describe la forma en que la comunidad toma decisiones que se pueden convertir en ‘políticas’. Primero hay que señalar que una ‘política’ es una norma que rige el comportamiento de la comunidad, la cual fue elegida de forma comunitaria, aunque en ocasiones esta ‘decisión comunitaria’ hace alusión a decisiones que toma el conjunto de editores que participan en la votación, encuesta o debate en un momento determinado (aunque sólo sean diez). Si bien no se habla de ‘representatividad’, los editores que participan en esta toma de decisiones, representan al resto de la comunidad que no puede votar, no quiere hacerlo o no está al tanto de esta posibilidad. Wikipedia se ha visto en ocasiones como una ‘democracia radical’ o ‘participativa’, pero los procesos de votación son más bien similares a la ‘democracia representativa’ tradicional que Carpentier (2011a) denomina ‘modelo de democracia minimalista’.

Una vez que un usuario tiene una propuesta, la cual puede ser un simple comentario en una página de discusión, se puede debatir en el ‘café’ (WP:CAFÉ) o se puede llevar a una ‘encuesta’ (WP:ENCUESTA) para sondear las posibilidades de que se apruebe o no la propuesta. Si la encuesta o debate arroja resultados positivos, el usuario o usuarios interesados comenzarán un proceso de votación, el cual también tiene un espacio específico (WP:VOTO). La votación se realiza en un tiempo específico, y se invita personalmente a quienes se mostraron interesados en el debate, asimismo se coloca una notificación en el Café. Las votaciones duran 15 días, y en el transcurso de ese tiempo, los usuarios no sólo votan a favor o en contra, sino que también aprovechan el espacio de discusión para dar su opinión. Si la votación es aceptada por una mayoría, esta puede traducirse en una convención o política oficial. (Ver Fig. 26)

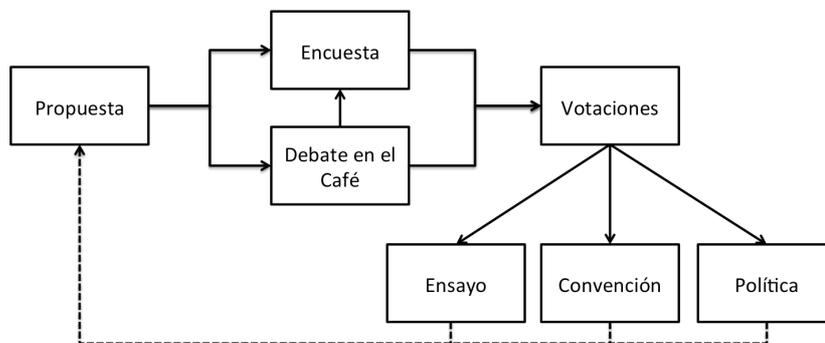


Figura 26. Proceso para la creación de ensayos, convenciones y políticas a través de encuestas, debates y votaciones (Fuente: Elaboración propia)

Durante esta investigación se analizaron 14 procesos de votación en Wikipedia en español, uno cada año desde 2004<sup>30</sup>, y se pudo constatar que los usuarios que participan en las votaciones suelen ser editores experimentados (Ver Tabla 9), pues más de la mitad son editores que tienen algún permiso para dar mantenimiento, ya sea bibliotecarios (31.75%), reversiones y verificadores (28.56%); los autoverificados correspondían al 10% y los autoconfirmados a un 29.69%.

Tabla 9. Cantidad y porcentaje de usuarios por tipo que participaron en 14 votaciones de 2004 a 2017 en Wikipedia en español

Tipo de Usuario	Cantidad de votos	Porcentaje
Bibliotecarios	308	31.75%
Reversiones / Verificadores	277	28.56%
Autoverificados	97	10%
Autoconfirmado	288	29.69%
TOTAL	970	100%

Fuente: Elaboración propia

Una de los datos constantes que surgieron durante la observación participante y las entrevistas, es que los editores —aun conociendo las políticas y el proyecto—, participan poco en las votaciones y en las decisiones de la comunidad porque implica invertir más tiempo dentro del proyecto que prefieren utilizar en editar, asistir a eventos cara a cara, o también porque no se consideran aptos para tomar decisiones debido a que no están lo suficientemente informados; pero también a una aversión a las prácticas burocráticas que suponen no solamente elegir alguna de las opciones disponibles, sino leer discusiones largas, comentar e, incluso, enemistarse con editores que no comparten el mismo punto de vista. Quienes participan más en los procesos de elección, también están más familiarizados con las políticas y los procesos. Por otro lado, hay quienes sólo participan en votaciones que sienten que les afectarán más, dejando de lado aquellas que consideran menos relevantes, perciben que no les afectará o que no les competen.

... las votaciones de políticas son menos socorridas incluso; y esas son más importantes, porque las políticas son básicamente las leyes de Wikipedia, las reglas del juego, y si esas determinan el futuro de la Wikipedia, de cómo crees, de cómo se hace, pues debería haber más

<sup>30</sup> En 2004 comenzaron los procesos de votación en Wikipedia en español. (“Wikipedia:Votaciones/Antiguo archivo”, 2004)

usuarios interesados en ellas; pero a veces es muy burocrático, muy engorroso ver las votaciones, o ver cómo va a cambiar una política, porque también el proceso se ha hecho así, muy engorroso, y hay menos gente cada vez que participa en el cambio de políticas. Pero yo creo que también es importante que haya muchas voces inmersas en cómo Wikipedia va a crecer. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

A pesar de esto, hay una preocupación constante de los editores y voluntarios acerca del nivel de participación dentro de las decisiones internas y relacionadas con las políticas de Wikipedia en español, la cual es muy baja y requiere a más editores, especialmente a usuarios nuevos que ya poseen la capacidad técnica y las habilidades suficientes para entender las implicaciones del proyecto.

En este sentido, cuando se comenzó esta investigación (a mediados de 2014) cualquier usuario autoconfirmado (con 50 ediciones o más y más de 4 días de antigüedad) podía participar en los proyectos de votación. Sin embargo, en febrero de 2016 se cambiaron las reglas, endureciéndolas a través de una votación (Ver Tabla 10) en la que la mayor parte de los usuarios que votaron a favor de modificar la política de votaciones para que los usuarios tuvieran que incrementar su número de ediciones y su antigüedad para participar en los procesos de votación, fueron usuarios experimentados y con algún tipo de permiso de mantenimiento: De los 91 usuarios que participaron, cerca del 10% de los que votaron a favor eran bibliotecarios, y el 44% eran verificadores y reversores. El argumento que más utilizaron quienes votaron por el incremento de requisitos es que antes era demasiado fácil adquirir el número de ediciones, lo que ponía en riesgo los procesos de elección, porque podían ser saboteados por usuarios títeres.

Tabla 10. Cantidad y porcentaje de votos a favor y en contra de modificar la política de requisitos para tener derecho a voto por tipo de usuario

	Bibliotecarios		Verificadores/ Reversores		Autoverificado		Autoconfirmado		Resultados		
Votos a favor	9	9.89%	40	43.95%	7	7.69%	11	12.08%	Se elevó la cantidad mínima de ediciones para poder votar	De 50 ediciones ahora se tienen que tener 500 ediciones	La antigüedad pasó de 1 mes a 6 meses
Votos en contra	7	7.69%	5	5.49%	4	4.4%	9	9.89%			
Total	16	17.58	45	49.45	11	12.1	20	21.98			

Fuente: Elaboración propia a partir de una votación (Wikipedia en español, 2015)

En promedio, de acuerdo a las 14 votaciones analizadas de 2004 a 2016, 72 usuarios participan en los procesos para modificar políticas o aspectos administrativos de Wikipedia en español; esto quiere decir que la participación es baja y no representa a los miles de usuarios que la editan, y mucho menos a los millones que la consultan. (Ver Tabla 11)

Tabla 11. Cantidad de usuarios que participaron en las votaciones (2004 a 2016)

	Fecha de la votación	Cantidad de usuarios
1	10 a 23 de febrero de 2016	91
2	17 a 30 de octubre de 2015	108
3	10 a 24 de diciembre de 2014	79
4	7 a 22 de marzo de 2013	102
5	6 a 21 de junio de 2012	89
6	30 de enero a 13 de febrero de 2011	107
7	15 al 28 de febrero de 2010	97
8	2 a 17 de noviembre de 2009	91
9	9 a 16 de mayo de 2008	77
10	10 al 24 de octubre de 2007	69
11	18 de octubre a 1 de noviembre de 2006	51
12	5 a 15 de abril de 2005	12
13	25 de noviembre a 11 de diciembre de 2004	22
14	18 de agosto a 1 de septiembre de 2004	16
<b>TOTAL</b>		<b>1011</b>
<b>Promedio</b>		<b>72.21</b>

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, los voluntarios de Wikimedia México, quienes además de editar participan en eventos para difundir la enciclopedia virtual, suelen participar poco en las votaciones, y de acuerdo al historial de ediciones de la mayoría de ellos, son sólo tres quienes participan regularmente en estos procesos. 10 de los voluntarios y voluntarias encuestadas señalaron que sí han participado en procesos de votación de Wikipedia, y 9 no (Ver Tabla 12); siendo los procesos en los que más participan, las encuestas, las consultas de borrado y las elecciones de bibliotecarios. Sin embargo, este porcentaje no ofrece representatividad con respecto a los usuarios de Wikipedia, quienes en su mayoría no participan en este tipo de procesos.

Tabla 12. Cantidad de voluntarios de Wikimedia México que participan en las votaciones	
Sí / No	Cantidad de voluntarios
Sí	10
No	9

Fuente: Elaboración propia

La mayor parte de los voluntarios/as que no participan en votaciones, señalan que no se trata de desidia o porque consideren que no es importante, sino porque prefieren invertir el tiempo que le dedican a la enciclopedia en realizar otras actividades, especialmente editar, pero sobre todo participar en eventos, como editatones o talleres. A la pregunta de ¿qué tan importante consideras que es participar en las votaciones dentro de Wikipedia?, la mayor parte (9 voluntarios) consideró que era muy importante, seguido por ‘importante’ (7 voluntarios) y al final ‘relativamente importante’ (3 voluntarios). (Ver Tabla 13)

Tabla 13. Cantidad de voluntarios de Wikimedia México por el grado de importancia que le dan a las votaciones en Wikipedia en español	
Escala de importancia	Cantidad de voluntarios/as
Muy importante	9
Importante	7
Relativamente importante	3
Poco importante	0
Nada importante	0

Fuente: Elaboración propia

Aunque las reglas de Wikipedia con respecto a la votación y a la organización de los editores señalen que el proyecto no es una democracia ni una anarquía, su forma de generar relaciones y de promover la participación entre usuarios tiene relación con las instituciones democráticas de los Estados, pero a su vez podría enseñar otros tipos de participación y organización a emular en otros ámbitos.

Ahí parece que Wikipedia es un reflejo del mundo real, es decir, entre más gente esté preocupada por una problemática en específico, y esas personas se meten a tratar de hacer un cambio en la política pública, se verá reflejado en la legislación y lo que nos rige a todos. En ese caso hay una regla que dice que Wikipedia no es una democracia ni es un ejercicio político, pero ahí es cuando a veces parece que sí lo es, y ese es un

ejemplo de lo que puede hacer o no; tal vez a nivel micro o a nivel digital, pero en ese sentido Wikipedia tiene cosas que enseñar. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

Por otro lado, en las entrevistas, la mayor parte de los voluntarios y voluntarias señalan que las votaciones son importantes para el proyecto pero falta mucha participación, especialmente de las mujeres.

Usualmente el umbral para retener a usuarios que no son hombres caucásicos es mucho mayor, por lo tanto las decisiones que se toman a veces no refleja las opiniones de todos los usuarios de Wikipedia. Por ejemplo, el número de mujeres mexicanas editando y que votan es muy pequeño a comparación de las mujeres de Estados Unidos, por lo tanto sus voces no están igualmente representadas. No existe una manera de arreglar el sistema para ser representativo de todos, lo que se necesita es una diversidad e inclusividad mucho mayor para los usuarios de los proyectos de Wikimedia. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 16 de marzo de 2017)

Además de las votaciones y los procesos usuales para generar deliberación, los voluntarios de Wikimedia México dentro de Wikipedia muestran interacciones variadas, de las cuales se destacan las felicitaciones y la cooperación para mejorar proyectos.

Asimismo, los wikipedistas le suelen dar la bienvenida a editores nuevos, o colocan plantillas de participación en sus espacios de contacto o páginas de discusión personal a través de Barnstars (WP:STAR<sup>31</sup>). Estas acciones, aunque sencillas, suelen ser el primer vínculo personal entre usuarios, y estos gestos suelen denominarse como ‘wikiaprecio’.

... creo que es importante el agradecimiento; me gusta agradecer las ediciones, me gusta agradecer las participaciones, y eso me ha llevado a que personas nuevas me digan, si es que estoy en evento en vivo, me dan las gracias en vivo y eso es algo padre; y en línea también escucho el reconocimiento, entonces es algo mutuo que ayuda a crear la comunidad. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017)

---

<sup>31</sup> Ver Glosario de términos.

En los editatones y editatonas, Wikimedia México suele colocar alguna condecoración o reconocimiento virtual por la asistencia a los eventos y contribuir en la página de discusión del usuario (Ver Fig. 27), e incluso uno de los voluntarios programó un ‘semibot’<sup>32</sup> para que colocara los agradecimientos e imágenes en las páginas de discusión de los usuarios que participaron en algún evento, sobre todo en los que participan muchas personas: “la ventaja del bot es que lo que yo hago en un momento él se lo avienta en unos minutos. Yo nada más me entretengo en que lo haga bien.” (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017)



Figura 27. Captura de pantalla del reconocimiento por asistir al ‘Segundo Editatón de la Ciudad de Puebla’, organizado por Wikimedia México para conmemorar el aniversario de la batalla de Puebla (Fuente: Wikipedia en español)

#### 4.5 Adhocracia vs. burocracia

Tanto Wikipedia como la Fundación Wikimedia, y también Wikimedia México, se consideran proyectos de carácter horizontal, que hasta cierto punto no tienen jerarquías estandarizadas, aunque formalmente, la fundación y sus capítulos poseen una mesa directiva que toma decisiones en representación de una comunidad. En este sentido, existe una burocracia que ejecuta acciones administrativas, tanto de índole económica como en la organización, y que aunque no influyan directamente en el contenido de Wikipedia, sí lo hacen en la organización de los editores de Wikipedia y los otros

<sup>32</sup> Un bot semiautomatizado.

proyectos wiki.

Sin embargo, también existe resistencia por parte de la comunidad editora de Wikipedia, pues se considera a sí misma autónoma de la Fundación Wikimedia. Es por esta razón que la Fundación Wikimedia no se puede involucrar directamente en la mayoría de las decisiones internas de la comunidad, aunque algunos de sus miembros también sean editores e, incluso, hayan emergido de ella. La misma comunidad de Wikipedia ha mostrado varias veces autonomía al revertir cambios unilaterales de la fundación, debatiéndolos y confrontándolos.

Como se mencionó antes, fue parte de la comunidad de Wikipedia en español, a pocos años de haber sido fundada, la que decidió emigrar a la Enciclopedia Libre debido a la posibilidad de que Wikipedia comenzara a colocar publicidad en el sitio como forma de financiamiento.

Estas acciones pueden considerarse como un ejemplo de ‘adhocracia’, es decir, de decisiones complejas que suceden por deliberación, consenso y a través de disposiciones colectivas y, por ende, opuestas a la imposición administrativa que la Fundación a través de los dirigentes quería realizar, o al menos eso era lo que la comunidad percibía.

Sin embargo, poco a poco, mientras la comunidad crecía, había más artículos, más ediciones vandálicas y erróneas; también emergió la necesidad de un aparato burocrático dentro de Wikipedia, el cual existe en todas las comunidades de Wikipedia, pero cada una con sus particularidades. Ya se ha señalado que existen procesos para la toma de decisiones a través de votaciones, encuestas, consultas, etc.; asimismo existen procedimientos para notificar acciones administrativas a los bibliotecarios a través del Tablón de anuncios de los bibliotecarios.

En síntesis, la organización de los wikipedistas no se puede entender sólo como una ‘meritocracia’ pues, por lo que se ha observado y por lo que ellos mismos aseguran, no todos los usuarios editan y participan con el afán de ser reconocidos por sus pares o para acumular medallas simbólicas, sino por un compromiso por la creación de contenido libre. Si bien existen editores que sí se motivan cuando son reconocidos, o muestran la cantidad de ‘artículos destacados’ que han creado, existen otros que prefieren mantener un perfil bajo y seguir colaborando en la enciclopedia.

Hay quien decía que Wikipedia es una meritocracia, pero a mí se me figura que es una especie de poder distribuido al grado de compromiso

que tienes; porque no todos están dispuestos a como un bibliotecarios a soportar leer a gente que está discutiendo y tratar de darles una solución. Entonces si tú tienes un grado de compromiso tal quieres confrontarte con eso se te dan esas facultades especiales. También implica la experiencia o el tiempo que tienes, te da la suficiente prudencia para saber manejar esto. Todo sistema, yo creo que tiende a la complejidad entre más se distribuye, entre más trabaja. Wikipedia es el caso, entonces los bibliotecarios, esas funciones y esas jerarquías se han creado como una necesidad de mantener el proyecto trabajando y porque resuelven problemas específicos que de otra forma no se pueden resolver. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

#### **4.6 Distribución del poder y autoridad**

Al hablar de autoridad, no se quiere recurrir necesariamente a la organización vertical o jerárquica en la que otro tipo de organizaciones definen sus contenidos a partir de la especialización de puestos, sino a que dentro de Wikipedia la ‘autoría’ no está completamente definida, ya que los usuarios, en sí, no se consideran autores ni dueños de los contenidos, pues donan su trabajo. Por otro lado, aunque haya diferentes tipos de usuarios, las reglas internas subrayan que no hay un organigrama ni un sistema de comandos explícito, por lo que cualquier usuario puede tomar decisiones, las cuales siempre que respeten las reglas, serán susceptibles de permanecer dentro de la enciclopedia.

A pesar de lo anterior, los mismos editores y voluntarios reconocen que hay un ordenamiento interno necesario, y que en ocasiones hay una jerarquía entre usuarios debido a que de otra forma el proyecto no podría funcionar; como lo señala un voluntario de Wikimedia México: “yo (...) me he dado cuenta que se necesita un poco de verticalidad para que estos proyectos no se salgan de control. Y debe de haber un equilibrio en tanto tipos de organizaciones.” (9 de abril de 2016)

En general la mayor parte de los usuarios entrevistados, y lo que reveló la observación, es que la ‘autoridad’ dentro de Wikipedia está representada en la figura de los editores que hacen mantenimiento, pero sobre todo en los bibliotecarios, pues ellos toman decisiones importantes que otros usuarios no pueden realizar.

#### **4.6.1 Bibliotecarios: autoridad y ‘gatekeepers’**

Jimmy Wales señaló en 2003 que ser ‘administrador’ (bibliotecario en Wikipedia en español) “no es la gran cosa” (*not a big deal*) y que había que “disipar el aura de ‘autoridad’ alrededor de la posición.” (O’Neil, 2009, p. 156) Sin embargo, en la práctica, el nivel de autoridad dentro de Wikipedia en español se puede encontrar en diferentes niveles y sitios establecidos.

Dentro de Wikipedia, existen páginas exclusivamente diseñadas para solicitar la intervención de los bibliotecarios. Estas páginas se llaman ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’<sup>33</sup>, y cualquier usuario puede solicitar la mediación de dichos usuarios para realizar acciones administrativas que solamente ellos pueden realizar. Estos procedimientos suelen tener un formato administrativo, pues incluso hay una plantilla o formato con los siguientes campos:

- ‘Consulta’, donde se especifica lo que el usuario quiere realizar.
- ‘Usuario que consulta’, donde el usuario que consulta coloca su firma.
- ‘Respuesta’, donde el bibliotecario toma una decisión y emite una resolución.

El ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ también funge como una suerte de ‘tribunal colegiado’ que reemplaza al Comité de Resolución de Conflictos que fue disuelto en 2009. En general los bibliotecarios tienen que tomar decisiones sin conflicto de interés, y si estuvieron involucrados en un caso, otro bibliotecario o grupo de bibliotecarios tiene que tomar una decisión neutral.

Sin embargo, generalmente es sólo un bibliotecario el que toma la decisión, sin necesidad de llegar a un consenso. En este sentido, todos los procedimientos y argumentaciones de los bibliotecarios están registrados dentro de la plataforma, pero al no haber un consenso se puede señalar que este tipo de decisiones que tienen relación directa con el futuro del proyecto, son tomadas por un grupo reducido de editores, 71 en total. Por otro lado, al tomar decisiones rápidas, los procesos son más ágiles, sin necesidad de que se generen disensos y, por lo tanto, discusiones largas sin llegar a acuerdos o a consensos; lo cual los usuarios veteranos de Wikipedia tratan de evitar.

Otra forma que tienen los bibliotecarios de actuar es a través de una intervención directa si detectan alguna anomalía o comportamiento que se sale de las reglas, como en

---

<sup>33</sup> Ver glosario de términos.

el caso del acoso, el cual está altamente sancionado dentro del proyecto. En algunos casos, los usuarios tienen que intervenir para reprender o increpar a otros usuarios, como en el caso observado en el que un bibliotecario le indica a otro editor que está violando las reglas de etiqueta al molestar a una usuaria, señalándole que si persiste en sus acciones, será bloqueado del proyecto: “Saludos, he visto que estás realizando conductas de acoso contra una usuaria. Sólo se lo indico por una única vez, pero si no desiste, será sancionado y bloqueado.”

Este tipo de acciones se correlaciona con los datos obtenidos en las entrevistas, en especial con lo que señala un voluntario que también funge como bibliotecario, sobre las dificultades y roces que suelen tener estos usuarios, quienes median las interacciones de otros editores, así como en el contenido que realizan. Es por eso que algunos bibliotecarios son percibidos como una especie de policía del comportamiento y del contenido, sin embargo, también son usuarios que se han apropiado de tal manera del proyecto, que exigen que las normas se respeten, pues para ellos son pilares que condicionan el éxito y la supervivencia de la enciclopedia.

#### ***4.6.2 El bibliotecario como representante de la comunidad***

En la página de los bibliotecarios (“Wikipedia:Bibliotecarios”, 2016) se establecen algunos de los lineamientos y características que debe tener un usuario para merecer los permisos (*flags*) de administrador (como es llamada a esta figura en otras Wikipedias). Uno de los requisitos más importantes es que debe ser un usuario que posea la confianza de la comunidad, es decir, que tenga los conocimientos, las habilidades y que sea conocido por una parte de los usuarios activos. Sin embargo, este criterio se establece por el reconocimiento que los usuarios tienen en espacios en común dentro de la enciclopedia, como las páginas de discusión, el café (WP:CAFÉ), las votaciones, y también por las áreas de mantenimiento, como el trabajo que se hace revertiendo vandalismo (en la sección de cambios recientes) y verificando artículos nuevos (en la sección de páginas nuevas).

Cuando un bibliotecario adquiere los permisos, también obtiene automáticamente la confianza de la comunidad, para que pueda realizar ciertas acciones que un usuario común no puede, como bloquear otros usuarios, proteger páginas o borrar contenido para que no pueda ser consultado por otros usuarios. Y aunque los criterios para usar estas herramientas (los botones, como se suele decir dentro de

Wikipedia) están establecidos en las políticas, es importante señalar que estas acciones serán unilaterales y no siempre requerirán el consenso, pues de antemano tienen la autorización política, de manera similar a las acciones que realiza el gobierno o el aparato de justicia dentro de una democracia representativa.

Sin embargo, la parte más parecida a una democracia en Wikipedia en español es el hecho de que la representación y confianza de la comunidad que posee un bibliotecario es a través de una votación, en la que sólo unos cuantos editores participan, y no porque no puedan participar más, sino porque la mayor parte de los editores no están interesados. El bibliotecario que fue elegido con mayor participación de usuarios fue a través de una votación con 170 usuarios.

La confianza de la comunidad que le da a los bibliotecarios, aunque es un concepto abstracto, se refiere no tanto a quienes eligen directamente a los bibliotecarios, sino que hay un consenso previo al que todos los usuarios se tienen que ajustar una vez que deciden editar en el proyecto. Y es esta confianza la que faculta a estos usuarios de poder bloquear o borrar páginas según su juicio; sin embargo, al observar diferentes casos dentro del proyecto, es posible apreciar que los criterios varían dependiendo de diversas variables, y que están en constante discrepancia con otros usuarios.

En una conversación dentro de una página de discusión, un usuario escribió: “lo mejor de nuestra Wikipedia está representada por nuestros bibliotecarios, tienen el mérito de haber sido escogidos por toda la comunidad y por lo tanto son nuestros representantes”. Sin embargo, también son comunes los comentarios en el sentido inverso, que los bibliotecarios no siempre son los mejores usuarios o que al adquirir los permisos de administrador, también van modificando su comportamiento y al aumentar la carga de trabajo dentro del proyecto también toman decisiones apresuradas o automáticas.

Los voluntarios de Wikimedia México, por lo regular, tienen una opinión positiva con respecto a los bibliotecarios, aunque algunos también opinan que son usuarios severos y obsesivos con los detalles:

... hay muchas semejanzas, por ejemplo, los administradores, siempre son personas que, por sus patrones de comportamiento, al menos lo que llevo a ver, es gente obsesiva con los detalles; no quiero decirlo con connotación negativa, sino que es gente que, gracias a que pueden

detectar cualquier error que puedas cometer, te ayuda. (Entrevista a usuario de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016)

En la encuesta realizada a los voluntarios de Wikimedia México, se les pidió que calificaran la labor de los bibliotecarios, en una escala del 1 al 10. Siete voluntarios de diecinueve los calificaron con 9; cuatro con 8; cuatro con 7; tres con 10; y sólo un voluntario con 5. Como se puede apreciar en los números, la mayor parte de los voluntarios y voluntarias validan el trabajo de los bibliotecarios, y creen que su labor es importante para el proyecto colaborativo.

... me parece que los bibliotecarios son resultado del crecimiento de Wikipedia. Frente a la constante interacción entre los usuarios y la gran cantidad de información tan diversa, en ocasiones los desacuerdos o los puntos de vista diferentes son inevitables. Considero que es una gran responsabilidad, sobretodo en el sentido de que suelen tener la última palabra y suelen decidir en qué momento termina la discusión. Por ello, creo que su designación también requiere de responsabilidad de parte de la comunidad que los elige, ya que sería inadecuado o poco deseable cuando cae en personas intransigentes. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 24 de abril de 2017)

Parte del reconocimiento que se les hace a los bibliotecarios es debido a la cantidad de trabajo que realizan y a la responsabilidad que tienen, pues aunque también se les señale porque han existido abusos de poder, en general los voluntarios creen que hacen un trabajo aceptable y necesario, y es por eso que deben estar conscientes de esto una vez que son elegidos:

... sabía que el trabajo que eso ameritaba, porque como te digo, soy una persona que observa a Wikipedia desde hace mucho tiempo, he visto como han sufrido los bibliotecarios, he visto incluso cómo han sido despreciados, cómo a veces conviven entre ellos pero a veces se generan enemistades acérrimas. Uno debe estar consciente (...) por el hecho de que si hay que tomar una decisión donde dos usuarios están molestos sobre un tema que es conflictivo, y si tomas partido porque consideras que es lo correcto hacia un wikipedista, el otro se va a enemistar contigo;

y hay gente que se enemista por eso incluso de por vida. (Entrevista a bibliotecario de Wikipedia en español, 8 de mayo de 2016)

#### ***4.6.3 El Tablón de anuncios de los bibliotecarios: el tribunal de Wikipedia en español***

El mantenimiento de Wikipedia lo puede hacer cualquier editor (desde corregir un error ortográfico o ir a ‘cambios recientes’ para revertir vandalismo reciente). Sin embargo unos cuantos usuarios experimentados (71 bibliotecarios) se encargan de la administración y burocracia de Wikipedia en español, en especial cuando otros recursos, como el diálogo, no funcionan. Los usuarios, entonces, pueden recurrir a una herramienta administrativa que centraliza todas esas discusiones y conflictos en la enciclopedia, el Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB), donde los usuarios pueden colocar sus denuncias, solicitudes de mantenimiento o peticiones que sólo pueden realizar los bibliotecarios. Dichas solicitudes se agrupan en las siguientes categorías:

- Guerras de ediciones: para resolver pugnas de edición en artículos.
- Violaciones de etiqueta: para resolver conflictos entre usuarios que, generalmente, se vuelven de índole personal.
- Protección y desprotección de artículos: para colocar un blindaje a artículos que han sido vandalizados de manera constante.
- Fusión de historiales.
- Solicitud de restauraciones: para solicitar una posible restauración de un artículo que se haya borrado de manera injustificada o fuera de la norma.
- Solicitud de nueva consulta de borrado: para que varios editores participen en el consenso sobre el borrado de un artículo en disputa.
- Solicitud de permisos: para solicitar el permiso de autoverificado, verificador, reverso y coordinador programa educativo; pero también solicitudes para que sean removidos cuando son empleados de forma incorrecta.
- Filtro de ediciones y reporte de falsos positivos: Wikipedia reporta posibles vandalismos que en ocasiones inhabilitan a ciertos usuarios de guardar sus cambios, por lo que en esta página se solicita a los bibliotecarios de posibles errores en el filtro de ediciones.

- Filtro de ediciones/Implementación: Sugerir nuevas categorías para que el filtro de ediciones de Wikipedia sea más efectivo contra el vandalismo o las ediciones mal intencionadas.
- Miscelánea: Otras solicitudes que no se encuentran en las categorías anteriores.

Cualquier usuario puede hacer solicitudes en el tablón, pero son los bibliotecarios quienes deliberan, discuten y tienen la última palabra. En decisiones sencillas, es uno quien toma la decisión; pero en las que puede haber conflicto, suele proponerse una resolución por consenso entre dos o más administradores. (Ver Fig. 28)

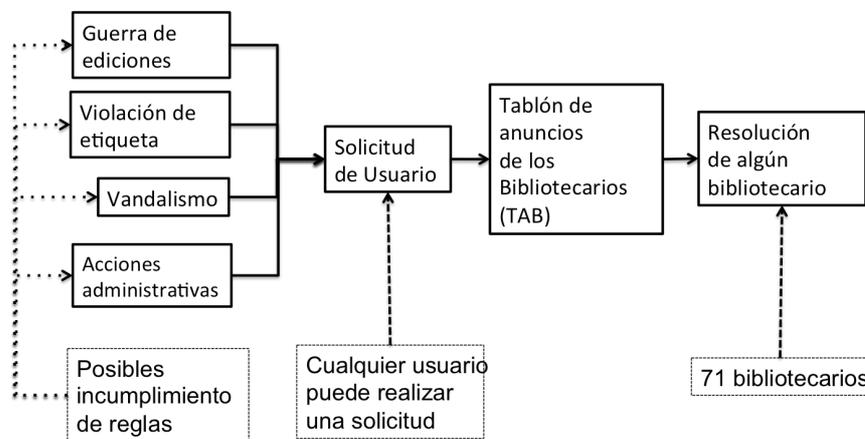


Figura 28. Funcionamiento del Tablón de anuncios de los Bibliotecarios (Fuente: Elaboración propia)

No todos los usuarios están de acuerdo con que sean los bibliotecarios los que tengan la última palabra en algunas resoluciones, sin embargo, al mismo tiempo el cargo de administrador o bibliotecario implica que la confianza de la comunidad está puesta en dichos usuarios, como una especie de representante en una democracia. Oficialmente los bibliotecarios sólo tienen una función administrativa y no poseen mayor autoridad que otros usuarios; sin embargo, no todos ejercen sus facultades de la misma forma.

Si se toma en cuenta que hay miles de usuarios activos en Wikipedia, y que la mayor parte de las ediciones, así como los contenidos nuevos, proceden de usuarios anónimos, esto podría suponer que hay pocos usuarios haciendo acciones administrativas dentro de Wikipedia. Sin embargo, esto no es tan simple, pues además de que desde el 2005 se implementaron otro tipo de usuarios, los ‘reversores’ y, poco

tiempo después, los ‘verificadores’, las labores de mantenimiento se distribuyeron un poco más. Por un lado los ‘reversores’ pueden eliminar los cambios que haga cualquier usuario, en especial si son actos vandálicos, y los verificadores ayudan a colocar plantillas de borrado en artículos nuevos que incumplen las reglas y verifican los artículos que están bien realizados. También tienen facultades administrativas los Supresores, que pueden ocultar el contenido de los historiales, así como los *Checkusers*, que pueden corroborar si alguna cuenta es títere o está asociada a alguna IP que realiza actos vandálicos. (Ver Fig. 29)

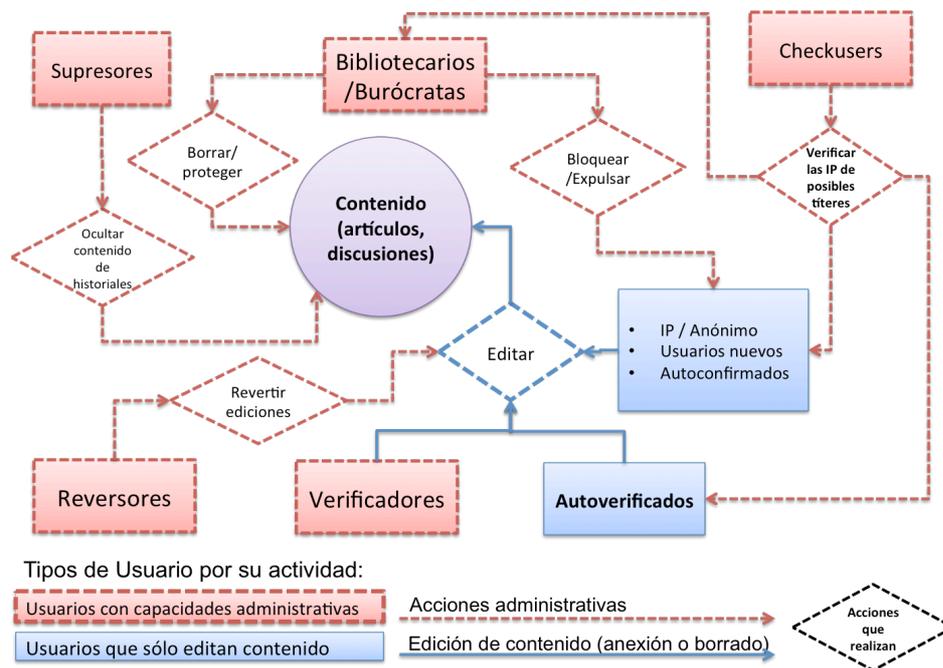


Figura 29. Actividad de usuarios con capacidades administrativas dentro de Wikipedia en español (Fuente: Elaboración propia)

A pesar de la distribución del trabajo de mantenimiento de Wikipedia, existen muchas voces dentro del proyecto que señalan que hay muy pocos bibliotecarios, y que se tiene que permitir que más usuarios asuman esta responsabilidad, pues hay mucho trabajo administrativo (especialmente en el TAB) que se queda sin la resolución de nadie, ya sea porque no hay suficientes usuarios con esas atribuciones, o porque los que las tienen no las ejecutan y, al ser un trabajo voluntario, no se les puede obligar a realizarlas. La mayor parte de las resoluciones del TAB son sencillas, pero también hay resoluciones que burocráticamente implican mucho esfuerzo, especialmente cuando involucran a varios usuarios y discusiones muy largas, lo que hace que en ocasiones los bibliotecarios pasen por alto estas solicitudes o las ignoren por completo.

... hay muchos temas que se dejan sin decidir porque ningún bibliotecario se quiso meter a ver, a decidir, a seleccionar, y se quedan ahí volando, hasta que alguien tiene suficiente paciencia. (...) el viernes o el miércoles me metí a decidir sobre una controversia de una persona que decía que había proselitismo sobre un artículo (...), nunca encontré nada y tuve que decidir; pero yo vi que esa discusión muchos bibliotecarios la habían pasado de largo porque tenían que leer una discusión enorme dentro del artículo (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

A continuación se enlistarán varias resoluciones observadas y analizadas del Tablón de anuncios de los bibliotecarios, las cuales incidieron tanto en el contenido como en la interacción entre usuarios de Wikipedia:

- *Vandalismo coordinado:*

Como se ha señalado, Wikipedia es parte de un entorno mediático en red muy complejo en donde interactúan actores de diversa índole. En el caso de Wikipedia en español, distintos bots hacen mantenimiento y revierten vandalismo, como el caso de PatruBOT o SeroBOT; sin embargo, en algunas ocasiones, no pueden lidiar con todo el trabajo. En enero de 2017, un editor lanzó una alerta en el la sección ‘miscelánea’ del Tablón de anuncios de los bibliotecarios, pues había detectado ediciones anómalas que provenían de varias cuentas anónimas. Dichas ediciones fueron realizadas a partir de la ‘convocatoria’ lanzada por una cuenta en Twitter que tenía miles de seguidores. El usuario escribió lo siguiente:

Los vándalos fueron dirigidos desde Twitter a partir de esta cuenta con más de 46 mil seguidores y por lo que he investigado éstos siguen una especie de "culto tuitero", donde la cuenta ya anunció la muerte de Woody Allen y fue vandalizado anteayer, tanto en español como en inglés y catalán; de hecho los vandalismos fueron publicitado en Twitter y el nombre del artista se volvió #1 en tendencias en España. Apenas pude con este caso, pero lo de hoy supera las posibilidades humanas.

Con el llamado, varios bibliotecarios y usuarios veteranos se unieron a la petición, primero para proteger los artículos que estaban siendo vandalizados, y para

revertir las ediciones realizadas. El bibliotecario que lanzó la alerta señaló que para los ‘tuiteros’ era un juego, pero ya habían sobrepasado las capacidades de los usuarios, fueran bots, patrulleros y bibliotecarios; asimismo decía que nunca había visto en Wikipedia en español un ‘ataque’ de esas dimensiones, el cual fue denominado ‘Vandalismo coordinado’.

Días después, un usuario de twitter señaló que “el 2017 comenzaba con todo”, pues las tropas de la cuenta que convocó al vandalismo en Wikipedia la habían convertido en Frikipedia<sup>34</sup>.

- *Ediciones conflictivas:*

En agosto de 2015 se llamó al Tablón de anuncios de los bibliotecarios (categoría Miscelánea) a un usuario con cientos de miles de ediciones —y quien en eso entonces era el editor con más artículos creados—, por una serie de plagios cometidos en centenas de artículos de plantas medicinales. Si bien, el usuario ya había sido sancionado con un bloqueo indefinido (que equivale a una expulsión), se necesitaba plantearse la necesidad de corregir los artículos o borrarlos. Los usuarios que participaron en la discusión acordaron realizar una lista de los artículos e ir corrigiendo los errores poco a poco; sin embargo, muchos fueron eliminados por considerarse que era más fácil rehacerlos que encontrar y borrar todo el contenido plagiado.

- *Cuentas bajo propósito:*

Dentro del tablón es común que haya usuarios que acusen a otros de hacer ediciones promocionales, o de intentar que acepten sus artículos cuando fueron borrados por ser promocionales. En 2016, un usuario solicitó en el TAB que le restauraran un artículo que había realizado para la empresa donde trabaja. La resolución del bibliotecario en ese caso fue que el borrado de dicho artículo había sido correcto, pues incumplía varias políticas, como la de ‘relevancia enciclopédica’, era promocional y fue creado por una cuenta con ‘conflicto de intereses’.

Un año antes, en 2015, bibliotecarios y un *Checkuser* realizaron una investigación en la que estaban involucrados varios usuarios que editaban artículos sobre política en México. Al hacer una revisión más extensa, se llegó a la conclusión de

---

<sup>34</sup> La Frikipedia fue una enciclopedia de humor que parodiaba a Wikipedia, la cual comenzó en 2005 y decidió cerrar en 2016 luego de una serie de litigios causados por varias demandas, como el de la Sociedad General de Autores y Editores de España.

que eran ‘Cuentas de propósito particular’ (WP:CPP)<sup>35</sup> a favor de un partido político, que se dedicaban a eliminar críticas y agregar elementos promocionales. Debido a que este tipo de ediciones están prohibidas en Wikipedia, el asunto fue llevado al TAB, concluyendo que debían ser amonestados con bloqueos temporales y con la condición de que cuando regresaran no editaran más sobre política mexicana.

Se le notifica que se ha habierto un hilo en el ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ que le interesa. Luego de un arduo estudio realizado por varios usuarios se llegó a la conclusión de que su nombre de usuario (y la de otros más) está asociado a una ‘Cuenta con propósito particular’ (WP:CPP), y están usando a Wikipedia con fines proselitistas. Esto no se puede admitir, por lo que bloquearemos su cuenta y las de los usuarios señalados. (Paráfrasis de un comentario en Wikipedia)

Relacionado a los usuarios implicados en las ediciones denunciadas en el TAB, como parte de un grupo de ‘Cuentas con un propósito particular’, están las ediciones solicitadas por la Comisión Nacional del Agua en 2013, quienes contrataron por adjudicación directa a una empresa por \$267,000.00 (MXN) para el monitoreo, revisión de imagen y contenidos de CONAGUA en Wikipedia, como se menciona en el Portal de Obligaciones de Transparencia del Gobierno Federal.<sup>36</sup> La empresa contratada por el organismo gubernamental, está relacionada con los usuarios implicados en la denuncia del Tablón de los anuncios de los bibliotecarios. Esta información es resultado tanto del análisis del TAB, así como de la búsqueda de las contribuciones de los usuarios, combinada con los hallazgos que uno de los voluntarios de Wikimedia México hizo por su cuenta.

- *Violación a las reglas de etiqueta*

En junio de 2016, un usuario denunció en el TAB que un bibliotecario lo había insultado a través de una cuenta anónima (IP). El asunto fue corroborado por un usuario con permiso de *checkuser*, confirmando que se trataba de la misma persona. Como el asunto involucraba a un bibliotecario, otros administradores participaron en la deliberación para decidir qué hacer al respecto. La resolución dictaminó un bloqueo

---

<sup>35</sup> Ver Glosario de términos.

<sup>36</sup> Véase:

[http://portaltransparencia.gob.mx/pot/contrataciones/consultarContrato.do?method=consultaContrato&idContrato=CGCCA-156-2013&\\_idDependencia=16101](http://portaltransparencia.gob.mx/pot/contrataciones/consultarContrato.do?method=consultaContrato&idContrato=CGCCA-156-2013&_idDependencia=16101)

temporal y una ‘Revalidación de los permisos de bibliotecario’<sup>37</sup>, pero antes de eso el usuario renunció voluntariamente a sus ‘botones’ (*flags* o permisos). Este caso ejemplifica una de las razones por las cuales un bibliotecario, o usuario con atribuciones extraordinarias, puede perder la confianza de la comunidad debido a las faltas que cometió y, así, también su autoridad dentro del proyecto.

- Conflictos fuera de Wikipedia

En julio de 2014, un usuario denunció en el TAB que una persona le había llamado por teléfono para que le ayudara a retirar una plantilla en un artículo que había realizado. El usuario le indicó que esa no era la vía adecuada, y que todo lo que tuviera que ver con Wikipedia sólo se resolvía dentro del proyecto y con el consenso de la comunidad. Además de que el usuario había violado las políticas de ‘punto de vista neutral’ y ‘no hagas ataques personales’ (pues agredió verbalmente a dos usuarios más), también había hecho un artículo posiblemente promocional y con conflicto de intereses. El bibliotecario que atendió la solicitud decidió borrar el contenido en cuestión.

#### ***4.6.4 La lucha por el poder dentro de Wikipedia***

El ejercicio del poder en Wikipedia no se puede comparar a un sistema político tradicional en el que la ciudadanía está subordinada a un sector que representa sus intereses en un congreso, como en las democracias representativas. Aunque los sistemas de poder siempre son complejos y no son completamente unilaterales, dentro de un sistema de colaboración abierta, las jerarquías no son esquemáticas y no siempre están explícitas. Es decir, las normas en Wikipedia impiden que haya usuarios con mayores privilegios, sin embargo, en la práctica el sistema de méritos (meritocracia), así como una mayor visibilidad de unos sobre otros, genera la posibilidad de los desequilibrios que, además, permiten que la participación político-mediática sea posible.

(...) hay que ser muy ingenuo para creer (...) que aquí nadie ejerce poder o que no hay grupos de poder: la política existe en esta comunidad, no es un secreto (...). Falta autocrítica para reconocer sus formas y la manera en que participamos (...), para reconocer que la actuación de ciertos grupos formados (...) va imponiendo un cierto sesgo en las relaciones y, lo que es más preocupante y decepcionante para mí, en los contenidos de

---

<sup>37</sup> Ver glosario de términos.

esta Wikipedia. (Testimonio de wikipedista dentro de una página de discusión)

En este sentido, aunque haya la percepción de que hay grupos de poder formados dentro de Wikipedia, muchas veces conformados alrededor de usuarios experimentados, también existen mecanismos para contrarrestar dichas actuaciones, como el quitarle los permisos a los usuarios, incluso a los bibliotecarios. Sin embargo, esos mecanismos sólo ocurren bajo ciertas circunstancias. Los bibliotecarios pueden tener los permisos por tiempo indefinido, salvo dos agravantes, que los usen de forma inadecuada (violando las reglas del proyecto) o porque los dejen de usar por un periodo de dos años (es decir, dos años de inactividad administrativa). En el primer caso, cuando se considera que un bibliotecario no está haciendo un trabajo correcto, se puede solicitar una ‘Revalidación de bibliotecario’ (WP:RECAB<sup>38</sup>), que usualmente es llamado ‘desbibliotecarización’. En la Wikipedia en español han habido 12 procesos de Revalidación de bibliotecarios desde que se aprobó dicha política en 2010, hasta 2016, de los cuales 8 han derivado en retirar los permisos de bibliotecario, y 4 más en que continúen con los permisos.

El proceso de revalidación es similar al de la elección de un nuevo bibliotecario, pues se decide mediante una votación en la que para alcanzarla, el usuario tiene que tener las tres cuartas partes de los votos. La diferencia radica en que la solicitud del recurso tiene que venir acompañada de un solicitante más 12 avales que consideren que el usuario incumplió las normas y se le deben de retirar los permisos. Una vez iniciada la votación, quienes la propusieron tienen que exponer, vía ‘diffs’<sup>39</sup>, los enlaces que demuestren que el administrador hizo mal uso de sus facultades como bibliotecario.

Este tipo de procesos, aunque necesarios, pueden ser agotadores y estresantes para los usuarios, pues involucra discutir conversaciones o ediciones realizadas en el pasado, exponiéndolas al juicio de los participantes. Por otro lado, se crean alianzas y grupos internos que acompañan a ambas partes, generando una polarización interna y pugnas que pueden agravarse e, incluso, salir de Wikipedia con la creación de blogs en los que los usuarios de Wikipedia exponen sus diferencias, usando un lenguaje que dentro del proyecto no es posible usar debido a las reglas de etiqueta. Algunos de esos

---

<sup>38</sup> Ver glosario de términos.

<sup>39</sup> Ver ‘historial de páginas’ en el Glosario.

blogs derivaron en grupos de poder que hacían alianzas para influir en votaciones para bibliotecarios, ya fuera a favor o en contra, lo cual más adelante derivó en la expulsión de los que participaron en dichos foros externos, por considerar que era un acto de sabotaje.

Esos blogs eran (...) como camarillas que se crearon de wikipedistas, en algunos participaron algunos bibliotecarios, pero casi toda la comunidad de bibliotecarios se mantuvo ajena a eso. Había un grupito de unos cinco ó seis que sí participaron y que, obviamente, lideraban eso; entre ellos generaban acuerdos para tratar de bloquear a otros usuarios, o generar que alguien se saliera de sus casillas y tener alguna excusa para bloquearlo, generar una tendencia en las votaciones ya sea para elegir bibliotecarios o ciertas votaciones de políticas de la comunidad, en fin. Hasta que hubo un momento en que se descubrieron todos esos blogs, alguien filtró parte de las comunicaciones que había, se vieron qué clase de acuerdos; y por sabotaje corrieron a gran cantidad de editores. (Entrevista a editor/a de Wikipedia en español, 8 de mayo de 2016)

La lucha de poder dentro de Wikipedia, ha cambiado con el tiempo, a decir de los usuarios que llevan años en el proyecto, además de que hay editores que se han mantenido al margen de las discusiones, aun cuando están al tanto de las problemáticas. Asimismo algunos editores consideran que la situación actualmente es más agradable, aunque también menos apasionada e, incluso, menos deliberativa que antes.

Aquí todavía hay enfrentamientos como en otras comunidades, pero para nada como las que nos tocaron. No sé si ahora les falta pericia en el arte de provocar o los editores ya aprendieron a ignorar a los trols, pero no hay tantas hostilidades como las había antes. Noto también más libertad para decir las cosas, por ejemplo, no cierran el hilo de los comentarios en el café para callarte... (Comentario de un editor de Wikipedia en español, enero de 2017)

En este sentido, las luchas de poder se han tenido que modificar debido a que las reglas se volvieron inflexibles en ciertos aspectos, la interfaz también ha cambiado poco a poco, ahora está el editor visual cuando antes sólo se editaba con código. Asimismo,

empezaron a aparecer grupos de usuarios e intentos porque los usuarios pasaran del mundo virtual a la participación cara a cara. También se crearon los primeros capítulos de Wikimedia en América Latina (Argentina, Chile), más tarde España, también Venezuela, Uruguay y México.

Ahorita es una época en donde también los afiliados, los capítulos, están tomando mucha relevancia, porque están llenando esas partes huecas que ya no se podían tocar dentro de la vida online, como las alianzas con instituciones culturales, traer nuevos temas a la mesa sobre los que se necesitaba tener conocimiento en Wikipedia, por ejemplo, como los movimientos feministas con las Editatonas; o movimientos de marginalidad. Todas esas cosas que están aportando, que están poniendo sobre la mesa los capítulos creo que están aportando esa parte valiosa a Wikipedia, y muchos de esos capítulos, creo que el capítulo más viejo también debe tener unos 9 ó 10 años en Latinoamérica o de los capítulos que aportan a Wikipedia en Español. (Comentario de un editor de Wikipedia en español, 8 de mayo de 2017)

#### ***4.6.5 Expulsiones: el último recurso***

Quizá la última instancia de un recurso para ejercer la autoridad y el poder en Wikipedia en español, que además sólo poseen los bibliotecarios, recae en la acción de ‘Bloqueo indefinido’ o expulsión, que es un recurso técnico que impide que una cuenta de usuario, ya sea registrado o anónimo, pueda realizar cambios en Wikipedia.

Se han generado múltiples debates sobre si debieran o no existir los bloqueos permanentes o expulsiones. ¿Por qué bloquear para siempre una cuenta de usuario? Generalmente este procedimiento se realiza cuando se ha generado una cuenta específicamente para vandalizar o si contiene un nombre inapropiado o prohibido (bajo la política de nombres de usuario permitidos). Esto resultaría aceptable para la mayor parte de usuarios debido a que es más sencillo prohibirle editar a un trol o usuario problemático que sólo se dedicará a generar conflictos y posibles errores en los artículos, que lidiar para siempre con el problema.

Sin embargo, también hay ‘bloqueos controvertidos’, que son casos en los que un usuario que lleva muchos años editando y que, aunque se considera valioso o valiosa para la comunidad, es bloqueado indefinidamente por alguna violación a las políticas.

Por lo regular, y de acuerdo a lo que se ha observado, esto sucede cuando dicho usuario realiza conductas que son consideradas anómalas de manera reiterada, y que podrían generar fracturas y conflictos dentro del orden social de Wikipedia, a través de insultos y generar desconfianza.

Existen casos de usuarios o usuarias que ocultan actividades paralelas y crean otras cuentas de usuario (cuentas títere<sup>40</sup>) con las que realizan ediciones consideradas sabotaje, o realizan votos para ganar un argumento o perjudicar la candidatura a bibliotecario de alguien más, o incluso votar a favor de sí mismo. Aunque en primera instancia estas acciones por sí solas equivaldrían a una sanción menor o a un bloqueo temporal, cuando se acumulan y van minando la confianza que el editor tenía, pueden derivar en una expulsión.

Aún así, hay editores que están en contra de las expulsiones, pues consideran que cualquier persona puede modificar su comportamiento y regresar a Wikipedia, o que incluso pueden regresar cuando quieran con otro nombre de usuario o editando anónimamente (sin embargo, estas acciones están prohibidas y son consideradas ‘evasión de bloqueo’). Cabe destacar que la medida del ‘Bloqueo indefinido’ resulta más controversial porque no existe una política oficial sobre el bloqueo, sino una propuesta de política (WP:BLOQUEO), que ha sido debatida múltiples veces.

En las encuestas y votaciones al respecto de oficializar las políticas, eliminando las expulsiones (bloqueos indefinidos) o para que los bloqueos siempre tengan fecha de caducidad, un 25% de editores (20 de 80 que participaron en la encuesta) consideraron que no deberían existir este tipo de sanciones. Por otro lado, cuando se les preguntó que quién debería decidir si un usuario es bloqueado para siempre, 33 editores consideraron que tenía que ser decisión de los bibliotecarios, y sólo cinco señalaron que debería ser una decisión de la comunidad. Esto porque, a consideración por los que señalaron que debieran ser los bibliotecarios, si fuera una decisión comunitaria, los debates serían demasiado largos y el consenso muy difícil de alcanzar.

Aunque normalmente los bloqueos indefinidos se efectúan contra usuarios vandálicos con pocas ediciones, también han existido casos en los que usuarios con mucha experiencia y con muchas ediciones son expulsados por diversas razones, como el empleo de títeres o las reiteradas faltas a las ‘reglas de etiqueta’ (insultar a usuarios o por amenazas verbales).

---

<sup>40</sup> Ver ‘usuarios títere’ en el Glosario.

Dos casos notables ocurrieron en contra de los dos usuarios con más ediciones en Wikipedia en español, quienes fueron bloqueados indefinidamente por razones distintas, uno por violar las reglas de etiqueta e insultar usuarios, y el otro por crear miles de artículos con plagios de otras fuentes de conocimiento sin citarlas adecuadamente. Ambos casos tuvieron resonancia dentro de la comunidad, pues a ambos se les estimaba como buenos editores.

En otros casos, usuarios con muchas ediciones han sido bloqueados en reiteradas ocasiones, y debido a esta reincidencia se les bloquea indefinidamente; además porque suelen evadir el bloqueo creando otras cuentas o mediante la edición anónima. Sin embargo, cuando otros usuarios sospechan de que se trata de un usuario bloqueado, son detectados mediante la herramienta del *Checkuser* (WP:CU). En este sentido, los sistemas disciplinarios de Wikipedia operan a través de los usuarios y no solamente de la interfaz.

El caso de un usuario expulsado que quería seguir contribuyendo en Wikipedia, es emblemático, pues al no poder hacerlo a través de otros medios, creó una wiki con una interfaz similar y bajo la misma licencia que Wikipedia, llamada Wikiexilio (“Wikiexilio”, 2017), con la cual crea artículos y, una vez que están terminados, pide ayuda a otros usuarios para que los coloquen en el espacio principal de Wikipedia.

#### ***4.6.6 Usuarios retirados***

En general, la mayor parte de los usuarios de cualquier Wikipedia editan esporádicamente, hacen algunos cambios y no vuelven a aparecer. Sin embargo, para los usuarios más activos y longevos, el dejar Wikipedia supone un cambio en sus vidas, o al menos así lo reflejan en las despedidas que pueden observarse en sus espacios personales.

Si bien, la expulsión o bloqueo indefinido, también puede suponer un evento traumático para los usuarios que pasan por esa experiencia, otros deciden dejar Wikipedia por diversas razones: motivos de trabajo, enfermedad, cansancio. En algunos casos, también deciden abandonar el proyecto —temporal o permanentemente— porque se sienten decepcionados o defraudados por el comportamiento de otros usuarios. Como lo señala un editor de Wikipedia en español que colocó una plantilla de ‘usuario retirado’ en su página:

Lo que pasé cuando puse la plantilla de retirado fue que hubo dos usuarios que pasaron unas cuatro semanas que me estaban vigilando. Yo editaba un artículo y de repente veía la edición de esa misma persona, luego editaba otro, y así. Y me enviaron mensajes personales, por correo electrónico, y siempre eran así como para quererme intimidar, algo así; hubo acoso pues. (...) Ya no volví a editar, porque todavía tengo esa sensación perenne, está ahí, yo sé que a lo mejor es una tontería que me invento, pero ahí está, ahí escondida, de yo no soy tan útil al proyecto o realmente no estoy contribuyendo de una manera positiva, realmente estoy perdiendo mi tiempo y el de los demás en discusiones infructuosas; no sé, tengo esa sensación de que en este proyecto no sirvo, eso es lo que me ha quedado de todos los años de editar ahí. (Entrevista a usuario/a de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016)

Otros usuarios también se han retirado, temporal o permanentemente, por diversas razones, y aunque hay quienes han dejado sus testimonios y razones por las cuales abandonaron el proyecto, la mayoría lo hacen de manera anónima. En una ocasión un usuario propuso crear un espacio para conmemorar a los usuarios retirados, con lo cual otros dos editores le replicaron que, a pesar de que estimaban a otros usuarios que ya había dejado de editar, no era lo más adecuado: “mencionar a algunos es dejar afuera a muchos más, sobre todo la gran mayoría de usuarios casi ignotos que han dejado decenas, cientos, miles de ediciones valiosas, que hoy forman parte de Wikipedia, tan importantes como esos que tú mencionas.”

#### **4.7 El poder fuera de Wikipedia: Fundación Wikimedia**

La Fundación Wikimedia es el ente institucional que funge como resguardo de Wikipedia y los proyectos hermanos fuera de Internet, y además se ha convertido en un organismo por el ‘conocimiento libre’ que promueve distintas iniciativas alrededor de Wikipedia y ha sido la base de una comunidad que trasciende el ámbito de la red. En este sentido, es posible identificar la manera en que está conformado, cómo obtiene sus recursos y su estructura, la cual guarda relación con la comunidad de Wikipedia. Sin embargo, al ser una organización internacional, también existen diversas presiones,

alianzas y problemáticas que se pueden analizar desde varias perspectivas, en este caso a partir de los datos obtenidos en el campo así como de los testimonios de los voluntarios de Wikimedia México.

La Fundación Wikimedia, creada en junio de 2003 (Lih, 2009), está compuesta por tres partes fundamentales: un Consejo directivo (*Board of trustees*), el *staff* (personal pagado) y los afiliados. (Ver Fig. 30)

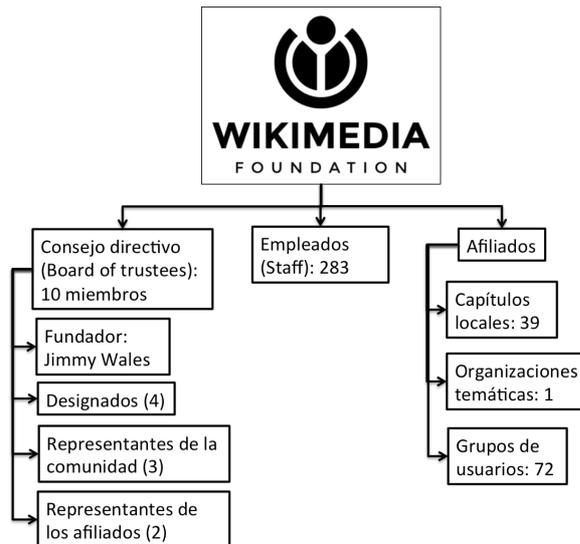


Figura 30. Composición de la Fundación Wikimedia (Fuente: Elaboración propia)

Aunque los proyectos wiki no tienen un orden jerárquico establecido, es posible señalar que la estructura organizacional de la Fundación Wikimedia es típica de cualquier institución de índole pública o privada en la que un consejo directivo toma las decisiones últimas de la empresa o asociación. En este caso, parte del consejo representa a la comunidad de editores (3 miembros) y también a los afiliados (2 miembros) que son elegidos mediante un sistema de votaciones en el que pueden participar los miembros activos de la comunidad. Hay 4 miembros elegidos internamente cada dos años por sus conocimientos y trayectoria, y la silla del miembro fundador, Jimmy Wales, que a partir de 2015 es renombrada cada 3 años, con la posibilidad de que quede vacía. La conformación del consejo, sin embargo, aunque intenta representar los intereses de toda la comunidad, ha tenido miembros controvertidos o personas que sólo representan a cierto segmentos sociales. Este fue el caso de Arnon Geshuri, elegido directamente por la junta directiva para un periodo de 2016 a 2018; pero debido a que fue director de recursos humanos de Google en un momento en que la empresa fue acusada por no reclutar a personas de otras empresas de tecnología como Apple, su

selección no fue del agrado de parte de la comunidad de Wikimedia, quienes hicieron una votación en la que pedían que fuera removido. Debido a la presión, Geshuri renunció a su puesto. (“Wikipedia editors sign vote of no confidence”, 2016)

Por otro lado, el hecho de que hasta hace poco, Jimmy Wales haya fungido como miembro vitalicio del consejo directivo, también había sido cuestionado; sin embargo, su rol no es tan decisivo como antes. El papel de Wales dentro de la comunidad de Wikipedia y los proyectos wiki ha sido regulado, pues como lo señala Jemielniak (2014) sus decisiones han derivado en distintas controversias que no han pasado desapercibidas. Hay que recordar que el usuario ‘Jimbo Wales’ (nombre de usuario en los proyectos wiki) tiene el estatus de ‘fundador’ (*founder*) que en principio le confería los mismos permisos de un *steward*<sup>41</sup> (administrador en todos los proyectos wiki) pero de carácter vitalicio. En la Wikipedia en inglés fue acusado de usar la herramienta de bloqueo indebidamente, por lo que tuvo que renunciar a ella.

Al principio, se definió el rol de Wales como el de un ‘dictador benevolente’ (Jemielniak, 2014; Reagle Jr, 2007), el cual no aceptó y señaló que más bien Wikipedia funcionaba como una ‘monarquía constitucional’. Sin embargo, el hecho de que haya alguien que posea más poder, no satisfizo a gran parte de los miembros de la comunidad, quienes tenían en la mira las ediciones de Wales (porque todas las ediciones pueden ser vigiladas).

En 2010, hubo una solicitud comunitaria en Meta<sup>42</sup> para retirar los permisos de fundador (*Founder flag*) al usuario Jimbo Wales (“Requests for comment/Remove Founder flag”, 2010), en parte porque las comunidades de Wikiversity y Wikimedia Commons habían señalado que Wales usaba sus permisos globales de forma errática y sin consultarlo con el resto de editores. Derivado de esto, 405 usuarios votaron a favor y 125 en contra del retiro de los permisos; sin embargo, la resolución final fue la de ‘limitar los derechos de los permisos de fundador’, incapacitándolo para poder borrar páginas o archivos, así como de bloquear usuarios; sin embargo, permanece con la posibilidad de visualizar cualquier elemento, incluyendo aquellos que fueron ocultos por los *supresores* y *administradores*. (“Administración de grupos globales / Founder”, 2016)

---

<sup>41</sup> Ver el Glosario de términos.

<sup>42</sup> Ver el Glosario de términos.

Aunque las capacidades de Wales, y su poder dentro de la comunidad, han disminuido notablemente, y él mismo ha aceptado que el poder se distribuya en los proyectos Wiki; su visibilidad pública ha continuado, pues sigue siendo una de las caras más conocidas del movimiento, dando entrevistas en medios de comunicación en todo el mundo, cerrando cada Wikimania anualmente con su charla *The state of the Wiki*, y últimamente con sus proyectos personales, como la ‘Jimmy Wales Foundation’ y ‘Wikitribune’. Por otro lado, y como muestra de la capacidad de autonomía de la comunidad de Wikipedia en español, los usuarios suelen mostrar su inconformidad con el liderazgo y autoridad de Wales, por ejemplo: “Me da vergüenza que alguien como Jimbo sea el representante de nuestra comunidad, pues nunca ha estado a la altura.”

#### ***4.7.1 Elecciones del Consejo directivo (Board of Trustees)***

Como se señaló antes, el Consejo directivo o *Board of trustees* está conformado por diez asientos con el mismo estatus en cuanto voz y voto; sin embargo, cinco de los cuales son elegidos cada tres años mediante un sistema de votaciones que se ha ido modificando y en el que también se ha incrementado el número de votantes. (“Elecciones de la Fundación Wikimedia/Elecciones de la junta directiva”, 2016)

En las elecciones para elegir a los tres representantes de la comunidad puede participar, en principio, cualquier usuario que edite en cualquier proyecto de Wikimedia, pero que cumpla ciertas características:

- No haber sido bloqueado en más de un proyecto.
- No ser un bot.<sup>43</sup>
- Tener al menos 300 ediciones un mes antes del inicio de las votaciones.
- Tener al menos 20 ediciones en los últimos 6 meses.

Esto quiere decir que el sistema de elecciones de la comunidad restringe a quienes no tienen experiencia, pero sobre todo a quienes no son editores o participantes activos de Wikimedia. Si bien los requisitos son incluso menores que los que existen en las votaciones de Wikipedia en español, son indicativos de que el sistema de control existe para evitar un sabotaje o que algún candidato haga uso de herramientas fraudulentas.

---

<sup>43</sup> Véase: <https://goo.gl/rL9NrQ>

Otro rasgo distintivo de las elecciones es el sistema implementado para elegir a los integrantes del consejo, el cual está diseñado de manera similar al del ‘voto único transferible’ (Larsrud y Taphorn, 2007), con el cual quienes participan en el proceso eligen por ranking a quienes consideran más adecuados para el cargo, dependiendo cuántos candidatos haya. Sin embargo, este sistema recibió una adecuación en las elecciones de 2013 (“Elecciones de la Fundación Wikimedia/Elecciones de la junta directiva”, 2016), a través de una fórmula (Ver Fig. 31) en la cual se elige la idoneidad de los candidatos colocando en cada uno si se está ‘a favor’, ‘neutral’ o ‘en contra’. Según la fórmula, se calcula el resultado dividiendo número de votos a favor (F) entre la suma de F y los votos en contra (C), es decir  $F/(F+C)$ , con lo cual quienes votan tienen además que decidir si le dan un voto a favor, neutral o en contra a cada candidato, lo que representa una forma más estratégica de selección y rechazo, puesto que tienen opción de elegir un voto a favor y el resto en contra para desfavorecer a otros candidatos, o votar neutral si no se quiere perjudicar a alguno de los contendientes. En la elección de 2015 para los miembros representantes de la comunidad, María Sefidari (User:Raystorm) tuvo un mayor número de votos a favor (2184) que el resto de los candidatos, pero los votos neutrales y en contra hicieron que no fuera seleccionada.

Resultados de la elección de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia				
Candidato	A favor	Neutral	En contra	Porcentaje a Favor $F/(F+C)$
Dariusz Jemielniak – User:Pundit	2028	2583	556	78,48%
James Heilman – User:Doc James	1857	2732	578	76,26%
Denny Vrandečić – User:Denny	1628	2995	544	74,95%
María Sefidari – User:Raystorm	2184	2208	775	73,81%

Figura 31. Captura de pantalla de una tabla en la que se observan los votos ‘a favor’, ‘neutral’ y ‘en contra’, con el porcentaje que se traduce en los resultados ganadores

Otro aspecto a tomar en cuenta es cuántos miembros de la comunidad participan en las votaciones y de qué proyecto proceden. Según la página de estadísticas de las elecciones para elegir a los representantes de la comunidad en 2015, 5,167 usuarios participaron, lo que representaba el 9,53% de los usuarios que podían votar, es decir, 54,235. (“Historial de elecciones de la Junta directiva de la Fundación Wikimedia”, 2017). Del total de votantes, 249 provenían de la Wikipedia en español (4,82%), y quienes votaron de dicha Wiki representaban el 11,20% del total de elegibles; es decir, 2,223 usuarios procedentes de Wikipedia en español podían votar.

Los usuarios que más participaron procedieron de la Wikipedia en inglés, la Wikipedia en alemán, la Wikipedia en francés, la Wikipedia en italiano, la Wikipedia en ruso, la Wikipedia en español, Wikimedia Commons, la Wikipedia en polaco, la Wikipedia en ucraniano y la Wikipedia en neerlandés como se puede constatar en la Tabla 14, donde aparece el número de votantes, pero también el porcentaje de los que votaron con respecto a quienes eran elegibles para votar. En el caso de Wikipedia en español sólo participaron 249 usuarios, que representaban un 11,20% de quienes podían votar en ese momento.

Tabla 14. Los 10 proyectos que más participaron en las votaciones para elegir representantes de la comunidad en la Junta directiva de la Fundación Wikimedia en 2015

#	Número de votantes	Wiki/Proyecto	Porcentaje del total de votantes	Porcentaje de elegibles que votaron
1	1583	Wikipedia en inglés	30,64%	8,25%
2	620	Wikipedia en alemán	12,00%	10,97%
3	357	Wikipedia en francés	6,91%	10,84%
4	302	Wikipedia en italiano	5,84%	16,08%
5	294	Wikipedia en ruso	5,69%	10,81%
6	249	Wikipedia en español	4,82%	11,20%
7	167	Wikimedia commons	3,23%	8,62%
8	152	Wikipedia en polaco	2,94%	12,64%
9	135	Wikipedia en ucraniano	2,61%	25,23%
10	112	Wikipedia en neerlandés	2,17%	11,65%

Fuente: “Historial de elecciones de la Junta directiva de la Fundación Wikimedia,” 2017

Además de las elecciones para elegir a los tres miembros del Consejo directivo que representan a la comunidad, también están las de dos miembros que representan a los afiliados (capítulos, organizaciones temáticas y grupos de usuarios); sin embargo, en este caso, sólo pueden votar los capítulos y organizaciones temáticas. Durante la Conferencia de Wikimedia (*Wikimedia Conference*), organizada una vez al año desde 2009 en Berlín, Alemania (una vez se celebró en Milán, Italia, en 2013), representantes de todos los capítulos, organizaciones temáticas y grupos de usuarios se reúnen para, entre otras cosas, discutir sobre el futuro del movimiento y también para hablar sobre la labor de sus representantes y las elecciones. Durante el evento hay una reunión en particular donde sólo se reúnen los representantes de los capítulos, excluyendo a los

representantes de los Grupos de usuarios, porque no tienen derecho a votar según los estatutos del proyecto.

Los capítulos, sin embargo, no toman decisiones unilaterales, sino que cada uno de sus miembros o socios participan en un consenso para decidir por quién votar, y una vez que han tomado la decisión, emiten su sufragio en el portal de Meta<sup>44</sup>. Además, los capítulos suelen emitir un voto en conjunto con los capítulos con los cuales tienen alguna relación extra; por ejemplo, los capítulos de los países que comparten una región (como los de Europa del Este) o una lengua (los de América Latina y España agrupados en Iberocoop). Este tipo de estrategias, sin embargo, viene acompañada de más debates y discusiones, pues aunque haya intereses en común no todo los capítulos comparten ideologías o formas de organización.

Algunos representantes de capítulo, durante la *Wikimedia Conference 2016*, señalaban la importancia de que los representantes en el Consejo deben de tener mucha presencia y autoridad para lidiar con personalidades fuertes, en especial con el líder del proyecto, Jimmy Wales, quien —a pesar de lo señalado antes— continúa siendo una figura de autoridad con respecto al resto de la comunidad. En este sentido, y como una especie de equilibrio dentro de la Junta directiva, hay 5 lugares que representan directamente a la Fundación (uno para el fundador, y cuatro que son designados por la junta), y otros 5 que representan tanto a la comunidad (a los Wikipedistas) y a los Afiliados. (Ver Fig. 32)

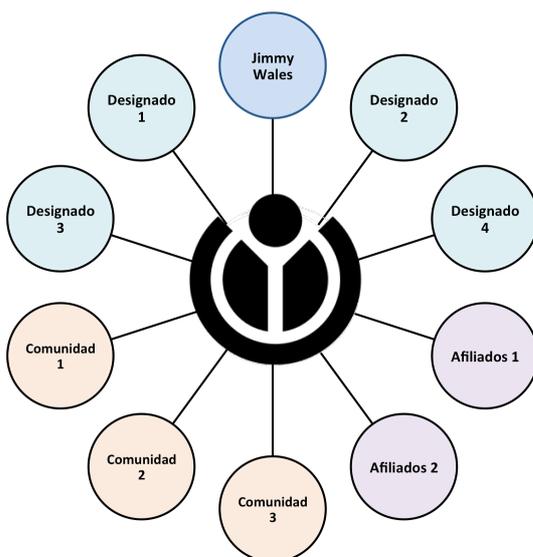


Figura 32. Composición de la Junta Directiva de la Fundación Wikimedia (Fuente: Elaboración propia)

<sup>44</sup> Véase: [https://meta.wikimedia.org/wiki/Affiliate-selected\\_Board\\_seats](https://meta.wikimedia.org/wiki/Affiliate-selected_Board_seats)

#### ***4.7.2 Exclusiones dentro de la Fundación Wikimedia***

Como se ha señalado, las interacciones dentro de las organizaciones horizontales también poseen relaciones de poder que producen ciertos desequilibrios y, a la vez, incentivan la participación o la aminoran cuando las inequidades son muy amplias. La Fundación Wikimedia promueve las relaciones entre diversos grupos y personas de muchos países, habiendo capítulos y grupos de usuarios de lugares de todos los continentes del mundo. Pero, en general, existe una inquietud por parte de los miembros de Wikimedia en México con respecto a que la organización, aunque internacional, tiene preponderancia en Estados Unidos y en Europa, a pesar de que Wikipedia en español es una de las más grandes y una de las más consultadas. Asimismo, el tipo de organización anglosajona y los principios con los que está erigida son propios de cierto tipo de ideología y estructuración que no necesariamente está relacionada con la diversidad que pretenden crear. La lengua oficial de los eventos de Wikimedia es el inglés, lo cual no es incongruente con que el proyecto más grande de la fundación es Wikipedia en inglés; sin embargo, esto a su vez produce un desequilibrio entre los proyectos y su desarrollo. O como lo señala uno de los entrevistados:

Entonces ese corte europeo-norteamericano es bastante obvio para la Fundación Wikimedia de que todo tiende hacia allá. Se está denunciando constantemente y gracias a que las voces del sur también se acoplan y [dan] a entender esto es porque se está visualizando; pero yo me acuerdo de la fundación cuando (...) recién empecé a tener una relación directa (...) para mí todo era gringo, estadounidense, yo lo veía todo como una empresa estadounidense y funcionaba de otra manera, no reflejaba mi realidad ni la forma de trabajo de nosotros; y fue difícil acoplarse, todavía hay momentos en que es difícil acoplarse pero seguimos y nos adaptamos, y aún así estamos constantemente visibilizando esas diferencias, ese sesgo, para tratar de combatirlo. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

A pesar de que los grupos señalan que la clasificación geopolítica discrimina las aportaciones y las capacidades de los afiliados, la misma Fundación Wikimedia divide a los afiliados y grupos de usuarios en los que son parte del Norte Global (Estados

Unidos, Canadá, Australia y Europa) y los de Sur Global (el resto de países), como se aprecia en la Tabla 15.

Tabla 15. Capítulos de Wikimedia por división geopolítica

#	Capítulos del Norte Global	Capítulos del Sur Global
1	Wikimedia Austria	Wikimedia Armenia
2	Wikimedia Australia	Wikimedia Argentina
3	Wikimedia Bélgica	Wikimedia Bangladesh
4	Wikimedia Canadá	Wikimedia Chile
5	Wikimedia Suiza	Wikimedia Indonesia
6	Wikimedia República Checa	Wikimedia India
7	Wikimedia Alemania	Wikimedia Macao
8	Wikimedia Dinamarca	Wikimedia México
9	Wikimedia Estonia	Wikimedia Uruguay
10	Wikimedia España	Wikimedia Venezuela
11	Wikimedia Finlandia	Wikimedia Sudáfrica
12	Wikimedia Francia	
13	Wikimedia Hungría	
14	Wikimedia Israel	
15	Wikimedia Italia	
16	Wikimedia Países Bajos	
17	Wikimedia Noruega	
18	Wikimedia Polonia	
19	Wikimedia Portugal	
20	Wikimedia Serbia	
21	Wikimedia Rusia	
22	Wikimedia Suecia	
23	Wikimedia Taiwán	
24	Wikimedia Ucrania	
25	Wikimedia Gran Bretaña	
26	Wikimedia DC (EUA)	
27	Wikimedia NYC (EUA)	

Fuente: Elaboración propia basada en la lista de países por clasificación regional (“List of countries by regional classification”, 2017)

Las diferencias numéricas entre los capítulos que pertenecen al Norte global (o ‘países desarrollados’) es evidente, pues se trata de 27 capítulos, frente a 11 capítulos de países del sur global, incluyendo a México.

...el norte del Norte global dentro de la fundación y del movimiento internacional es demasiado obvio; o sea, todo se hace muy americanizado o muy europeizado; de hecho la iniciativa regional Iberocoop es la que ha venido a romper a veces moldes e ideas para tratar de generar un cambio, y se ha visto. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

Además de la diferencia numérica, que también se relaciona directamente con la diferencia del porcentaje de internautas en los países de un bloque y otro, también hay que destacar la diferencia de presupuestos con los que cada capítulo cuenta, que no es el mismo para capítulos con cierta antigüedad y número de voluntarios. El otro problema de la división geopolítica Norte-Sur que tradicionalmente se hace es que dicha división normaliza las relaciones desiguales (Müller-Mahn, 2009) perpetuando las brechas que, en primera instancia, pretende combatir el proyecto de inclusión del conocimiento humano.

La comunidad parece que es global en términos generales, pues hay visitantes de muchos países de todos los continentes, pero es primordialmente europea en su mayoría. Por otro lado, el financiamiento que se maneja es muy diverso y contrastante, tan contrastante como los PIB de cada país. Wikimedia Alemania, por ejemplo, es uno de los capítulos que maneja un mayor presupuesto, pues su base de donadores es mayor, así como las leyes que existen y que permiten que sea posible que las deducciones de impuestos de los contribuyentes vayan directo a organizaciones civiles con fines altruistas. Las oficinas de Wikipedia Alemania son parte de un conjunto arquitectónico en el distrito de Kreuzberg, una zona de alto valor histórico de Berlín.

El hecho de que haya capítulos con un alto nivel de infraestructura comparado con otros que ni siquiera tienen una oficina de operaciones, refleja estos contrastes socioeconómicos. Parecería en primera instancia que hay capítulos que trabajan más y producen más recursos; sin embargo, hay que recordar dos datos importantes: Wikimedia es una fundación sin fines de lucro que soporta una infraestructura de software libre y abierto, y que hay países que tienen una brecha social y económica que necesariamente ha impactado en el desarrollo creativo y digital de sus poblaciones. México, por ejemplo, que posee un capítulo pero que no tiene la experiencia ni los recursos de otros capítulos europeos, podría parecer que está en desventaja estratégica, social y financiera; eso aunado a las diversas dificultades que poseen las asociaciones civiles en la captación de recursos externos.

La Wikimedia Foundation le pide a sus capítulos y grupos de usuarios una serie de requisitos para acceder a financiamientos (*grants*) que posee la fundación, sin embargo, esto hace que los voluntarios tengan que capacitarse en una serie de actividades que en primera instancia no tenían consideradas, así como convertirse en una asociación civil con todos los requerimientos que el Estado exige. Para un grupo de

entusiastas voluntarios no es fácil y es una de las limitaciones que tienen varios países, lo que les ha impedido pasar de ‘grupo de usuarios’<sup>45</sup> a ‘capítulo’.

Por otro lado, la comunidad de wikipedistas en diferentes ocasiones ha exigido que, aunque los gastos estén transparentados y desglosados, se distribuyan las donaciones de otra forma, pues consideran que se gasta demasiado en salarios para el *staff*, para eventos y becas, y se podría invertir más en tecnología. Un usuario, incluso, señaló que no donaría más mientras se pagara esa cantidad en salarios:

Aunque Wikipedia sea uno de los sitios más visitados de Internet y el costo de mantener los servidores sea alto, lo que no me queda claro es que se paguen tantos millones de dólares, nueve, en salarios.  
(Comentario de un editor de Wikipedia)

---

<sup>45</sup> Ver Glosario de términos.

## **CAPÍTULO 5.**

### **PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LOS VOLUNTARIOS DE WIKIMEDIA MÉXICO: UNA FORMA DE ACTIVISMO EN LA RED**

En este capítulo se presentan algunas de las formas en los que voluntarios de Wikimedia México participan dentro y fuera de Wikipedia con un objetivo en común, colaborar en la construcción de una enciclopedia virtual, cuya información represente el conocimiento humano de forma libre. En este sentido, no sólo se muestran sus contribuciones dentro de la enciclopedia, sino también otro tipo de actividades —que suelen pasarse por alto a través de los sistemas de medición tradicional—, como el activismo digital que desarrollan, las interacciones sociodigitales y las alianzas con organismos externos a Wikipedia.

La participación, entendida como el tomar parte de forma activa dentro de un sistema de relaciones parcialmente horizontal, en el que los actores son capaces de modificar su entorno, es esencial dentro de los grupos que conforman la Sociedad red, pues la información se comparte libremente y se convierte en una herramienta de resistencia ante las presiones gubernamentales o de los sectores empresariales. Los voluntarios tienen presente que su actuar no sólo impacta el interior de Wikipedia, sino que la información que ahí se plasma también es consumida por millones de personas. Además, se considera que hay actores externos como agencias de relaciones públicas, instituciones e individuos que, por su cuenta, quieren plasmar cierta visión de los temas de la agenda pública. Ante esto, los usuarios y voluntarios han creado estrategias para construir una enciclopedia que pueda representar intereses diversos a través del ‘punto de vista neutral’.

Si bien Wikipedia es la enciclopedia que pretende compendiar el conocimiento humano en el entorno digital e Internet, hay una brecha social que se ha denominado ‘sesgo intrínseco’ (Wikipedia en español, 2018b), debido a que las contribuciones son hechas por personas de ciertos estratos sociales y características, como la educación, el lugar donde habitan, la edad promedio, así como la preponderancia masculina en la cantidad de ediciones. En este sentido, las posibilidades de que el ‘conocimiento humano’, entendido como ‘conocimiento común’ y ‘saberes compartidos’ esté

plasmado en Wikipedia, depende de múltiples factores tanto sociales, políticos y económicos.

En este sentido, los editores de Wikipedia, así como los voluntarios de Wikimedia México, son los actores que participan paralelamente en la creación de la enciclopedia virtual, pero con acciones que no siempre pueden cuantificarse como normalmente se miden dentro del proyecto, es decir, a través de métricas, número de ediciones, cantidad de artículos, bytes, etc. Dicha participación, pues, se puede encontrar en los eventos que realizan, las alianzas que construyen, los pronunciamientos públicos que difunden y sus ejercicios de activismo social. Esto sin dejar de lado sus propias contribuciones dentro de Wikipedia y otros proyectos Wiki, pues es ahí donde se materializan sus esfuerzos.

### **5.1 Wikimedia México: Funcionamiento interno y comunidad**

Wikimedia México es una organización que lleva la misión de Wikimedia dentro del territorio mexicano. En este sentido, es una organización que tiene permitido utilizar la imagen y los logos del proyecto, así como generar lazos y eventos en nombre de la Fundación Wikimedia y, como otros capítulos en el mundo, también está conformado por miembros de la comunidad de Wikipedia, aunque también se han integrado personas que no editaban o que aprendieron a editar en eventos de Wikimedia México.

La organización fue reconocida como capítulo en 2011, y se convirtió en asociación civil el 8 de febrero de 2013. Sin embargo, como señalan los voluntarios fundadores, el camino que recorrieron para crear el capítulo fue complicado, pues varios de los que comenzaron (editores que se conocieron dentro de Wikipedia) se retiraron antes de completar los requisitos. Como señala uno de los miembros del capítulo:

Conforme va avanzando el tema, muchos de ese grupo germinal, de esos editores grandes de Wikipedia en español se retiran; por cansancio, por estrés, porque veían que no avanzaba el tema; porque cuando yo me subo sí parecía que estaba un poco estancado el tema de reconocerse como capítulo. Entonces cuando llego yo me pongo a la orden y me dicen que el principal tema que traen atorado (...) es el de generar un estatuto que había esbozado uno del grupo germinal (...) pero que los había abandonado. Yo me doy a la tarea personal de terminar los estatutos,

adaptarlos; tengo comunicaciones a través de una lista de correos (...) y me tomo como tarea personal mejorar los estatutos. Lo hago, los presento, la gente los aprueba y el siguiente paso era someterlos a la Fundación Wikimedia. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

Es posible señalar que los capítulos locales no siempre son bien vistos por la comunidad de wikipedistas, pues consideran que no requieren a representantes externos o que estos tienen otros intereses para colaborar con la Fundación. Asimismo, puede haber una relación agri dulce con quien maneja los recursos del proyecto. A pesar de esto, también hay otros usuarios que creen que la labor de los capítulos es importante, y en el caso de Wikimedia México, señalan que de esta manera tienen mayor información de lo que sucede en la Fundación: “Ahora lo que tenemos con Wikimedia México es que sabemos a quién dirigirnos para muchas dudas que podemos tener para resolver conflictos; siempre es bueno tener a alguien cercano y no en otro país.” (Entrevista a editor de Wikipedia en español, 4 de julio de 2016).

A pesar de que existe una distancia entre la comunidad de editores y la organización formal que agrupa la Fundación Wikimedia, hay usuarios de Wikipedia en español que habitan en México que tienen la percepción de que el capítulo Wikimedia México les permite tener más acceso a las decisiones ejecutivas de la fundación, pero también son una muestra de la importancia del proyecto. Asimismo, las y los voluntarios de Wikimedia México forman parte de la comunidad de Wikipedia, por lo que hay un entendimiento de las necesidades de la propia enciclopedia. (Ver Fig. 33)

... creo que también los capítulos hemos servido de conexión de la comunidad online de Wikipedia y la fundación; porque realmente (...) quedamos como en medio; en donde nosotros vamos, incluso conocemos, nos entrevistamos en persona con el *staff*, platicamos, ellos nos preguntan nuestras necesidades; pero al mismo tiempo nosotros bajamos a la comunidad en línea, y hacemos artículos y el trabajo básico. Entonces (...) estamos como en medio, (...) entre ambas comunidades, la virtual y del mundo físico. Hemos servido un poco de puente, porque sí se veía mucho que la comunidad en línea sí se veía aislada de la



mujeres, de acuerdo a la encuesta realizada voluntarios/as de Wikimedia México en 2016; sin embargo, también es importante señalar que han existido eventos (como editatones y editatonas) donde hay una mayor participación de mujeres que de hombres.<sup>46</sup>

Con respecto a la formación y actividades que realizan comúnmente las personas que participan dentro de Wikimedia México, la mayor parte declaró tener estudios de licenciatura (14), de posgrado (4) y de bachillerato (1) (ver Tabla 17).

Tabla 17. Cantidad de voluntarios/as de Wikimedia México según el grado de estudios que tenían en 2016

Grado de estudios	Cantidad de voluntarios
Bachillerato	1
Licenciatura	14
Posgrado	4
TOTAL	19

Fuente: Elaboracion propia

Asimismo, 12 de ellas/os trabajan, 4 estudian y trabajan simultáneamente y 3 estudian. (Tabla 18)

Tabla 18. Cantidad de voluntarios/as de Wikimedia México por actividades que realizaban en 2016

Tipo de actividad	Cantidad de voluntarios
Trabajo	12
Estudio	4
Trabajo y estudio	3
TOTAL	19

Fuente: Elaboracion propia

Debido a que casi todos los voluntarios y voluntarias que respondieron la encuesta mencionaron que tienen una actividad laboral, que estudian o realizan ambas cosas a la vez, las labores de voluntariado con Wikimedia México las efectúan sobre todo en su tiempo libre, los fines de semana y, en ocasiones, sólo asisten de vez en cuando a las actividades que se convocan. En ocasiones, la carga de trabajo la tienen pocas personas, lo cual puede ocasionar tensiones y problemas, como se señala a continuación:

---

<sup>46</sup> En el capítulo 6 se muestran datos de la participación de hombres y mujeres en los eventos de edición de Wikimedia México.

... yo sé que somos parte del capítulo, de la mesa directiva, pero a veces se nos olvida que tenemos cosas a nivel personal que resolver; o sea que el tiempo que le dedicamos a Wikipedia lo dedicamos con mucho gusto, con mucho amor; pero a veces pienso que tanto en la fundación como dentro de los capítulos, se confunde o se olvida que, pues le puedes dar a Wikipedia a veces muchísimo tiempo, tanto como organizar Wikimania, y a veces no tienes tiempo ni de celebrar el día de la Candelaria porque tienes muchas cosas que hacer. Entonces me gusta la idea de que sea voluntario, no me gusta la idea de las métricas, y no me gusta que en algún punto Wikipedia se pudiera volver una obligación para quienes nos involucramos y ponemos un poquito más de nuestro tiempo; eso es lo único que no me gustaría. (Entrevista realizada a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017)

La idea de que el trabajo de Wikipedia y de Wikimedia México es voluntario, es relevante pues como se ha mencionado en el Capítulo 2, lo que permite que estas comunidades estén activas es la ‘ética hacker’, el compartir actividades; sin embargo, a diferencia de la posibilidad de los usuarios de Wikipedia de que pueden dejar de editar por un tiempo y después regresar sin que nadie les exija que terminen algo; dentro de los capítulos, como Wikimedia México, hay responsabilidades que tienen que hacerse, como realizar informes, llevar finanzas sanas de la organización, hacer reuniones con aliados externos, la logística de los eventos, entre otras más. Sin embargo, estas acciones son las que poco a poco van forjando la diferencia entre un usuario de Wikipedia y un voluntario/a que realiza otras actividades.

... ser voluntario para los proyectos de Wikimedia va más allá de editar artículos, también se puede hacer de muchas otras maneras, como organizar eventos, escribir *grants*, contribuir con ideas para la inclusión de más personas, conectando a personas para que puedan trabajar juntas, etc. Es una visión mucho más grande donde nos salimos de la perspectiva del artículo frente a nosotros y vemos lo grande que puede ser en realidad este proyecto y donde ponemos un esfuerzo para que el proyecto en sí crezca. Cada quien puede encontrar una manera de colaborar, eso es lo bello de estos proyectos, están hechos para incluir a todos, la cuestión es

que nosotros mismos lo hagamos realidad. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, marzo de 2017)

La organización de Wikimanía<sup>47</sup>, en el año 2015, fue uno de los retos más importantes de la organización, pues además de que es el evento de la comunidad Wikimedia más importante que se realiza anualmente, significó el crecimiento de la agrupación, además de que gran parte de los voluntarios que actualmente forma parte de la organización —que llegó a sumar casi 100— comenzó en ese evento, a través de una convocatoria de nuevos voluntarios. A su vez, los voluntarios y voluntarias entrevistadas señalaron que fue durante Wikimanía que se sintieron más comprometidas y formaron lazos más estrechos, porque compartieron un espacio físico durante una semana, además de las capacitaciones previas, y las actividades posteriores, lo que consolidó una agrupación más sólida.

Wikimanía dejó una gran cantidad de personas comprometidas, las dejó muy motivadas, las dejó muy activas, cosa que no pasó en las últimas Wikimanías, y fue un reto; fue un reto planeado. Nosotros dijimos: no nos va a vencer una Wikimanía (...) (Entrevista realizada a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017)

Otro aspecto a destacar, y también se señaló ampliamente en las entrevistas, es que la relación de los voluntarios y voluntarias es, casi siempre, festivo, de mucho humor y diversión. Los eventos que se realizan no suelen ser solemnes, pese a que el trabajo podría parecer que requiere cierta seriedad (editar una enciclopedia), por lo que suele haber un ambiente relajado. En la observación de campo también se pudo percibir este tipo de relación entre voluntarios, así como el uso de otras estrategias dentro de los editatones, especialmente si eran muy largos, como hacer listas de canciones, charlas en las que se hablaba de anécdotas sobre eventos pasados e, incluso, jugar videojuegos durante los recesos.

... algo que nos gusta mucho destacar y que lo sabemos completamente, es que la comunidad voluntaria de Wikimedia México tiene una relación personal, intrapersonal, que no es común en los capítulos del mundo, no es tan natural que se lleven así de bien como nosotros. Gran parte de

---

<sup>47</sup> Ver Glosario de términos.

nosotros, nosotras somos amigos por fuera; o sea, nos llevamos en otras cosas, nos vemos para otras cosas que no son Wikipedia, y si eso no ocurre durante los eventos hay un buen ambiente; hay un ambiente de camaradería, hay un ambiente de amistad, de buena onda, de relajó, un ambiente distendido; y eso lo sé porque he platicado con otros líderes, ligerezas de otros capítulos y de la propia fundación Wikimedia, no existe; hay incluso peleas, de grupos y entre capítulos. Tampoco aspiramos a que seamos un bloque único siempre, que permita; obviamente la diversidad también requiere otras cosas. Pero me parece que tener la regla no escrita de que lo importante es llevarse bien, eso es para nosotros un capital construido con pinzas y alfileres, pacientemente, sin duda. (Entrevista realizada a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017)

Para que los voluntarios y voluntarias continúen asistiendo a los eventos y realicen las actividades que son obligatorias para el capítulo —informes, talleres, reuniones, etc.—, la convivencia es fraterna y amistosa. Como se señala a continuación:

Creo que el ambiente de familiaridad, de solidaridad y compañerismo que se ha forjado entre el equipo ha ayudado a que de alguna manera todos estemos comprometidos y dispuestos a apoyar no solo a Wikipedia, si no a las actividades que realizamos como Wikimedia México e incluso proyectos personales. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de marzo de 2017)

El humor, pues, dentro del capítulo de Wikimedia México, es un elemento importante para integrar a las y los participantes. Esto no sólo se refleja en la interacción en los eventos, sino también en la comunicación que tienen en las redes sociodigitales que utilizan, como Twitter, Facebook y Telegram. La utilización de ‘memes’, en formato de imágenes, es una herramienta informal de comunicación, muchas veces adaptada a los códigos comunicacionales que comparten en Wikipedia.

Dentro de los editatones, la comunicación no sólo es cara a cara, sino que al mismo tiempo utilizan la mensajería para enviar imágenes, fotografías, enlaces, entre otro tipo de información, dentro de la cual no faltan los ‘memes’ y las alusiones

humorísticas, como es el caso de los sellos que ponen en las escuelas (especialmente en el jardín de infantes) para incentivar el trabajo de niños y niñas, pero adaptado al trabajo de los editores durante los ‘editatones’. (Ver Fig. 34)



Figura 34. Imagen compartida en medios sociodigitales por voluntarios/as de Wikimedia México (Fuente: Voluntarios/as de Wikimedia México)

### ***5.1.2 Medios sociodigitales como estrategia de comunicación***

La comunicación institucional de Wikimedia México a través de medios sociodigitales se ha convertido en la principal herramienta para difundir información sobre Wikipedia, los eventos que organizan, las campañas de la fundación a nivel internacional, entre otros temas relacionados con el ‘conocimiento libre’, ‘derechos digitales’, el ‘software libre’, entre otras. Twitter, sobre todo, es el punto de encuentro entre algunos wikipedistas que han roto la barrera de la edición y quieren comunicarse con otros usuarios.<sup>48</sup> Las redes sociodigitales también sirven de enlace para que capítulos de diversas regiones del mundo se mantengan en contacto y compartan entre sí sus eventos u otras noticias relevantes de la comunidad.

Wikimedia México ha implementado algunas campañas a través de Twitter y Facebook para alentar la edición de Wikipedia o para difundir los artículos que se crean durante los Editatones. Uno de los miembros de Wikimedia México sugirió que se creara un *hashtag* para convocar a la comunidad a editar un día de la semana (pensando en emular otras campañas similares) lo que dio como resultado el #JuevesWiki.

Poco tiempo después, los mismos voluntarios y usuarios se apropiaron del *hashtag* y comenzaron a replicar ‘memes’ y a remezclarlos. Como se ha hecho mención en el capítulo 2, a partir del concepto ‘remix’ (Gaylor, 2011; Navas, 2012; O’Dwyer, 2014; Sonvilla-Weiss, 2015), los productos que se comparten a través de medios interactivos tienden a ser reapropiados por los usuarios y a convertirse en insumos

---

<sup>48</sup> Tradicionalmente la forma en que los wikipedistas se comunicaban era a través de listas de correo electrónico y el IRC, que es un chat que aún utilizan usuarios veteranos.

culturales de diversa índole. En el caso de #JuevesWiki, algunos usuarios mezclaron la idea con otros fenómenos político-sociales del momento, como es el caso de las órdenes ejecutivas de Donald Trump (convertida en un mandato para editar Wikipedia en #JuevesWiki) o el caso de la errata de Enrique Peña Nieto cuando presentó al presidente uruguayo Tabaré Vázquez como presidente de Paraguay. (Ver Fig. 35) En este último caso, el usuario que creó el ‘meme’, usó el código de Wikipedia equivalente al enlace interno de un artículo al colocar dobles corchetes en los países ([[Uruguay]] y [[Paraguay]]).



Figura 35. Imágenes compartidas por voluntarios/as de Wikimedia México en twitter telegram para promocionar la iniciativa #JuevesWiki (Fuente: Twitter y telegram)

Como se había mencionado anteriormente, Wikimedia México también utiliza sus cuentas de medios sociodigitales para promocionar sus eventos y comunicar noticias importantes. Como parte del 16 aniversario de Wikipedia en 2017, se hizo un convenio con el Gobierno de la Ciudad de México para crear eventos junto con el Sistema de Transporte Colectivo Metro, e imprimir un boleto conmemorativo de Wikipedia, el cual fue emitido a finales del año 2017. En total se emitieron 10 millones de boletos con el logotipo de Wikipedia. En medios sociodigitales, como en Twitter, algunos usuarios comenzaron a compartir imágenes del boleto en sus espacios personales. (Ver Fig. 36) Aunque ya se había realizado un Editatón con la temática del Metro el 7 de marzo de 2015; en diciembre de 2017 se organizó uno más, esta vez aprovechando el boleto conmemorativo.



Figura 36. Boleto conmemorativo por el 16 aniversario de Wikipedia, impreso por el Metro de la Ciudad de México en colaboración con Wikimedia México (Fuente: @metik/Twitter)

La organización interna de voluntarios y voluntarias que conforman Wikimedia México, así como las diversas organizaciones y capítulos alrededor del movimiento internacional denominado Wikimedia, así como también los miles de usuarios que diariamente colaboran para generar artículos dentro de Wikipedia y los proyectos hermanos, tienen como motivación fundamental el ‘conocimiento libre’. Pero ¿qué significa para estos actores ese concepto?, ¿cómo lo integran a su práctica como wikipedistas y como voluntarios/as de Wikimedia México?

## **5.2 Expresiones de la participación política de los voluntarios de Wikimedia México**

La participación política que expresan los voluntarios de Wikimedia México se traduce en diferentes acciones, que colindan con las dimensiones de la participación enunciadas por Carpentier (2011b), y que son recurrentes en los ejercicios de deliberación democrática. Dichas formas de participación suceden en el ámbito virtual y en las interacciones cara a cara; sin embargo, a pesar de que se pueden analizar de manera diferenciada, resulta fundamental su interrelación, pues una depende de otra y en su análisis se pueden rastrear elementos complejos. (Ver tabla 19)

Tabla 19. Desglose de actividades de Wikimedia México que fueron analizadas

1. Dentro de Wikipedia	2. Fuera de Wikipedia
1.1 Creación de artículos sobre eventos político-sociales	2.1 Organización de eventos de edición de Wikipedia (Editatones y editatonas) junto con organismos, instituciones.
1.2 Creación de artículos especializados	2.2 Asistencia a marchas o eventos políticos con el fin de documentar
1.3 Votaciones internas para elegir bibliotecarios, llegar a un consenso sobre la permanencia de un artículo a través de una Consulta de Borrado	2.3 Elaboración de comunicados para mostrar una postura ante iniciativas de ley que podrían perjudicar el proyecto o la libertad de compartir conocimiento e información en Internet.
1.4 Interacciones con otros wikipedistas	2.4 Alianzas con capítulos y grupos de usuarios de otros países de América Latina y España

Fuente: Elaboración propia

Las acciones que realiza Wikimedia México, tanto dentro como fuera de Wikipedia, tiene influencia en tres principales puntos: (1) la visibilización de aspectos de la cultura local y del conocimiento que aún está fuera de la enciclopedia; (2) el conocimiento libre y la cultura de la colaboración liberando acervos, con proyectos educativos y eventos de edición y (3) eventos político sociales, que se traducen en asistencia a marchas o protestas, así como en los pronunciamientos públicos. (Ver Fig. 37)

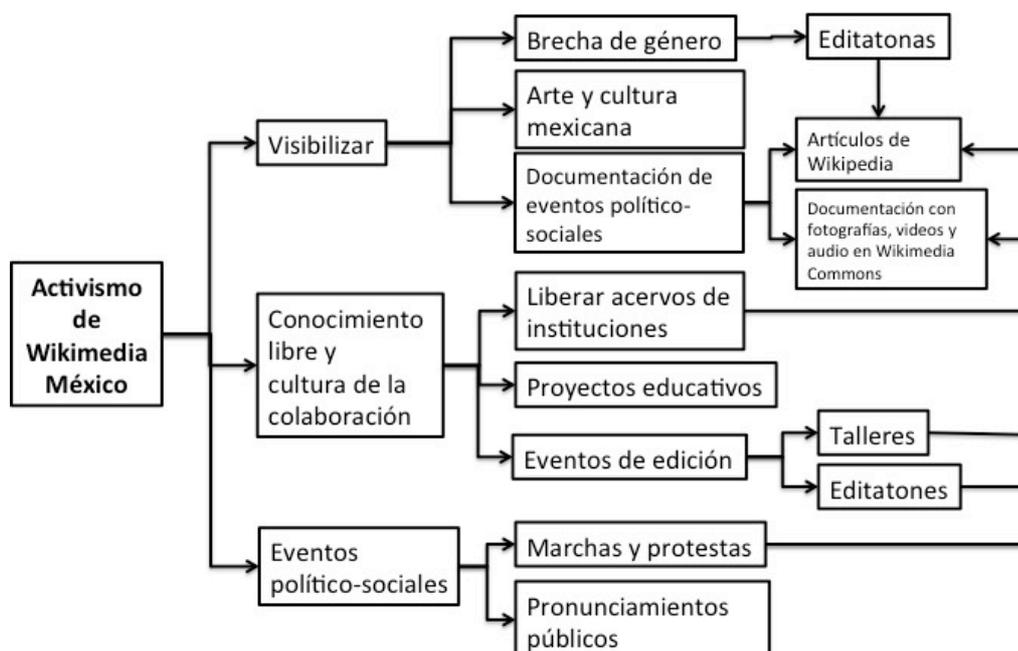


Figura 37. Esquema del activismo de Wikimedia México (Fuente: Elaboración propia)

### ***5.2.1 Participación política dentro de Wikipedia en español por parte de los voluntarios de Wikimedia México***

La elaboración y edición de artículos sobre eventos sociales y políticos es una actividad de la participación política y mediática; es la manera en que algunos de los voluntarios reflejan las inquietudes y preocupaciones con respecto a los acontecimientos socio-políticos que consideran que son relevantes o que deben de tener un artículo en Wikipedia.

El trabajo de crear artículos de eventos políticos, sociales y coyunturales de México dentro de Wikipedia no es una labor exclusiva de los voluntarios de Wikimedia México, pues hay muchos usuarios que realizan esta actividad. Sin embargo, cabe destacar que algunos de ellos han sido comenzados por algunos de los voluntarios como parte de sus contribuciones personales. A continuación se muestra una lista de dichos artículos, los cuales fueron seleccionados a través de la observación participante dentro de Wikipedia en español:

- ‘Movimiento YoSoy132’. Creado por un usuario nuevo, pero mejorado por editores que actualmente forman parte de Wikimedia México.
- ‘Desaparición forzada de Iguala 2014’. El artículo tuvo varios traslados por el cambio de nombre, en algún momento aludió a la muerte de los estudiantes, por lo que uno de los voluntarios de Wikimedia México lo volvió a cambiar, señalando en la discusión que los estudiantes estaban desaparecidos.
- ‘Salida de Carmen Aristegui de MVS’. El artículo estuvo marcado para ser destruido, fusionado y fue llevado a una Consulta de Borrado (WP:CDB), donde diversos usuarios y miembros de Wikimedia México participaron.
- ‘Anexo:Manifestaciones en apoyo a los familiares de los normalistas desaparecidos en Iguala’. Este anexo, creado por un miembro de Wikimedia México, enlista las marchas relacionadas con la Desaparición de los 43 de Aytozinapa.
- ‘Multihomicidio de la colonia Narvarte’. Aunque sólo un usuario editó el artículo, da cuenta de forma cronológica de los eventos alrededor de este asesinato de alto impacto.
- ‘Investigación por conflicto de interés de Enrique Peña Nieto’. Artículo que documenta una crisis política a partir de una investigación periodística. El

artículo está en el umbral de ‘relevancia’ de acuerdo a las políticas del proyecto si se toman al pie de la letra, aunque desde el punto de vista de la participación política retrata un evento que para los voluntarios de Wikimedia México es importante en la agenda social.

- ‘Crisis migratoria haitiana en Baja California’.
- ‘Protestas por el precio de la gasolina en México de 2017’. El artículo describe no sólo el evento, sino también el hartazgo social y los reclamos ante el incremento de los precios de la gasolina en México. Asimismo contiene material audiovisual de las protestas.

Aunque cada artículo posea diferentes grados de actividad, que se puede constatar en su historial de ediciones; a continuación se mostrarán dos casos que, para los términos de esta investigación, se consideran reveladores en la cantidad de ediciones, las modificaciones a los mismos, las pugnas y controversias en cuanto a los contenidos, y también con respecto a la participación de una diversidad de usuarios incluyendo a algunos de los voluntarios de Wikimedia México. Se trata del artículo ‘Enrique Peña Nieto’ y ‘Desaparición forzada de Iguala de 2014’.

#### 5.2.1.1 Análisis del artículo sobre ‘Enrique Peña Nieto’

*“Contemporáneo de las guerras de Aníbal, Shih Huang Ti, rey de Tsin, redujo a su poder los Seis Reinos y borró el sistema feudal; erigió la muralla, porque las murallas eran defensas; quemó los libros, porque la oposición los invocaba para alabar a los antiguos emperadores.”*

Jorge Luis Borges, «La muralla y los libros», *Otras inquisiciones*, 1952

El artículo biográfico de Enrique Peña Nieto, presidente de México en el periodo 2012-2018, en Wikipedia en español es muy visitado<sup>49</sup> y tiene un historial de ediciones amplio y complejo; cuenta con 1561 ediciones realizadas por 471 usuarios (incluyendo a 211 IP anónimas), desde que fue comenzado el 10 de noviembre de 2005, cuando era candidato a la gubernatura del Estado de México, hasta que se concluyó el análisis a principios de 2017.

---

<sup>49</sup> Del 1 de julio de 2015 al 31 de mayo de 2018, fue visitado 3,033,269 veces, con un promedio mensual de 86,665 visitas, según la página de estadísticas del artículo: [https://tools.wmflabs.org/pageviews/?project=es.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&start=2015-07&end=2018-05&pages=Enrique\\_Pe%C3%B1a\\_Nieto](https://tools.wmflabs.org/pageviews/?project=es.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&start=2015-07&end=2018-05&pages=Enrique_Pe%C3%B1a_Nieto)

Cabe destacar que el artículo posee una semiprotección indefinida<sup>50</sup>, que comenzó en 2012, año en que fue la elección presidencial en la que resultó vencedor; dicha protección no ha cesado hasta la última fecha de revisión del artículo el 6 de mayo de 2018, y sólo lo pueden modificar editores autoconfirmados, lo cual restringe a los editores nuevos o a los anónimos de hacer cambios; esto a raíz de que fue vandalizado múltiples veces. Antes de la protección indefinida, había sido protegido cinco veces desde que fue creado, a solicitud de usuarios que consideraron que era susceptible a vandalismo recurrente, y fueron solicitadas en fechas que colindan con los picos de edición identificados con eventos coyunturales.

La primera ‘guerra de ediciones’<sup>51</sup> del artículo ocurrió en agosto de 2007, cuando un usuario agregó información sobre las críticas a las violaciones de derechos humanos por el caso Atenco, evento en el que se enfrentaron policías estatales y federales con pobladores del municipio de San Salvador Atenco que defendían sus tierras a partir de la construcción de un aeropuerto durante la gubernatura de Peña Nieto en el Estado de México y la presidencia de Vicente Fox. Un usuario que abogó porque la información del caso Atenco debía de estar en el artículo, colocó el siguiente mensaje en su resumen de edición: “Regreso a versión no laudatoria y exhorto a discutir las modificaciones en discusión o pediré un bloqueo temporal”, que suele ser una frase típica para defender una edición que se considera relevante, y también para persuadir al editor con el que tenía la disputa que desistiera del borrado con el riesgo de un bloqueo temporal.

En la página de discusión del artículo, hubo acusaciones sobre los posibles intereses de los editores por agregar ciertos datos al artículo o por quitarlos, y debido a que en su ‘página de usuario’ se identificaba como parte de un partido político particular, se le acusó de no ser neutral en sus ediciones.

Si bien la información noticiosa sobre los enfrentamientos de Atenco y la represión que le fue adjudicada al gobierno de Peña Nieto señalan que el evento ocurrió en 2006, no fue hasta el 2008 cuando el artículo en cuestión comenzó a generar mayor concurrencia de ediciones, debido a que diversos usuarios añadieron información criticando la gestión del mandatario mientras otros trataban de revertir dichos cambios, aduciendo que se trataba de información que tenía la intención de criticar y perjudicar la

---

<sup>50</sup> Ver glosario de términos.

<sup>51</sup> Ver glosario de términos.

imagen del mandatario. La primera solicitud de protección ocurrió en marzo de 2008, debido a que cuentas anónimas trataban de borrar contenido aparentemente perjudicial, pero se contrarrestó indicando que la información era de interés público aunque fuera contraproducente para la imagen de Peña Nieto.

En septiembre de 2008 apareció el subapartado ‘¿Rumbo a la presidencia?’, creado por un usuario anónimo, que pronosticaba las aspiraciones políticas de quien aún no era candidato oficial; sin embargo, el eje de la disputa dentro del artículo siguió siendo el caso de San Salvador Atenco, el cual fue agregado y borrado numerosas veces hasta que se pidió una semiprotección que duró algunos días.

Aunque otras controversias con respecto al contenido aparecieron, como el de su boda con la actriz Angélica Rivera y la relación de contratos con Televisa rumbo a su campaña presidencial, así como otros eventos suscitados durante su sexenio como gobernador, el segundo gran pico de ediciones ocurrió en 2012, justo en el año de la elección presidencial. En junio de 2012, un apartado de controversias fue añadido, con subapartados de cada uno de los casos considerados controvertidos (Ver Fig. 38). Algunos editores señalaron que dicho apartado dañaba la imagen del candidato y que contravenía la política de biografías de personas vivas (WP:BPV<sup>52</sup>) y el punto de vista neutral (WP:PVN<sup>53</sup>); sin embargo, otro grupo de usuarios señalaban que la información era relevante y de interés público.



Índice <small>[ocultar]</small>	
1	Biografía
2	Familia
3	Inicios en la política
4	Diputado local (2003-2004)
5	Gobernador del Estado de México (2005-2011)
5.1	La campaña y las elecciones de 2005
5.2	La administración como gobernador (2005-2011)
5.2.1	Caso San Salvador Atenco
5.2.2	Las pirámides de Teotihuacan
6	Candidatura a la Presidencia de la República
7	Controversias
7.1	Movimiento #YoSoy132
7.2	Asunto <i>The Guardian</i>
7.3	Escándalo por homofobia
8	Véase también
9	Referencias
9.1	Enlaces externos

Figura 38. Captura de pantalla de índice del artículo ‘Enrique Peña Nieto’ del 17 de junio de 2012, donde aparece el apartado ‘7. Controversias’ (Fuente: Wikipedia en español)

<sup>52</sup> Véase: [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Biografías\\_de\\_personas\\_vivas](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Biografías_de_personas_vivas)

<sup>53</sup> Véase: [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Punto\\_de\\_vista\\_neutral](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Punto_de_vista_neutral)

Sin embargo, la disputa continuó durante un tiempo, hasta que los usuarios pidieron una ‘mediación informal’ para tratar de resolver quién tenía razón; para esto se pidió el auxilio de un bibliotecario español, ajeno al artículo y a la temática que se estaba editando. La mediación informal fue infructuosa pues no llegó a ninguna conclusión debido a que las partes involucradas no continuaron el procedimiento.

Asimismo, el punto que causó mayores discusiones en 2012, como se puede constatar en la página de discusión del artículo, fue el movimiento #YoSoy132, que para entonces ya tenía su propio artículo, pero algunos editores señalaron que era importante que se incluyera en el artículo de Peña Nieto; sin embargo, otros usuarios consideraron que era parte de una campaña de desprestigio con miras a las elecciones presidenciales que serían en pocos días.

La mediación de los usuarios experimentados y, en particular, de los bibliotecarios, aunque la mayoría de las veces hizo que disminuyera el vandalismo y las guerras de edición, produjo desconfianza de algunos usuarios, como el caso de una cuenta anónima que colocó el siguiente mensaje: “Propongo que se consulte a bibliotecarios ajenos a México como "arbitros" (sic). Lo siento pero han dejado mucho que desear los bibliotecarios nacionales.” (Wikipedia en español, 2017)

Aunque hubo acusaciones de ambas partes porque el artículo no era neutral, y que los mismos usuarios habían faltado a varias políticas, sobre todo por el tono empleado en las discusiones (posiblemente violando las estrictas reglas de etiqueta de Wikipedia, como ‘No hagas ataques personales’), la discusión del artículo muestra que se llegaron a varios consensos con respecto al contenido controvertido, borrando algunas partes y cambiando la redacción para que estuviera lo más equilibrado posible de acuerdo a las apreciaciones de los editores involucrados y las partes que estaban mediando el asunto (bibliotecarios de varias nacionalidades).

Cabe destacar que, tiempo después, algunos de los usuarios activos con la tendencia de eliminar contenido controvertido del artículo de Peña Nieto fueron señalados en una investigación interna de usuarios de Wikipedia en español, como parte de una posible agrupación asociada al Partido Revolucionario Institucional con la consigna de editar artículos de candidatos, gobernadores y otros funcionarios públicos de dicho partido. La investigación, que reveló nombres reales de algunos usuarios, se pudo confirmar porque uno de ellos acusó a los bibliotecarios y *checkusers* (o

verificador de usuarios<sup>54</sup>) de revelar información personal como su nombre, lugar de trabajo, cuenta de redes sociodigitales, lo que según lo señaló el usuario acusado, es una violación a su privacidad. Sin embargo, los usuarios justificaron la acción debido a que se trataba de un ataque coordinado contra Wikipedia y sus reglas que tienen la finalidad de que la información se neutral, además de que haya libertad de editar y consultar información que no provenga de fuentes con conflicto de interés. Esto, además, tomando en cuenta que están prohibidas las ediciones bajo propósito, es decir, las ediciones pagadas por terceros, ya sean entes públicos o privados; sobre todo si dichos editores no explicitan para quién trabajan y sobre qué artículos van a editar.

Tabla 20. Historial de ediciones del artículo de Enrique Peña Nieto con cantidad de guerra de ediciones y protecciones que ha tenido<sup>55</sup>

Año	Ediciones mayores	Ediciones menores		Guerra de ediciones	Causa	Protecciones
2005	6	1				
2006	34	9				
2007	50	4		1	Atenco	
2008	216	39		1	Atenco	26 de marzo - 2 de abril
2009	210	45		1	Televisa	28 de agosto - 28 de septiembre
2010	150	35		4	Muerte de su esposa / Caso Paulette / Televisa / Homofobia	3 de diciembre a 3 de enero de 2011
2011	230	64		1	Homofobia	24 de noviembre a 30 de julio de 2012
2012	272	103		1	YoSoy132 / Investigación The Guardian / Homofobia	Cambio de nivel para editar sólo biblios (17 de junio a 2 de julio)
2013	208	50				
2014	59	9				26 de octubre - indefinido
2015	59	26				
2016	51	17				
2017	16	2				
TOTAL	1561	404				

<sup>54</sup> Ver Glosario de términos.

<sup>55</sup> Fuente: Elaboración propia a partir de la información estadística del artículo ([http://vs.aka-online.de/cgi-bin/wppagehiststat.pl?lang=es.wikipedia&page=Enrique\\_Pe%C3%B1a\\_Nieto](http://vs.aka-online.de/cgi-bin/wppagehiststat.pl?lang=es.wikipedia&page=Enrique_Pe%C3%B1a_Nieto))

### 5.2.1.2 Análisis del artículo de la ‘Desaparición forzada de Iguala de 2014’

Este artículo fue creado el 19 de octubre de 2014, aproximadamente un mes después de la desaparición de los normalistas de Ayotzinapa, y desde su primera edición hasta el 27 de diciembre de 2017, sumaba 1126 ediciones realizadas por 398 usuarios diferentes, de los cuales 245 eran IP o usuarios anónimos.

El inicio de la primera versión del artículo, así como las primeras ediciones, guardaban una relación directa con lo que la mayoría de los medios de comunicación informaban, y en general aumentaba y se revertía con cierta periodicidad. Algunas de las reversiones realizadas eran por ediciones vandálicas, o por las inserción de datos sin referencias o que mostraba opiniones personales con respecto al suceso (una común era que los estudiantes eran violentos o recurrían a la violencia). (Ver Fig. 39)

Revisión del 23:00 9 nov 2014 (editar)  
201.227.150.47 (discusión)  
(→Rechazo del Informe del Procurador por las Padres de Familia de los Normalistas)  
← Ir a diferencia anterior

Revisión del 01:01 10 nov 2014 (editar) (deshacer)  
190.225.156.249 (discusión)  
(→Antecedentes)  
Ir a siguiente diferencia →

nea 23:

== Antecedentes ==

{{aplConflicto de Ayotzinapa}}

La [[Escuelas Normales de México|escuela Normal]] de [[Ayotzinapa]] ha sido objeto constante de la represión por parte del Gobierno Local y Federal, tal como lo muestra su [[Escuela Normal Rural de Ayotzinapa #Historial|historia]]. El 12 de diciembre de 2011 en [[Chilpancingo de los Bravos|Chilpancingo]], capital de Guerrero, un enfrentamiento entre normalistas y la Policía Federal y Estatal, dejó un saldo de dos estudiantes muertos.<ref>{{cita web |url=http://www.jornada.unam.mx/2011/12/13/politica/002n1pol |titulo= Matan policías a dos estudiantes al desalojar un bloqueo carretero|fechaacceso=19 de octubre de 2014 |editorial=La Jornada|apellido=Ocampo Arista |nombre=Sergio |fecha=13 de diciembre de 2011 y te callas la boca}}</ref> **Por otra parte los estudiantes de la escuela tenían fama de recurrir a la violencia para conseguir objetivos inmediatos.**

== Desarrollo de los hechos ==

Línea 23:

== Antecedentes ==

{{aplConflicto de Ayotzinapa}}

La [[Escuelas Normales de México|escuela Normal]] de [[Ayotzinapa]] ha sido objeto constante de la represión por parte del Gobierno Local y Federal, tal como lo muestra su [[Escuela Normal Rural de Ayotzinapa #Historial|historia]]. El 12 de diciembre de 2011 en [[Chilpancingo de los Bravos|Chilpancingo]], capital de Guerrero, un enfrentamiento entre normalistas y la Policía Federal y Estatal, dejó un saldo de dos estudiantes muertos.<ref>{{cita web |url=http://www.jornada.unam.mx/2011/12/13/politica/002n1pol |titulo= Matan policías a dos estudiantes al desalojar un bloqueo carretero|fechaacceso=19 de octubre de 2014 |editorial=La Jornada|apellido=Ocampo Arista |nombre=Sergio |fecha=13 de diciembre de 2011 y te callas la boca}}</ref>

== Desarrollo de los hechos ==

Figura 39. Captura de pantalla de un cambio realizado en el artículo el 9 de noviembre de 2014 por un usuario anónimo. El contenido subrayado en amarillo es el que fue borrado en la siguiente edición (Fuente: Wikipedia en español)

Un subapartado del artículo que comenzó a crecer con rapidez fue el de ‘Rechazo del informe del procurador’ en el que se mencionaban las irregularidades de la investigación, así como las críticas a los primeros reportes presentados por Jesús Murillo Karam, quien en ese entonces fungía como Procurador General de la República. Un usuario anónimo escribió dentro del artículo: “nadie cree en este informe”.

Si bien el artículo fue creciendo conforme las investigaciones y las declaraciones de las autoridades y de los padres de los 43 de Ayotzinapa fueron apareciendo en

distintos medios, algunos usuarios se concentraron en documentar las marchas, protestas y lo que se llamó ‘Acción global por Ayotzinapa’, que agrupó diversas protestas alrededor del mundo, haciendo que el volumen del artículo en cuanto a este tipo de información creciera excesivamente, por lo que un usuario optó por trasladar toda esa sección a un anexo separado, titulado ‘Anexo:Manifestaciones en apoyo a los familiares de los normalistas desaparecidos en Iguala’.

A principios de 2015 un editor experimentado, pero que no era mexicano, argumentó en la página de discusión del artículo la posibilidad de modificar el nombre y reemplazar ‘Desaparición forzada’ por ‘Asesinato’, debido a que algunos medios —de acuerdo al informe presentado por la fiscalía en México— señalaban que los estudiantes habían sido asesinados por un grupo del crimen organizado. Dicha información que presentaba provenía de varios medios de comunicación internacional de relevancia. Otro usuario, que sí era mexicano, señaló que los datos aportados por la fiscalía se trataban de un intento de darle ‘carpetazo’ la investigación, es decir, de un informe que no tenía la entera confianza de la gente ni de los padres de los 43 normalistas desaparecidos e, incluso, de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, y para esto, aportó links para contrastar las notas. Otro usuario, también identificado como mexicano, señaló algo similar, al decir que parecía que el gobierno federal tenía urgencia por cerrar la investigación; pero también señaló que por esta razón, este tipo de artículos no deberían estar en Wikipedia, sino en Wikinoticias, un sitio que puede albergar eventos noticiosos o sucesos de actualidad. Asimismo, se criticó la ‘verdad histórica’, frase usada por Murillo Karam para argumentar a favor de la investigación del gobierno, al señalar que una única verdad no es posible, sino intentos de encontrar una verdad y consensos alrededor de ésta.

A pesar de las controversias alrededor del caso, y las numerosas reversiones y guerras de edición, el artículo solamente ha sido semiprotegido en dos ocasiones, la primera en 2015 —del 12 de octubre al 12 de noviembre—, y una vez más del 8 de marzo al 8 de abril de 2016, para evitar el vandalismo persistente. Cuando se analizó, el artículo tenía 1,024 ediciones, de las cuales 572 ocurrieron en 2014, 374 en 2015, 124 en 2016 y 24 hasta septiembre de 2017. Sin embargo, la cantidad de reversiones o ediciones desechas entre 2014 a 2016 varió en porcentaje. En el primer año, 2014, sólo el 8,2 % de las ediciones fueron reversiones, en 2015 el 18,4% y en 2016 el 34,7% (Ver Tabla 21); esto último significa que en cuanto descendió el número de ediciones,

ascendieron las ediciones vandálicas o mal intencionadas que requirieron ser revertidas por los editores que le dan mantenimiento a ese artículo.

Tabla 21. Historial de ediciones del artículo de ‘Desaparición forzada de Iguala de 2014’ con cantidad de reversiones y protecciones que ha tenido<sup>56</sup>

Año	Ediciones totales	Ediciones menores	(%)		Reversiones	(%)	Protecciones
2014	572	142	24,8		47	8,2	
2015	374	92	24,6		69	18,5	12/10-12/11
2016	124	49	39,5		43	34,7	8/3-8/4
2017	24	9	37,5		5	20,8	
Total	1094	292	26,7		164	15	

Fuente: Elaboración propia

Una de las formas en la que los usuarios participaron en la construcción de una mirada alternativa con respecto al caso de los 43 de Ayotzinapa fue su participación en marchas, no sólo como parte de la protesta, de la cual algunos de ellos señalan haberse sentido comprometidos, sino también para documentarlas y poder subir archivos de imagen, video y audio con licencias libres a la plataforma Wikimedia Commons, la cual además de albergar material para ilustrar los archivos de Wikipedia, también pueden ser utilizados con diferentes fines. Uno de los usuarios más activos en el artículo de la ‘Desaparición forzada...’ también subió múltiples imágenes, como la que ilustra el artículo (Ver Fig. 40), así como archivos de audio con las consignas que los contingentes decían durante el evento.

<sup>56</sup> Fuente: Elaboración propia a partir de la información estadística del artículo: [http://vs.aka-online.de/cgi-bin/wppagehiststat.pl?lang=es.wikipedia&page=Desaparici3n\\_forzada\\_de\\_Iguala\\_de\\_2014](http://vs.aka-online.de/cgi-bin/wppagehiststat.pl?lang=es.wikipedia&page=Desaparici3n_forzada_de_Iguala_de_2014)



Figura 40. Fotografía de una protesta por los 10 meses de la desaparición de los normalistas de Ayotzinapa, tomada en la Ciudad de México (Fuente: Wikimedia Commons / PetrohsW CC BY-SA 4.0)

### ***5.2.2 Ciclo de creación y edición de un artículo de evento noticioso o de un personaje público en la Wikipedia en español***

Con los dos casos analizados, así como la interacción de los editores alrededor de los contenidos y las coyunturas sociales que van ocurriendo, es posible crear un modelo de los cambios de contenido, las guerras de ediciones y la resolución de conflictos a partir de un esquema gráfico (Ver Fig. 41). En la primera fase (1) el artículo es creado, ya sea a partir de un evento reciente o por alguna otra motivación de un usuario anónimo o registrado. Después, a raíz de otro evento coyuntural que hace que cambie el artículo, ocurre la ampliación o actualización del mismo (1.1); si bien, puede ocurrir que la información permanezca, lo que se ha analizado, es que debido a que son artículos con elementos en disputa, otro usuario podría borrar o modificar la información añadida (1.2). Es así que el artículo regresa a su versión previa (1), pero el usuario que había realizado el cambio revierte o regresa (1.3) a la versión ampliada/actualizada (1.1).

Si este proceso se repite dos o más veces, se incurre en una guerra de ediciones, la cual puede ser amonestada a través de la acción administrativa de un bibliotecario o por la intromisión de otro usuario experimentado que apoya alguna de las dos versiones.



reconocidos, sino saberse parte de una construcción colaborativa del discurso socio-histórico en un momento determinado.

### 5.2.3 Contenido audiovisual o fotográfico

Además de los artículos creados, también se observaron las contribuciones a través de material audiovisual o fotográfico de eventos coyunturales de interés público: Fotografías, audio y video de acontecimientos, marchas y acciones políticas donde participa la ciudadanía. Para algunos de los usuarios entrevistados, esto es una acción que tiene una función de documentar hechos relevantes; para otros también se trata de una extensión del activismo que desarrollaban desde hacía varios años, pero que ahora encuentra una resonancia dentro de una enciclopedia que se construye colectivamente. Para estos voluntarios, Wikipedia puede mostrar lo que otros medios no muestran o muestran de manera incompleta; sin embargo, también existe resistencia dentro de los wikipedistas, pues los eventos recientes suelen ser vistos como información periodística sin interés enciclopédico que podrían contradecir la política ‘Lo que Wikipedia no es’ (“Wikipedia:Lo que Wikipedia no es”, 2018).

Los voluntarios y editores que crean contenido relacionado con acciones políticas recientes tienen la convicción de que el contenido que vierten tiene un interés general y común, y se complementa con fotografías y categorizaciones en Wikimedia Commons, como en el caso de ‘Category:Protests related to the forced kidnapped of 43 students in Ayotzinapa’ que almacena fotografías y videos de las marchas documentadas por usuarios de Wikimedia Commons con respecto a las desapariciones forzadas de los 43 estudiantes de la Normal de Ayotzinapa en 2014 (Ver Fig. 42).



Figura 42. Captura de pantalla de la Categoría ‘Protestas relacionadas con la desaparición forzada de 43 estudiantes en Ayotzinapa’ (Fuente: Wikimedia Commons)

La categoría, así como algunas de las fotografías que ahí se muestran, fueron creadas por voluntarios de Wikimedia México, no sólo como una labor en pro del conocimiento libre, sino también como un documento relevante dentro del ámbito público, social y político. Dichas actividades, aunque no están acordadas como grupo ni tienen impacto dentro del movimiento al cual están adscritos, se comparte como una especie de corresponsabilidad.

Debido a la capacidad de agrupar a personas y generar redes con otros colectivos, Wikimedia México ha logrado que instituciones compartan el acervo fotográfico, como el caso de la alianza con el Museo Soumaya, quienes han donado parte de su material fotográfico de obras de arte y documentos históricos que resguardan a través del Centro de Estudios de Historia de México. Las imágenes que ha donado el Museo Soumaya tienen una plantilla para identificarlas, con la frase: “Esta imagen fue donada por el Museo Soumaya a Wikimedia Commons como parte de un proyecto de cooperación cultural con Wikimedia México”. (Ver Fig. 43).



Figura 43. Captura de pantalla de la plantilla que se coloca en las imágenes de Wikimedia Commons donadas por el Museo Soumaya en alianza con Wikimedia México (Fuente: Wikimedia Commons)

También, en este ámbito, la familia de Roberto Esquivel Sánchez donó imágenes fotográficas que muestran los estragos del Sismo de 1985, esto durante el Editatón Sismo de 1985 en el Centro Cultural Tlatelolco de la UNAM, las cuales fueron colocadas por voluntarios de Wikimedia México, como se muestra en la Figura 44.

Archivos multimedia en la categoría «Images donated by Roberto Esquivel Sánchez family»

Los siguientes 116 archivos pertenecen a esta categoría, de un total de 116.



Figura 44. Captura de pantalla de la Categoría ‘Images donated by Roberto Esquivel Sánchez family’ (Fuente: Wikimedia Commons)

Otras aportaciones de imágenes son el resultado del trabajo de fotógrafos profesionales que han decidido donar parte de sus fotografías luego de conocer el trabajo de Wikimedia, como es el caso del usuario EneasMx, quien al ver que algunas de sus imágenes —que él mismo había colocado en Flickr con una licencia compatible con Wikipedia—, habían sido reutilizadas para ilustrar artículos (Ver Fig. 45), comenzó a subir sus propias imágenes y a participar en algunos eventos, como editatones.



Figura 45. Fotografía de una marcha para denunciar el asesinato de Rubén Espinosa (Fuente: Wikimedia Commons / EneasMx CC by 4.0)<sup>57</sup>

<sup>57</sup> Véase:

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Marcha\\_por\\_Rubén\\_Espinosa,\\_periodista\\_asesinado\\_\(2\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Marcha_por_Rubén_Espinosa,_periodista_asesinado_(2).jpg)

#### ***5.2.4 Actividades y participación vinculada a la enciclopedia virtual pero en entornos presenciales***

##### *5.2.4.1 Organización de eventos de edición de Wikipedia (Editatones y editatonas) junto con organismos e instituciones.*

Wikimedia México tiene la función y la responsabilidad de vincular a los sectores sociales que resguardan y generan el conocimiento tradicional o experto con Wikipedia, como es el caso de museos, universidades, instituciones gubernamentales y privadas, entre otras. Para que la Fundación Wikimedia otorgue la autorización de usar su nombre y los beneficios que conlleva ello (becas, financiamiento, etc.), los aspirantes a formar un capítulo tienen que comprobar que tienen los recursos sociales y legales (en el caso de México, formar una asociación civil), así como un compromiso para realizar las gestiones necesarias para vincularse con esos sectores sociales que pueden enriquecer Wikipedia y otros proyectos de Wikimedia.

Asimismo, tienen la misión de generar un vínculo con instituciones tradicionales, y añadir esa información a Wikipedia respetando las políticas del proyecto. En los primeros editatones, y en otros eventos de Wikimedia México, los artículos creados por usuarios nuevos eran borrados o tenían que ser terminados por usuarios más experimentados.

Sí creo que hemos tenido una gran repercusión, (...) he visto cambios relevantes en la comunidad, la aceptación. Yo creo que en la aceptación de los editatones, Wikimedia México ha tomado un papel fundamental, porque yo me acuerdo en los primeros editatones era de que la gente no le importaba lo que se hacía en los editatones, creían que nada más era como un pasatiempo, algo temporal que no aportaba nada; y no se respetaban los artículos de los editatones. Yo conocí un editatón que generaba 10 artículos, uno o dos sobrevivían y los demás eran borrados indiscriminadamente (...) Y creo que ya últimamente hemos concientizado mucho a la comunidad de que los editatones aportan bastante y es digno de analizarse los artículos que se hacen para tratar de conservar lo más posible. Creo que ese espíritu de conservación también es algo que hemos aportado los capítulos. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

Wikimedia México realiza eventos de edición, talleres, pláticas y programas educativos desde el 2012, sin embargo, es probable que los eventos más habituales sean los maratones de edición o ‘editatones’<sup>58</sup>, algunos de los cuales han sido copiosos en cuanto a número de editores, duración y el número de artículos creados, llegando incluso a obtener un Récord Guinness, con el ‘Editatón de 72 horas’ con el Museo Soumaya en la Ciudad de México, el cual estuvo dedicado a la obra de Auguste Rodin. (Cruz y Corro y López, 2016)

Wikimedia México colabora con instituciones de educación, institutos gubernamentales, museos privados y públicos, así como organizaciones no gubernamentales de toda índole, las cuales en ocasiones tienen intereses contrapuestos o no compatibles; y esto se ha decidido así porque de esta forma es posible atraer contenidos diversos que son parte del ecosistema informativo y del acervo de conocimiento libre que puede enriquecer la enciclopedia virtual:

... si Wikimedia México organizara una mesa de discusión con los representantes de las organizaciones, secretarías, ministerios, personas, con toda la gente con la que organizamos [eventos] ocurriría una guerra, porque actuamos con personas contrapuestas en intereses, que no tendrían una simpatía la una por la otra; es decir, nuestra noción de diversidad requiere de mucha tolerancia y entendimiento personal, por el hecho de que no discriminamos, ni de un prejuicio de unos y de otros, y de otras. Insisto, si se sentaran en esa mesa, habría gente de todas las abstracciones y habría hasta peleas; gente que tiene proyectos de políticos diferentes. Nosotros trabajamos con museos con museos instituidos, con ONGs emergentes, con sitios de contracultura, pero también con la Secretaría de Cultura; trabajamos con instituciones museísticas de un origen y de otro. Es decir, esa interacción o esa unión de intereses hace que a la manera de Wikipedia se enriquezca la visión que tenemos sobre el mundo. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Otro aspecto a mencionar sobre los eventos de edición es que las métricas son un aspecto importante a considerar, porque la Fundación Wikimedia exige llevar un conteo

---

<sup>58</sup> Ver Glosario de términos.

preciso de los logros, que incluye número de asistentes, número de artículos creados, número de bytes, número de imágenes que se suben a Wikimedia Commons, nuevos contribuyentes, así como logros cualitativos. En este sentido, con respecto a los editatones que Wikimedia México ha organizado desde 2012 hasta 2016, se contabilizaron 894 artículos creados durante dichos eventos, los cuales fueron creados por 461 asistentes, que en realidad fueron 208 usuarios únicos. (Anexo D)

Tabla 22. Cantidad de artículos en editatones de Wikimedia México de 2012 a 2016

	Artículos
Cantidad de artículos en editatones	894
Artículos fuera de los editatones	1633
<b>ARTÍCULOS TOTALES</b>	<b>2479</b>
% artículos creados en editatones	36.06%

Fuente: Elaboración propia

Otro dato importante es que si se cuentan todos los artículos que los usuarios y voluntarios de Wikimedia México realizaron hasta 2016, dan un total de 2479; sin embargo, 1243 de esos artículos han sido creados por los cuatro usuarios con mayor experiencia, y con más de 10 años colaborando en el proyecto. La mayoría de los voluntarios de Wikimedia México sólo edita durante los editatones, como se pudo constatar a través del conteo de ediciones de cada uno, así como por lo que respondieron en las entrevistas (160 asistentes que representan el 76.9%).

Tabla 23. Porcentaje y cantidad de artículos que los voluntarios crearon en editatones, tomando como referencia su número total de artículos

% de artículos creados en editatones	Cantidad de usuarios	Cantidad de artículos	% de usuarios	% de artículos
<b>Todos los artículos (100%)</b>	160	382	76.9	15.40943929
<b>Más del 75%</b>	11	159	5.3	6.413876563
<b>Del 50 a 75%</b>	10	141	4.8	5.68777733
<b>La mitad de los artículos</b>	6	74	2.9	2.985074627
<b>De 25 a 50%</b>	9	246	4.3	9.923356192
<b>25% de los artículos</b>	2	8	1.0	0.32271077
<b>Menos 25%</b>	9	1457	4.3	58.77369907
<b>0%</b>	1	12	0.5	0.484066156
<b>TOTAL</b>	<b>208</b>	<b>2479</b>	<b>100.0</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia

Sobre la participación por sexo en los editatones y editatonas, es importante señalar que hay un mayor número de mujeres que han asistido a este tipo de eventos, así

como de artículos creados por usuarias. En los 46 eventos de edición de 2012 a 2016, 413 asistentes realizaron uno o más artículos, de los cuales 152 fueron hombres, 249 fueron mujeres y 12 no pudieron ser identificados. (Ver Fig. 46)

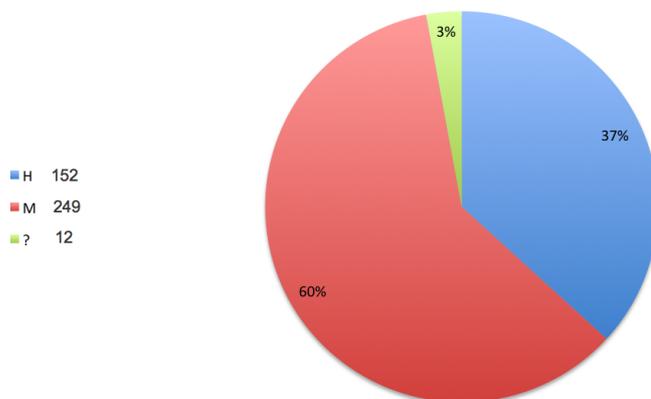


Figura 46. Gráfica con el porcentaje de asistentes a editaciones de 2012 a 2016 que crearon uno o más artículos, por sexo (Fuente: Elaboración propia)

Una vez con el dato de asistencia, surge la pregunta acerca del desglose de artículos creados entre hombres y mujeres. Antes se había señalado que los editores que participaron en los editatones y editatonas de 2012 a 2016 crearon 894 artículos en total, de los cuales, 56% fueron creadores por mujeres, 42% por hombres y 2% por usuarios no identificados (Ver Fig. 47).

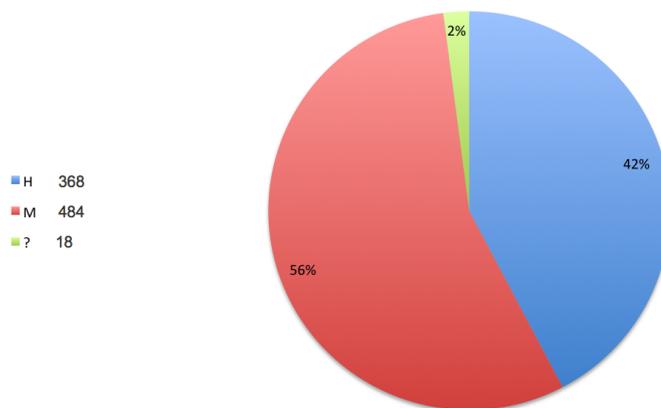


Figura 47. Gráfica con el porcentaje de artículos creados por hombres y mujeres en los editatones y editatonas de Wikimedia México de 2012 a 2016 (Fuente: Elaboración propia)

Con respecto a los artículos que dijeron haber editado los voluntarios y voluntarias de Wikimedia México durante los editatones, ocho dijeron haber realizado más de 10; cuatro voluntarios de 5 a 10; tres voluntarios menos de 5; dos alrededor de 5; mientras dos voluntarios respondieron que ningún artículo. (Ver Tabla 24) Esto

también da cuenta de que en su reflexión personal, los editores están conscientes de cuántos artículos han creado dentro de dichos eventos, y que su labor tiene una repercusión en la cantidad de artículos dentro de la enciclopedia virtual.

Tabla 24. Cantidad de artículos que señalan haber comenzado los voluntarios/as de Wikimedia México durante editatones y editatonas

Cantidad de artículos	Número de voluntarios/as
Más de 10	8
6 a 10	4
5	2
Menos de 5	3
Ninguno	2
TOTAL	19

Fuente: Elaboración propia

A pesar de los números, varios aspectos de la participación se pueden malinterpretar o se diluyen si sólo se toma en cuenta los datos numéricos. Esto es así porque a los editores se les da un voto de confianza con respecto a la calidad de los artículos que crean, y si incumplen con alguna de las políticas, sus contribuciones podrían ser borradas o revertidas. Como se ha mencionado antes, existe un margen de artículos borrados durante los eventos de edición que, hasta cierto punto es normal, y que ha ido disminuyendo conforme la experiencia de los editores aumenta, así como la capacidad de Wikimedia México para realizar talleres y capacitaciones a usuarios noveles de manera más eficaz.

#### 5.2.4.2 Colaboración con instituciones públicas y privadas

Uno de las funciones de Wikimedia y los proyectos de ‘conocimiento libre’ es la distribución de acervos públicos que no siempre están al alcance de la mayor parte de las personas. Como se ha mencionado en el Capítulo 2, el debate del ‘conocimiento compartido’ y los ‘recursos comunes’ no sólo tiene que ver con las licencias libres, sino con la capacidad de los nuevos espacios de colaboración que, a través de plataformas de distribución de la información, permiten que las instituciones que tradicionalmente almacenan y producen conocimiento, lo puedan dar a conocer más ampliamente. Sin embargo, en principio, las tensiones entre Wikipedia (el saber amateur) y las instituciones (el saber experto) impidieron la fluidez de estas colaboraciones. Como lo señala uno de los miembros de Wikimedia México:

Ese filtro de colaboración también tiene que ver con ciertas personas que no entienden el modelo de colaboración y no les parece fructífero,

entonces lo descartan porque no les conviene, no es lo que pensaban, o que lo abierto no les es benéfico; ese es un primer filtro. Lo segundo tiene que ver con los recursos; gran parte del sector cultural está dominado por el gobierno y hay una lógica discursiva eterna de que el sistema cultural mexicano público no tiene recursos y nos afecta; hay gente que te dice, no tengo recursos para lo que tú quieres hacer. Tres, hay también un nulo entendimiento de cómo se pueden hacer las cosas, por ejemplo en la donación o gestión de archivos *Creative Commons*, que a veces no se quiere arriesgar y no se puede (...) (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Por lo visto, existen varias problemáticas que pueden afectar la distribución libre de la información que las instituciones poseen. Como ejemplos, se tienen que considerar los tipos de instituciones con las que Wikimedia México se ha involucrado. Comenzando con las instituciones de educación, algunos institutos y facultades de la UNAM han provisto de experiencias de colaboración, como un proyecto educativo en la Facultad de Filosofía y Letras, además de editatones (dos ediciones de WikiUNAM en 2015 y 2016), organizado en conjunto con la Coordinación de Universidad Abierta y Educación a Distancia (CUAED). La relación con la UNAM le ha dado visibilidad a Wikimedia México dentro del ámbito educativo; sin embargo, también ha traído diversas problemáticas, pues han sido eventos con muchos retos logísticos, además de que los resultados no siempre son los esperados, pues en ocasiones se producen conflictos entre la forma de trabajar de la academia con la comunidad wikipédica que, en muchas ocasiones, es muy exigente con las reglas.

Parecería que, al ser Wikipedia un proyecto libre y abierto, sería más accesible con la colaboración de las universidades, especialmente con aquellas que tienen un nombre reconocible. Sin embargo, algunos factores —que tienen relación con las normas de la enciclopedia, como con el sistema de vigilancia en eventos donde se crean muchos artículos y contenido por parte de usuarios nuevos— propician que algunas veces la relación sea conflictiva. Al anunciarse por diversos medios, un evento de edición como WikiUNAM o el Editatón de Filosofía en México (de la FFyL, UNAM), hace que varios editores experimentados (usualmente bibliotecarios o usuarios con el permiso de reversor y verificador) estén predispuestos a supervisar con mayor rigor los

contenidos creados en esos eventos. En el primer editatón de WikiUNAM se crearon muchos artículos; sin embargo, algunos de los profesores que participaron, crearon artículos que fueron considerados como fuente primaria o no relevantes y, algunos de estos, fueron borrados.

... en particular en la UNAM, muchos son profesores y creen que su conocimiento es suficiente y no viene con referencias o ellos se consideran la fuente primaria. Sí hay algunos artículos que necesitan referencias, se necesita etiquetar para que tengan referencias, o en caso de que se detecte que es un plagio, porque a lo mejor lo toman de otro lado, aunque haya sido su artículo, pero no viene con las licencias necesarias, sí se tendría que borrar por el bien del proyecto, pero sí son casos muy particulares y no creo que sea la mayoría. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017)

En los editatones y editatonas organizados por miembros de la FFyL, con el apoyo de Wikimedia México, se crearon biografías de filósofos y filósofas, algunas de éstos parte del profesorado de la facultad. Al notar esto, los editores de Wikipedia marcaron para borrado o con plantillas de mantenimiento por ‘fuente primaria’, ‘autopromoción’ o ‘poca relevancia enciclopédica’; especialmente porque consideraban que tenían pocas fuentes o porque dichas fuentes no eran ‘fiables’ ni independientes. En particular un bibliotecario consideraba que las páginas de la UNAM o las publicaciones editadas por la universidad no calificaban como fuentes independientes porque fueron realizadas por la misma institución que había creado dichos artículos.

Ante dicho escenario, la interacción entre los participantes y editores en línea, no permitió que algunos de los artículos borrados fueran recuperados, con lo cual la frustración de los usuarios novatos se hizo presente en las redes sociodigitales con quejas hacia los editores (especialmente a un bibliotecario), y también a través de un ‘meme’ que hacía alusión al trato injusto y violento por parte del sistema de borrado de contenido, percibido por los usuarios. (Ver Fig. 48)

Corafav si estas de acuerdo, RT si te paso alguna alguna de las cuatro :c  
#EditatonaFilos #EditatonFilos  
#Infiba #Edufilos



Figura 48. Meme compartido por participantes del segundo Editatón Filosofía en México, que hace alusión a los artículos borrados por editores experimentados (Fuente: Twitter)

Sin embargo, como los mismos voluntarios han señalado, hasta cierto punto es normal que haya artículos borrados en los editatones y editatonas, especialmente en aquellos donde se realizan muchos artículos, o en aquellos donde los usuarios no siguen las instrucciones sugeridas en los talleres de edición. Otro aspecto, es que hay momentos en los que la vigilancia de los usuarios es más activa, y hay horarios en los que es menor. Por otro lado, y como se ha constatado antes, la creación de artículos en los editatones y editatonas organizados por Wikimedia México ha aumentado, disminuyendo también el número de artículos que el sistema, a través de las reglas y los usuarios, elimina.

No es posible decir si el sistema es justo o injusto con los usuarios nuevos que crean artículos en editatones, pues hay diversos factores que intervienen y que no pueden ser establecidos sin tampoco conocer la visión de cada uno de los bibliotecarios involucrados, así como de otros usuarios que hacen mantenimiento. Lo que resulta importante hacer notar, es que hay usuarios dentro de Wikipedia en español que asumen su papel de vigilantes y ‘gatekeepers’, sin importar si la contribución procede de una institución educativa o de un usuario anónimo.

Sin embargo, a pesar de que las alianzas con el Museo Soumaya, la Cineteca Nacional y la UNAM, congreguen a una cantidad considerable de personas para editar Wikipedia, también existen otros eventos que generan otro tipo de contribuciones, como

las Editatonas, que son maratones de edición de Wikipedia que tienen un doble propósito, disminuir la brecha de género dentro de Wikipedia y aumentar el número de biografías de mujeres en la enciclopedia, que también son una minoría con respecto a las biografías de personajes masculinos. Asimismo, las voluntarias de Wikimedia México han organizado editatonas con otras temáticas, como la de ‘feminismos’, violencia de género y feminicidio en México, con la ayuda de especialistas y colectivos, que tienen la finalidad de generar contenidos y artículos alrededor de estas temáticas.

### ***5.2.5 Activismo por el conocimiento libre y abierto***

Algunos voluntarios de Wikimedia México han declarado, ya sea de forma abierta o sin mencionar la palabra, que escribir Wikipedia es una forma de activismo. Inclusive, señalan que en el pasado o ahora, han desarrollado otras formas de activismo social, como participar directamente en ‘protestas sociales’ y movimientos, como el de la Huelga de la UNAM o el del zapatismo. Sin embargo, también señalan que el activismo dentro de Wikipedia o como parte de una agrupación que tiene como estandarte el ‘conocimiento libre’ implica otro tipo de acción social con fines político-sociales.

... yo empecé a ser activista cuando la huelga del 99 en la UNAM, y es muy distinta la forma en la que ahora puedes encontrar información o puedes documentar eventos sociales, y me gusta la idea de que se pueda hacer cierto activismo en Wikipedia. (...) estoy a favor de que dentro de ese activismo que podemos reflejar en Wikipedia siempre seamos neutrales, porque en el activismo social puedes estar a favor de algo y defender algo pero siempre de una forma, no se si respetuosa, pero sí muy consciente; entonces pienso que si logramos hacer eso a nivel social y nivel Wikipedia, por lo menos la información de ciertos eventos van a poder ser más congruentes, más reales; entonces sí veo positivo que gracias a Wikipedia se pueda tener un activismo a nivel global. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017)

Durante el ‘Hackmitin’ de 2016 en Colima, Petrohs (2016), quien es voluntario de Wikimedia México, dio una plática denominada ‘Wikipedia como herramienta de activismo digital’ en la que reflexionó sobre cómo hay usuarios que, aprovechando la cobertura de la enciclopedia así como sus propias herramientas sociotécnicas, hacen un

tipo de activismo socio-político a través de Wikipedia. Para él, el activismo a través de Wikipedia implica participar activamente en la construcción del discurso sobre los acontecimientos sociales plasmándolos de forma enciclopédica:

Wikipedia es una herramienta tecnológica para documentar digitalmente en forma enciclopédica los acontecimientos sociales. Depende de los voluntarios trazar lo que sucede.

Hay que romper con ese estigma de «la historia la escriben los de ‘arriba’» (Petrohs, 2016)

En este sentido, es posible apelar a una ‘construcción alternativa’, a través de la participación político-mediática, y también desafiando los mecanismos tradicionales de generación de conocimientos, pues en ocasiones documentan la información por su cuenta, o utilizan medios de comunicación alternativa, subrayando hechos que los medios de comunicación tradicional omiten, o borrando información que podría estar realizada por actores políticos para promocionarse a sí mismos. Por otro lado, Petrohs señala que es posible usar varias herramientas para el ‘conocimiento libre’ de Wikimedia para complementar el activismo digital, como lo son:

- Wikimedia Commons. Para subir imágenes, audio, video de marchas y manifestaciones.
- Wikinews. Para informar acontecimientos relevantes.
- Wikisource. Para subir obras libres de derechos.
- Wikiquote. Las frases representativas de diversos autores o erratas relevantes.
- Wikibooks. Crear un libro colaborativo en formato wiki.

En concordancia a lo señalado por otro voluntario de Wikimedia México, Flores Sosa (2016), Petrohs señala que aunque los actos vandálicos no son permitidos en Wikipedia, y rápidamente son revertidos, hay algunos de ellos que desde el anonimato muestran el descontento social con respecto a algunos temas de interés nacional. (Ver Fig. 49)

Revisión del 05:11 23 feb 2015 (editar)

189.143.71.77 (discusión)

← Ir a diferencia anterior

Revisión del 05:16 23 feb 2015 (editar) (deshacer)

189.151.102.0 (discusión)

(→Premios y nominaciones)

Ir a siguiente diferencia →

Línea 119:

! Año	! Categoría	! Película	! Resultado
!-ganador			
-  rowspan="3" 2015 [[Anexo:Óscar a la mejor película Mejor película]] rowspan="3" [[Birdman (película) ]] I {{celdalGanador}}			
!-			
[[Anexo:Óscar al mejor director Mejor director]] I {{celdalGanador}}			

Línea 119:

! Año	! Categoría	! Película	! Resultado
!-ganador			
+  rowspan="3" 2015 [[Anexo:Óscar a la mejor película Mejor película]] rowspan="3" [[Birdman (Faltan43) ]] I {{celdalGanador}}			
!-			
[[Anexo:Óscar al mejor director Mejor director]] I {{celdalGanador}}			

Figura 49. Captura de pantalla que muestra la diferencia de dos ediciones en el artículo ‘Alejandro González Iñárritu’, haciendo alusión a la Desaparición forzada de los estudiantes de Ayotzinapa. Dicho cambio fue revertido. (Fuente: Wikipedia en español)

En primera instancia los voluntarios manifiestan que su actuar no es político, aunque puede interpretarse como una actividad política no-tradicional o no-institucional; un reclamo de derechos políticos desde el disenso y la participación. A través de Wikipedia han encontrado una forma de manifestar un malestar, no sólo editando contenidos político-sociales, sino agregando información que consideran relevante y que, en otros medios, no está disponible. Una voluntaria señaló al respecto:

Yo desearía que a través de estos artículos, la forma en que se va documentando la historia, tenga más versiones, que no solamente como hemos estado acostumbrados a conocer la historia y que la escriben, la modifican, quienes van ganando y quienes van estando en el poder. Me gusta pensar que gracias a Wikipedia, todas las opciones posibles que se puedan documentar existan en Wikimedia Commons, de Wikipedia misma. Entonces pienso que gracias a este tipo de acciones dentro de la enciclopedia, en unos años, como consecuencia vamos a poder documentar la historia de otra forma, de una forma más abierta, con más opciones de contenido, y más real sobre todo. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017)

El activismo en Wikipedia tiene relación con la participación política que dentro de esta plataforma se realiza, pero no es la única forma de participación. Existen otras apropiaciones, y también la política interna dentro de Wikipedia, que no sólo tiene que ver con las normas de convivencia, las políticas internas y las pugnas entre grupos, sino

en la ‘adhocracia’ que permite que cualquier usuario tenga un poco de poder de decisión. Los contenidos que los voluntarios de Wikimedia México generan en Wikipedia, sin embargo, también pueden entrar en conflicto con las normas o con la opinión de ciertos editores. Frente a normas flexibles, pero con interpretaciones rigurosas, en ocasiones los voluntarios en conjunto buscan ampliar el ‘umbral de relevancia enciclopédica’. (Ver Fig. 50)

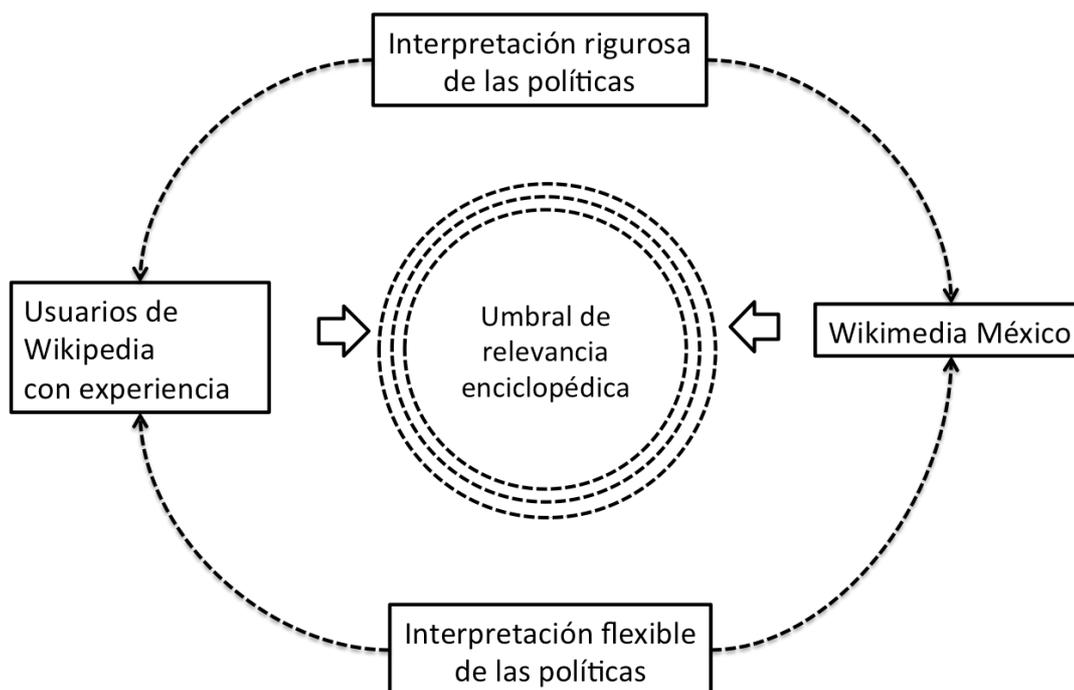


Figura 50. Influencia de actores en el ‘Umbral de relevancia’ según su interpretación de las políticas (Fuente: Elaboración propia)

Como se ve en el diagrama, el ‘umbral de relevancia enciclopédica’ hace alusión a la disputa simbólica entre los usuarios más activos y experimentados de Wikipedia con actores externos que, aunque también son parte de la comunidad, han ampliado el umbral de relevancia al añadir información que ha pasado por debates o que en un inicio había sido considerada como información sin relevancia enciclopédica. Aunque no existe el concepto de autoría dentro de Wikipedia, los sistemas de autoridad basados en normativas, tienen que ser representados por otros usuarios, los cuales pueden ser muy severos cuando consideran que se deben acatar. En ocasiones, algunos miembros de Wikimedia México, y otros usuarios, señalan que hay bibliotecarios que son “más papistas que el Papa” o que tienen una visión particularmente severa con respecto a los artículos que deben ser considerados como enciclopédicos.

... en cuanto a los contenidos o la flexibilidad sobre ciertos artículos, cosas con las que no estoy de acuerdo, mi percepción es contraria. Y en otros sentidos, son muy duros algunos bibliotecarios en sus acciones; entiendo que lo hacen porque después de estar monitoreando es cansado y quieren mantener el proyecto estable, y a veces te deshumanizas en algunas actividades, y tratas de abarcar lo más posible y haces esas acciones, muy fuertes y sin voltear. Agradezco que estén trabajando tanto por el proyecto sin embargo no comparto esas visiones. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017)

Con respecto a las opiniones divididas acerca de la relevancia de los artículos, hay diferentes visiones. Se han encontrado usuarios que le dan más importancia a la verificabilidad, que en sí misma demuestra la relevancia; pero otros usuarios, como el siguiente testimonio de un voluntario que suele hacer trabajo de mantenimiento, señala que no borra artículos cuya relevancia no puede evaluar, por el carácter ambiguo del concepto:

Yo tengo una percepción de que hay muchos bibliotecarios o muchos participantes que suelen etiquetar bastante los artículos para su eliminación, aunque yo creo en la corriente de que casi todo es válido de estar en la enciclopedia, solo que no hay que permitir los tintes demasiado subjetivos ni demasiado comerciales, y son las cosas que yo etiqueto para eliminar. De ahí en fuera puede parecer algo pequeño para nosotros, pero considero que tiene relevancia para muchas otras personas. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 11 de febrero de 2017)

#### *5.2.5.1 Asistencia a marchas y manifestaciones políticas*

Participar en marchas y manifestaciones no es una actividad que oficialmente realicen los miembros de Wikimedia México como parte de la organización que conforman, sino por afinidad y compañerismo, y porque algunos y algunas de ellas ya participaban de forma previa en movimientos, como el de la huelga de la UNAM en 1999, o como parte de otras actividades vinculadas a movimientos sociales. Estas acciones, acompañadas con el activismo digital, se complementa con el ideal de ‘conocimiento libre’.

Yo he sido activista muchos años, desde la huelga de la UNAM, tal vez un poco antes por mis papás, pero es como una nueva manera de hacer activismo, porque van cambiando las trincheras, no es el mismo activismo que haces cuando haces una huelga de 9 meses en la universidad, o cuando te vas a Chiapas a dar clases en comunidades zapatistas, o cuando van pasando los años y nada más vas a marchas; o sea, como que va evolucionando, pero para mí Wikipedia se ha convertido en esto, en una nueva forma de decir: que el conocimiento sea para todas y todos; y construyamos, y luchemos y veamos de qué manera se puede conseguir. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Si bien la participación en estos eventos no es una actividad cotidiana ni parte de la agenda de Wikimedia México, sus repercusiones son tangibles, puesto que a partir de la asistencia a este tipo de eventos han surgido artículos, material fotográfico y audiovisual, que es un complemento para los artículos de Wikipedia. Asimismo, el tema del sesgo de género y la Editatona fueron el tema con el que miembros de Wikimedia México, en especial las voluntarias, asistieron a la marcha contra la violencia machista #24A, el 24 de abril de 2016, con la consigna: “Invisibilizar a las mujeres de la historia también es violencia. #Editatona” (Ver Fig. 51). No sólo se comparte la convicción de documentar los eventos y transformarlos en artículos de interés enciclopédico, sino que también hay una intención política y un ejercicio de activismo.



Figura 51. *Editatoneras en marcha 24A*. Contingente de Wikimedia México durante la marcha #24A (Fuente: Wikimedia Commons / Wotancito CC by 4.0)<sup>59</sup>

Aunque podría parecer que al participar en los eventos, y al mismo tiempo documentar estos acontecimientos para nutrir el acervo de información en las plataformas de Wikimedia —especialmente en Wikipedia y Wikimedia Commons—, los editores están plasmando una visión no neutral de los eventos, lo hacen respetando las políticas y reglas comunitarias, asumiendo que si las quebrantan, podrían ser sancionados o sus contenidos simplemente borrados.

#### 5.2.5.2 *Activismo por la conservación de la memoria*

Como se ha señalado antes, la participación en eventos políticos, como protestas o activismo en Internet para mostrar desacuerdo con iniciativas que se consideran injustas, ha dado como resultado en ocasiones la documentación de estos eventos, convirtiéndose en una forma alternativa de ‘participación mediática’ al convertirse en parte de artículos enciclopédicos o de la memoria audiovisual (con fotografías, videos, audios) en Wikimedia Commons.

Wikimedia México ha colaborado con otros capítulos latinoamericanos, con los cuales ha organizado concursos de edición, capacitaciones, entre otras actividades para

<sup>59</sup> Véase: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Editatoneras\\_en\\_marcha\\_24A.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Editatoneras_en_marcha_24A.jpg)

complementar sus aprendizajes. Wikimedia Argentina, el capítulo de Wikimedia más antiguo de habla hispana (fundado en 2007), ha marcado la pauta en varios aspectos, incluyendo el de la preservación de la memoria histórica reciente a través de eventos de edición que denominan ‘Wikilesa’, los cuales llevan ese nombre porque versan sobre temas de derechos humanos y crímenes de lesa humanidad, como los que cometió el gobierno argentino durante la época de la dictadura militar. Estos eventos, casi siempre ‘editatones’ han servido tanto para mejorar los artículos relacionados con la memoria histórica argentina, así como para ir documentando los acontecimientos recientes con respecto a los juicios en contra de ex militares acusados por crímenes de lesa humanidad, como los de la Megacausa ESMA, de la cual Wikimedia Argentina realizó una Wikilesa en diciembre de 2017. (Borodoy, 2017)

En el caso de Wikimedia México, la realización de editatones con respecto a la memoria histórica y la preservación de la memoria reciente se pueden agrupar en los siguientes eventos de edición:

- Editatón Sismo del 85 con el Centro Cultural Universitario Tlatelolco el 20 de septiembre de 2014.
- Editatón Memoria y Derechos Humanos junto a Lado B, el 29 de agosto de 2015 en Puebla.
- Editatona Derechos Humanos de las Mujeres con el Instituto de las Mujeres de la Ciudad de México, el 2 de julio de 2016.
- Editatona Femicidio el 13 de agosto de 2016.
- Primer Editatón Memoria y Tolerancia junto con el Museo Memoria y Tolerancia el 20 de agosto de 2016.

Aunque cada uno de estos eventos de edición tuvo un objetivo similar —crear artículos sobre la memoria histórica de eventos coyunturales de México—, cada uno presentó sus particularidades, las cuales se relacionan con el tipo de alianza y organizaciones con las que Wikimedia México colaboró. Algunos de estos editatones fueron más institucionales que otros; pero hubo otros con una menor cantidad de recursos.

En el Editatón del sismo de 1985, hubo una buena cantidad de participantes (alrededor de catorce), sin embargo, se crearon pocos artículos; esto fue así porque las

ediciones se concentraron en mejorar los artículos existentes con respecto al sismo de 1985 en la Ciudad de México.

En el Editatón Memoria y Derechos Humanos organizado junto con Lado B en Puebla —en el que asistieron unos siete voluntarios y voluntarias—, se concentraron los esfuerzos en crear y mejorar artículos con respecto a personajes poblanos relacionados con los Derechos Humanos, como el caso de la activista transgénero Agnes Torres. Asimismo, durante ese evento se creó el artículo llamado ‘Ley bala en México’ relacionado con iniciativas de ley que facultarían a las agrupaciones policiacas de usar balas de goma y gases lacrimógenos en contra de manifestantes en las protestas callejeras en Puebla y Chiapas.

La Editatona Derechos Humanos de las Mujeres, que organizó Wikimedia México junto con el Instituto de las Mujeres de la Ciudad de México, reunió a unas veinticinco mujeres que mejoraron y aumentaron artículos ya existentes con respecto a derechos de las mujeres.

La Editatona sobre el ‘Feminicidio’ fue realizada en 2016, con la asistencia exclusiva de mujeres —tanto voluntarias como activistas y abogadas especialistas en el tema— a través de invitación directa. Debido a lo delicado del tema, así como a la presencia de activistas que trabajan temas de violencia de género, no hubo una convocatoria abierta ni se notificó públicamente lugar y fecha. Las voluntarias de Wikimedia México señalaron que debido a las amenazas recibidas en Editatonas anteriores, tomaron la decisión de hacer una convocatoria cerrada. El objetivo del evento era crear el artículo de ‘Feminicidio en México’, que en principio parecería un objetivo sencillo; sin embargo, fue un reto generar un artículo enciclopédico que recopilara los datos más importantes sobre el tema, tanto en la historia, los conceptos, los casos emblemáticos y el marco legal del feminicidio en todos los Estados del país, para lograr que la información fuera útil para cualquier persona interesada en el tema, tanto para las activistas mexicanas como para los profesionales del derecho. Al respecto una voluntaria comentó:

... hay demasiada información, pensamos meterle estadísticas por estado, organizaciones que luchan en contra del feminicidio. Hubo un debate muy grande de casos emblemáticos, porque dices: sí, hay que hablar de casos emblemáticos, pero después dices: bueno, no vamos a hablar nada más de tres feminicidios, porque eso sería invisibilizar a los demás.

Entonces llegamos a la conclusión de que no van a ser casos emblemáticos *per se*, por la difusión ni nada; por ejemplo, el caso de campo algodnero sí, pero porque marcó una diferencia en la legislación, (...) marcó un precedente, porque estuvo involucrada la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (...). También la parte triste, pero de cómo el feminicidio está en la cultura popular, en parte como esta cultura machista, pero también cómo hay hasta canciones (...). También queremos que tenga un apartado... La verdad es un artículo que tal vez sea muy pretencioso, pero creemos que tenemos la información; además fue una de las editatonas donde más expertas tuvimos, estuvieron las dos mujeres que llevaron el caso del Campo algodnero, Karla Michel Salas y Edith López; (...) mujeres que han estado trabajando de muy de cerca y con toda la experiencia; posiciones encontradas también, peor eso fue muy enriquecedor. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

### 5.2.5.3 Elaboración de comunicados para mostrar posturas políticas

La primera vez que algún miembro de Wikimedia México se pronunció en contra de una iniciativa de ley que pretendía endurecer las sanciones por compartir información en Internet fue como protesta por la ley SOPA, en la cual los editores de Wikipedia en inglés anunciaron cerrar el sitio por un día, colocando una leyenda que decía: “*Imagine a World without Free Knowledge*”. Si bien SOPA afectaba primordialmente a Estados Unidos, sus efectos eran nocivos para el resto de proyectos wiki y de divulgación de conocimiento libre alrededor del mundo.

En Wikipedia en español hubo una votación en el ‘café’ (WP:CAFÉ) en la que se llegó al acuerdo de que debería hacerse algo similar, pero tomando en cuenta otras iniciativas de ley análogas que habían sido avaladas por legisladores en países de España y Latinoamérica. En México había surgido la llamada ‘ley Döring’, que pretendía reformar las leyes de propiedad industrial y derechos de autor, en concordancia con el Acuerdo Comercial Antifalsificación (ACTA), un tratado internacional que firmó el gobierno mexicano. Rápidamente un editor mexicano, y actual miembro de Wikimedia México, adaptó el mensaje de la Wikipedia en inglés, colocando las propias iniciativas de ley que afectaban a los países hispanohablantes,

como la ‘Ley Sinde’ en España, la ‘Ley Lleras’ en Colombia y la mencionada ‘Ley Döring’ en México, todas en sintonía con SOPA (Ver Fig. 52).

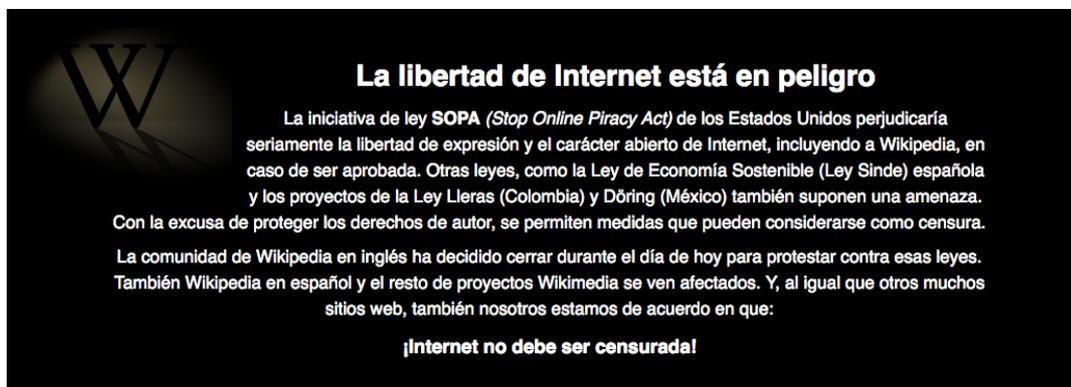


Figura 52. Banner que se colocó en Wikipedia en español para protestar por la iniciativa de ley SOPA y otras leyes que afectaban la libertad de Internet (Fuente: Wikipedia en español)

Más adelante, Wikimedia México se pronunciaría contra diversas iniciativas de ley como la firma de ACTA (Acuerdo Comercial contra la Falsificación por sus siglas en español) realizada por el gobierno mexicano, señalando que afectaba diversos derechos de los usuarios de Internet, como la privacidad, la neutralidad de la red, el acceso libre a los contenidos, entre otros:

No obstante, que hubo países que rechazaron totalmente su firma, la advertencia de estudiosos de los derechos cibernéticos y activistas de la libertad de internet, incluso contra la misma resolución del Senado mexicano contra su firma, el gobierno federal ha optado por firmar un acuerdo que pone en riesgo la privacidad y muchos de los derechos fundamentales que actualmente gozan los usuarios de internet. (Alcántar y Martínez, 2012)

Asimismo, Wikimedia México se pronunció en contra la ley Fayad, la Ley Döring, (Alcántar, 2012a, 2012b), entre otras; las cuales suponían un riesgo para el conocimiento libre; es decir, para la creación y distribución de contenido que facilitara la creación de un sitio como Wikipedia. En el caso de la propuesta de ley denominada ‘Agenda Digital para el Estado de Chiapas’, presentada por Noé Fernando Castañón Ramírez, pretendía crear un ‘derecho de rectificación’ para enmendar datos personales que el afectado considerara inexactos o irrelevantes, y un anexo de ‘Delitos

informáticos’ que impedía la modificación de cualquier software, así como copiar y compartir información sin autorización, entre otras. (Alcántar, 2012a)

Similar a este tipo de comunicados, Wikimedia México utiliza sus mecanismos de comunicación sociodigital, como Twitter, para enviar pequeños comunicados y mensajes a favor o en contra de iniciativas de ley, como la que se propuso en Estados Unidos para eliminar la ‘neutralidad de la red’, con el mensaje: “La neutralidad de la red es un principio que ha hecho posible a proyectos como @Wikipedia. ¡Apoyaremos todas las acciones que sean necesarias para defenderla! #NetNeutrality” (Ver Fig. 53).



Figura 53. Mensaje de Wikimedia México en twitter en protesta por la iniciativa que pondría fin a la ‘neutralidad de la red’ en Estados Unidos (Fuente: Twitter)<sup>60</sup>

Los comunicados de Wikimedia México no son exclusivamente sobre temas de derechos en Internet, también han ampliado su agenda desde que decidieron tomar el tema de la ‘brecha de género’ en Wikipedia y llevarlo al de la ‘violencia de género’ en los espacios de tecnología. En 2014, Wikimedia México participó en Campus Party en Guadalajara. En dicho evento ocurrieron sucesos que fueron calificados como ‘apología a la violencia de género’ como una conferencia en donde se ‘enseñaba’ a hackear a una mujer, por lo que Wikimedia México emitió un comunicado que compartió en sus redes sociodigitales y fue replicado por algunos medios de comunicación en Internet. Parte del comunicado dice lo siguiente:

Dicha conferencia, lejos del espíritu que presumimos de Campus Party México, se dedicó a difundir estereotipos de género y a ensalzar acciones

<sup>60</sup> Véase: [https://twitter.com/Wikimedia\\_mx/status/941400891810226176](https://twitter.com/Wikimedia_mx/status/941400891810226176)

como el hostigamiento y el acoso. No podemos sino reprochar este tipo de contenidos que representan una apología de la violencia de género y emitir un profundo extrañamiento por este tipo de ponencias. (Alcázar, 2014)

#### ***5.2.6 Alianzas con capítulos y grupos de usuarios de otros países de América Latina y España (Iberocoop)***

En el capítulo 4 se analizó la relevancia de la Fundación Wikimedia para el proyecto en general, asimismo se hizo hincapié en que existían desigualdades con respecto al número de capítulos y la forma de operar, casi siempre desde el ámbito norteamericano y europeo, dejando a los capítulos latinoamericanos o de otros países limítrofes en una situación precaria.

El hecho de que la base de la idea de Wikipedia esté basada en Estados Unidos, aporta mucho sesgo, muchos prejuicios, condicionantes; pese que hay esfuerzos claros de la Fundación por reducirlos, por aumentar la diversidad, por aumentar el número de personas de diferente nacionalidad, personalidad, ideología, presentes en la Fundación. Yo sé que esos esfuerzos son patentes, yo los garantizo; pero esos esfuerzos son insuficientes frente a ciertos condicionamientos, ideas, métodos que siguen siendo altamente colonialistas, ideológicamente favorecedores a las ideas económicas, y a las aspiraciones socioculturales de la gente que vive en países europeos y de Estados Unidos. Por ejemplo, gran parte de las decisiones, gran parte de las discusiones, de manera formal y informal siguen siendo en inglés, y ese es el primer vehículo de exclusión. Muchas organizaciones, que (ocupando un término político) de la periferia de ese núcleo, pues somos parte del sur global o de Latinoamérica, que lo que hacemos muchas veces es hacernos grupos para constituirnos también como un poder, y tiene esa voluntad de hacerlo y nunca lo hemos negado. Pero el influjo, la decisión, la mentalidad y el condicionamiento en decisiones de parte de las personas angloparlantes y europeas es, sin duda, existente. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Existen, como se ha señalado antes, diversos capítulos (40 en total), así como grupos de usuarios (70) y una organización temática en el movimiento internacional de Wikimedia (“Asociados con el movimiento Wikimedia”, 2016). Sin embargo, no todas estas agrupaciones tienen la misma antigüedad, recursos sociales y económicos, así como influencia dentro del movimiento. Por esta razón, los capítulos y asociaciones se suelen agrupar para conformar alianzas y estrategias regionales o por afinidad cultural, política y de lenguaje.

En el caso de Wikimedia México, a partir de la participación en eventos internacionales y en la misma interacción dentro de Wikipedia, ha generado alianzas personales que luego derivaron en alianzas formales a través de los capítulos de América Latina, España e Italia, así como con Grupos de usuarios, llamándose Iniciativa de Cooperación Regional para Iberoamérica (Iberocoop). A través de esta agrupación, los capítulos realizan actividades, difunden información de actividades locales, y también han promovido a voluntarios de entre sus filas para que formen parte de la mesa directiva de la Fundación Wikimedia, como representantes de los capítulos, tal es el caso de María Sefidari de Wikimedia España y Patricio Lorente de Wikimedia Argentina.

Si bien estas relaciones han sido fructíferas en cuanto a sus resultados y la organización de eventos, como el encuentro Iberoconf —realizado en 2011 en Buenos Aires, en 2012 en Santiago, en 2013 en la Ciudad de México y en 2014 y 2017 en Buenos Aires—, también ha tenido numerosos obstáculos, como la incapacidad de ciertos grupos de usuarios, con pocos recursos y voluntarios, que no tienen el mismo ritmo de actividad y, por lo tanto, son invisibilizados por las agrupaciones más grandes.

### **5.3 Construir un discurso en común o una comunión de disensos**

Los wikipedistas (editores de Wikipedia) colaboran en torno al contenido de la enciclopedia, considerando a la comunidad como algo secundario, una herramienta para un fin. El discurso institucional muestra la necesidad de construir ‘sociedades de la información y el conocimiento’, pero: “El mundo no necesita ‘sociedades de la información/conocimiento’, sino ‘sociedades de la comunicación’. Irónicamente, mientras nuestras capacidades de procesar y distribuir información y conocimiento se expanden y mejoran, nuestras capacidades de comunicar y conversar disminuyen”

(Hamelink, 2006). Algunos wikipedistas opinan que la capacidad de deliberar dentro de Wikipedia disminuye con las regulaciones estrictas, la forma de interpretar las reglas de ciertos usuarios y el borrado de artículos constante; sin embargo, las formas de participación alrededor de Wikipedia, como el del capítulo de Wikimedia México, ofrecen una forma alternativa de participación, donde la comunicación tiene una función específica y no sólo la contribución de datos, información y conocimiento en la enciclopedia virtual.

Para los usuarios que dan mantenimiento, defender el contenido de las ediciones bajo propósito —especialmente cuando se trata de intentos generados por instituciones u organizaciones—, es importante para garantizar la neutralidad de la enciclopedia. Es por esta razón que hay editores que insisten en que haya fuentes alternativas y verificables que muestren varias caras de un mismo fenómeno, especialmente de aquellos que tienen relevancia político-social en un momento determinado. Esto último, junto con un compromiso ideológico, para algunos editores es contradictorio, pues habría un conflicto de interés (contrario a la política de punto de vista neutral); pero los editores señalan que es posible y que, incluso, es un incentivo para mantener el contenido neutral de aquellos artículos creados (como de los que se tienen en vigilancia); tomando en cuenta que no existe una versión definitiva de los hechos, sino una construcción discursiva continua y abierta.

## CONCLUSIONES

### WIKIPEDIA Y WIKIMEDIA MÉXICO COMO PROYECTOS DE COLABORACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE CONOCIMIENTO COMPARTIDO

*“La política es la capacidad de sentirnos juntos, de tener un proyecto común; de poder construir, de participar en la construcción de un proyecto común...”*

Jesús Martín-Barbero parafraseando a Paul Ricoeur en *Bienvenidos al caos*.<sup>61</sup>

Para los voluntarios de Wikimedia México, su labor representa la posibilidad de que más personas contribuyan en Wikipedia, pero también tienen el reto de que el movimiento por el conocimiento libre continúe a través de la participación de más voluntarios y más eventos. Esto supone un trabajo amplio y continuo, el cual puede generar desgaste personal y grupal, como señalaron algunos de los entrevistados.

Por otro lado, Wikipedia está abierta a las colaboraciones, pero a su vez también ofrece múltiples resistencias para las nuevas contribuciones, porque en su apertura también hay potencial para las fallas y errores. Se asume comúnmente que en el proyecto hay dos corrientes de pensamiento: los que quieren que todos colaboren y cualquier información pueda ingresar, y quienes preferirían que el proyecto se mantuviera cerrado, con reglas más estrictas y sin editores anónimos. Entre estas dos formas de pensamiento, Wikimedia México realiza diversas estrategias para que la participación pueda ser abierta e incluyente, pero también para lograr el cumplimiento de las reglas y las políticas internas.

#### **Participación: Construcción político-mediática de Wikipedia en español desde el disenso**

Las estrategias de Wikimedia México están en correlación a lo que señalan Carpentier, Dahlgren y Pasquali (2013), cuando dicen que la participación política y mediática dentro de los sistemas sociales abiertos suceden de manera simultánea, y, por ende, sus acciones tienden a impactar en la comunicación pública.

---

<sup>61</sup> Conferencia disponible en:  
<https://youtu.be/X8qddTjq7oE?list=PL0x6jgMUYJdOutbvpGz4W0Cbb96RalEaU&t=2278>

La comunicación en red produce espacios de disenso con el poder instituido a través de lo que Castells (2012a) denomina ‘autocomunicación de masas’, la cual se suele percibir “como instrumento de construcción de autonomía” (p. 181) con el que los editores de Wikipedia pueden determinar el contenido así como el destino de los mensajes que envían, convirtiéndose así en una ‘audiencia creativa’.

Los voluntarios de Wikimedia México, al ejercer su participación y mezclarla con un activismo social, realizan acciones de participación en varios niveles, sin embargo, siempre con el eje y objetivo de generar contenido libre y accesible dentro de Wikipedia. La participación en línea así como las actividades cara a cara son interdependientes, así como la participación política y mediática (Ver Tabla 25).

Tabla 25. Capas de participación de Wikimedia México (Fuente: Elaboración propia)

	<b>Participación política</b>		<b>Participación mediática</b>		
<b>Participación en línea</b>	Deliberación, discusión	<b>Wikipedia</b>	Creación y corrección de artículos	<b>Participación en línea</b>	
	Votación y consenso		Mantenimiento: borrado, reversiones		
<b>Participación cara a cara</b>	Activismo	<b>Wikimedia México</b>	Editatones	<b>Participación cara a cara</b>	
	Alianzas con organizaciones, instituciones		Talleres, pláticas		
	<b>Participación política</b>		<b>Participación mediática</b>		

Por otro lado, aunque el simple hecho de editar Wikipedia es una acción de participación mediática, al convertirse en un espacio de reapropiación y de puesta en común de saberes y conocimientos, se transforma en una acción política —en el sentido que plasman Rancière (2011), Mouffe (2005) y Carpentier (2013)—. Sin embargo, la acción política de los voluntarios de Wikimedia México no sólo es un caso de convergencia de participación política y mediática, sino es un movimiento de activismo que va de la calle a la red, para que dicha información esté disponible como documento, evidencia y manifiesto.

También es importante recalcar que las diferentes presiones alrededor del proyecto lo hacen susceptible de pugnas internas y externas por el control de la información, la cual pasa por diversos filtros, reglas e interpretaciones de las mismas. Los usuarios conocen las reglas, pero las pueden interpretar de manera diferenciada, sobre todo si se aplica a usuarios noveles o a cuentas IP anónimas. Es decir, un artículo

creado por un usuario nuevo será más susceptible a ser borrado que uno creado por un usuario con más experiencia, puesto que los usuarios son actores dentro de Wikipedia, y cumplen roles diferenciados que están sujetos a las normativas establecidas por otros actores.

Los usuarios, las reglas y la interfaz funcionan como actores dentro de la red (Callén Moreu, 2012; Latour, 2008; Van Dijck, 2016), pues son equivalentes dentro del sistema, así como desechables si no operan adecuadamente. Así como una regla se puede cambiar, los usuarios pueden ser bloqueados si no cumplen las normativas. Por esta razón es que para realizar ciertas acciones, como votar o mover un artículo, se requieren de un cierto número de ediciones y de antigüedad. Todas las acciones de los usuarios se van acumulando en el historial personal y colectivo del proyecto, dentro de un sistema abierto que permite visibilizar cualquier cambio, evitando la ‘cajanegrización’ de la enciclopedia. Sin embargo, aunque el sistema permita una apertura significativa a los procesos internos, hace que los editores se encuentren en un estado constante de vigilancia interna o externa.

El ‘poder’ de ciertos usuarios, así como la capacidad de observar y controlar las acciones de otros se relaciona con el concepto ‘poder-saber’ y el de ‘panóptico’, un sistema de vigilancia que no sólo previene el incumplimiento de las normas de Wikipedia, sino que actúa como un sistema de micropoder que, al igual que un esquema de vigilancia en la sociedad, parece estar “destinado a difundirse en el cuerpo social; su vocación es volverse en él una función generalizada.” (Foucault, 1990, p. 211)

Las acciones de agrupaciones externas a Wikipedia, pero que a la vez están ancladas al proyecto como el caso de Wikimedia México, aspiran a generar un activismo en dos direcciones, dar a conocer el sentido del ‘conocimiento común’ y ofrecer resistencia a la tendencia de borrado de contenido y bajo crecimiento de Wikipedia, debido a una participación reducida y una asimetría excesiva de poderes que desincentivan el disenso y la diversidad. A pesar de que en Wikipedia y en Wikimedia se aprecien las resoluciones de conflictos a través de sistemas de consenso, los sistemas socialdemócratas han construido un sistema consensual a través del concepto de ‘opinión pública’, entendiendo a este como a la creación artificial de representación ciudadana sostenido por encuestas e instrumentos de medición que construyen una representación ficticia de la opinión. (Hardt y Negri, 2004)

El conocimiento suele pensarse como algo etéreo, sin embargo, existe una pugna, una lucha de intereses y de control por lo que se considera conocimiento y lo que se excluye del saber instituido, como lo ha dicho Burke (2002). La ‘política del conocimiento’ ha ido cambiando conforme los dispositivos de almacenamiento fueron evolucionando. Ong (1987) ha señalado que el cambio de la tradición oral a la escritura significó una modificación en la socialización de la transmisión de la información valiosa de la comunidad; asimismo, la eventual comercialización de los textos debido a los medios mecánicos contribuyó a la protección de la autoría y la posterior redacción de las primeras leyes de derechos de autor. (Shiner, 2004)

Lo que está en juego en el activismo por el conocimiento común (o conocimiento libre, como es llamado dentro del proyecto) no es sólo la posibilidad de acceder o no a la información, sino la participación de los actores que participan en la construcción de los discursos. Como señala Foucault (2000a): “los *saberes sometidos* son esos bloques de saberes históricos que estaban presentes y enmascarados dentro de los conjuntos funcionales y sistemáticos, y que la crítica pudo hacer reaparecer por medio, desde luego, de la erudición.” (p. 21) Estos saberes, que son conocimientos descalificados ajenos a la producción institucional y formal del método científico o del discurso hegemónico, no tienen cabida en la mayoría de los espacios de difusión. Si bien, algunos voluntarios y usuarios han intentado encontrar alternativas para integrar algunos de estos saberes dentro de Wikipedia, la regla de verificabilidad de las fuentes y su aplicación por parte de usuarios y bibliotecarios convierte a la enciclopedia libre en un almacén de ‘conocimiento acreditado’, que expulsa nuevamente a los ‘saberes sometidos’ con el riesgo de que Wikipedia se convierta en lo que Innis (2007) denominó un ‘monopolio del conocimiento’.

Parece que Wikipedia es un laboratorio vivo donde podemos ver el impacto que puede tener un medio en la legitimación del conocimiento y me parece que debemos involucrarnos más en esto, para poder aportar muchas aristas y perspectivas, y que la historia no se construye nada más de un lado. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 23 de febrero de 2015)

La creación de una enciclopedia abierta y colectiva, entonces, no sólo tiene una función informativa, sino que es parte de la construcción de la ‘cultura común’,

entendiendo a ésta de la forma en que Eagleton (2001) señala, como una cultura que acoja todas las manifestaciones de la sociedad, desde la alta cultura, la cultura de masas y, sobre todo, a la cultura popular. Sin embargo, como la experiencia etnográfica con Wikimedia México muestra, es más sencillo pedir la colaboración de expertos de un museo o una universidad para crear artículos, no porque sus saberes sean más valiosos dentro de la búsqueda de un conocimiento común, sino porque pueden ser acreditados, verificados y ratificados por las reglas, editores y el sistema que la misma comunidad ha implementado. El riesgo, tal como lo expresan algunos usuarios y voluntarios, es que las reglas se vayan transformando y alineando a modelos cada vez más excluyentes y cerrados, haciendo que la participación se restrinja a quienes están dispuestos a seguir dichas normativas. Dentro de un sistema que funciona en red, en el que hay actores internos y externos que influyen en los contenidos, existe la posibilidad de que se incrementen las restricciones, como ha ocurrido en el pasado. Lo que está en juego, sin embargo, es la ‘democratización del conocimiento’, que implica tanto la participación de las personas como la apertura de los sistemas de colaboración:

Es hora, por tanto, de tomarse en serio la democratización del conocimiento, la transición epistemológica natural entre un mundo cerrado y ensimismado, descontextualizado, a otro abierto, cooperativo y situado. Es hora, en definitiva, de crear las condiciones para construir una sociedad de comentaristas e intérpretes lúcidos e informados, críticos y contenidos, que se sirvan de los hallazgos científicos para generar formas de sociabilidad pactadas y consensuales. (Lafuente, Alonso, y Rodríguez, 2013)

Lo que hay que señalar es que la democratización del conocimiento también implica que los usuarios participen para frenar los mecanismos que intentan apropiarse de los sistemas de ‘conocimiento libre’. En Wikipedia los usuarios vigilan constantemente que gobiernos, instituciones políticas, departamentos de relaciones públicas y marketing con intereses particulares no se adueñen de los artículos, lo cual se ha evidenciado tanto en la Wikipedia en inglés (Blue, 2012) como en la versión en español. Cada vez más lo común es “una categoría empresarial que sirve para añadir a la explotación clásica de los asalariados la explotación inédita de los consumidores-usuarios.” (Laval y Dardot, 2015) Dentro de la teoría del actor-red, es posible reconocer

este tipo de actores que influyen dentro de sistemas que parecen autónomos, pero que son lo suficientemente abiertos para que ingresen grupos sociales relevantes, ya sea a través de usuarios que vandalizan o de empresas que intentan promocionarse a través de la plataforma.

En este sentido, la comunidad de Wikipedia, y eso incluye a los voluntarios de Wikimedia México, que trabaja sin recibir remuneración a cambio, funciona como un sistema de ‘multitud’, como proponen Hardt y Negri (2004), en el que la democracia es ‘*open source*’ y cualquier cambio puede ser evaluado por el colectivo de usuarios y no sólo un grupo de iniciados. Esta idea es recíproca a la que propuso Lévy (2004) al hablar de ‘inteligencia colectiva’. Sin embargo, también hay un grupo relevante de editores que interpreta las reglas y políticas de manera rigurosa, impidiendo que los saberes subalternos ingresen a la enciclopedia.

Dentro del discurso institucional de Wikipedia, inaugurado por sus creadores, el ‘conocimiento’ es lo más importante; es decir, la información vertida en Wikipedia. Al ser un recurso ‘libre’ puede ser utilizado por cualquiera, lo que incluye a cualquier empresa que se pueda beneficiar de dicha información. Como señaló un editor dentro de una discusión:

Wikipedia se puede usar para fines nobles o infames. Cuando dono horas de edición, no puedo asegurar que mi trabajo le servirá a estudiantes de una escuela rural o al enriquecimiento de empresarios corruptos; o para alguien que quiera gastar una broma en Facebook, blogs o en cualquier otro lugar.

Van Dijck (2016) ha señalado, que aunque Wikipedia sea la piedra angular de los proyectos sin fines de lucro en Internet, no se puede descartar que haya beneficios económicos latentes que influyan para que continúe siendo un proyecto exitoso. Desde 2006, las búsquedas generales en Google colocan a Wikipedia en alguna de las diez primeras posiciones, y esto en parte tiene que ver con la popularidad creciente de la enciclopedia, y porque:

... a Google le conviene redirigir al público a artículos de Wikipedia porque estos ya desarrollaron normas y procesos tendientes a neutralizar cualquier contenido controvertido y tópicos candentes, lo que supone un

gran aporte al valor de Google como motor de búsqueda. (Van Dijck, 2016, p. 246)

Por otro lado, el discurso de ‘inteligencia colectiva’ o ‘sabiduría de las multitudes’ se ha vuelto un lugar común que lleva a pensar en ocasiones que nadie es indispensable en Wikipedia y que el proyecto puede continuar a pesar de la ausencia de editores que antes eran considerados esenciales por sus contribuciones.

Sin embargo, lo que comúnmente se denomina ‘inteligencia colectiva’, dentro del proyecto enciclopédico, no opera sólo en la creación o edición de artículos, sino con diversas estrategias que tienen los editores para vigilar los intereses que consideran ‘comunes’ dentro de la comunidad wikipédica (‘sociedad red’).

### ***Wikipedia y los grupos de poder: incentivos para la participación***

A pesar de que hay comentarios de usuarios que señalan que el proyecto debe limitarse y cerrarse a ediciones de usuarios registrados, también hay una mayoría que cree importante que haya usuarios anónimos contribuyendo; en primer lugar porque la mayoría de las aportaciones provienen de usuarios no registrados (IP) y también el proyecto avanza porque hay usuarios haciendo mantenimiento y consideran que es su responsabilidad eliminar el contenido inapropiado y potencialmente dañino para el proyecto. Esto podría parecer una contradicción, pero dentro de los sistemas de participación tiene sentido, pues la tecnología wiki, junto al sistema de reglas y principios filosóficos que están detrás de la enciclopedia, han generado un poderoso motor que incentiva la autorregulación del sistema.

En principio, el sistema de autorregulación imposibilita que personas del sector gubernamental o privado editen artículos promocionales o para difamar a otras personas, pues generalmente son detectados a tiempo. Sin embargo, también hay ‘falsos positivos’ y errores en las interpretaciones. El tema es particularmente complejo porque también es posible que se divulguen datos de usuarios, como ha pasado antes, o porque los usuarios han señalado que se les acusa injustamente por algo que no hicieron.

Sin embargo, los usuarios también han aprendido a lidiar con ese tipo de ediciones, y simplemente son vistas como un asunto con el que se tienen que enfrentar cotidianamente, al igual que con las ediciones vandálicas y los usuarios que no colocan fuentes en los artículos que crean.

Algunos de los casos que se han señalado en esta investigación, especialmente con las resoluciones del ‘Tablón de anuncios de los bibliotecarios’ o la forma en que los editores enfrentaron las múltiples ediciones en los artículos de ‘Enrique Peña Nieto’ y la ‘Desaparición forzada de Iguala de 2014’, muestran que aún se intentan imponer prácticas de otros medios, como el del *marketing*, así como del sector gubernamental, para controlar el contenido de una enciclopedia que opera como un bien para la comunidad. Ante estas posibilidades, los wikipedistas se organizan e implementan estrategias de coordinación, desde el uso de herramientas administrativas y burocráticas (bloqueos, protección y semiprotección de páginas, resoluciones en el TAB, etc.) que apelan a los sistemas de autoridad interna; pero también poseen estrategias que la misma comunidad realiza, como utilizar diferentes fuentes, documentar artículos con fotografías propias, monitorear a usuarios que editan sospechosamente, realizar concursos para revertir vandalismo y ediciones promocionales, etc.

El hecho de que Wikipedia sea un ‘territorio’ del conocimiento compartido, no quiere decir que esté exento de que haya actores que quieran interferir en su funcionamiento, sino todo lo contrario. Al estar permanentemente abierta, los usuarios han ido asumiendo el compromiso de enfrentar tanto amenazas del ‘vandalismo coordinado’, el vandalismo ocasional, así como de formas mucho más sofisticadas que han encontrado algunos editores (a través de compañías de *marketing* y sectores gubernamentales) de integrar contenido bajo propósito.

### **Conocimiento libre: El sistema de valores en disputa dentro de Wikipedia**

Una de las problemáticas detectadas durante la investigación tiene que ver con una serie de ‘valores’ que tiene Wikipedia, y que en primer lugar resguarda el proyecto —la información que ahí se vierte y a los lectores y editores que participan en la enciclopedia—. Se detectó, pues, que hay una pugna constante en la edición de los artículos en los que los usuarios negocian con respecto a dichas reglas, las cuales son interpretadas de maneras diversas. Al ser un espacio en común, donde no hay una intromisión estatal, cada proyecto de Wikimedia, en este caso Wikipedia en español, funciona como un ente independiente con sus propias reglas, jurisdicción, ética y sistema de valores (Ver Tabla 26).

Tabla 26. Valoraciones subjetivas en disputa dentro de Wikipedia en español

Relevancia enciclopédica	vs	No relevante / No es de interés general
Punto de vista neutral	vs	No neutral
Interés público	vs	Interés particular
Abierto	vs	Cerrado
Apertura	vs	Privacidad
Conocimiento enciclopédico	vs	Conocimiento popular
Verificabilidad	vs	No verificable
Consenso	vs	Disenso
Adhocracia	vs	Burocracia
Organización horizontal	vs	Organización jerárquica
Reglas de etiqueta	vs	Agresividad en el tono / Insultos
<i>Wikipedia no tiene reglas fijas</i>		

Fuente: Elaboración propia

Aunque pareciera que este sistema dicotómico se trata de un sistema de reglas fijas que se oponen una a otra y en las que sólo hay una interpretación, en realidad se trata de conceptos que todo el tiempo se discuten, argumentan y le dan fluidez al proyecto. El quinto pilar señala, además de que “Wikipedia no tiene normas firmes” (Wikipedia en español, 2006), que se debe ‘ser valiente’ al editar, porque la perfección es una meta utópica, no es lo más importante y siempre habrá alguien que pueda mejorar el contenido. Por supuesto que la interpretación de este pilar, junto con las demás reglas, produce diversas mezclas, en donde a veces se le da preponderancia a la relevancia enciclopédica pero no a la neutralidad; o puede haber artículos creados bajo un fin particular, pero que estén muy bien referenciados con fuentes verificables. Las decisiones entre lo ‘abierto’ y lo ‘cerrado’ son importantes, pues de ello depende frenar acciones que puedan dañar al contenido o a algún usuario. La valoración de ‘burocracia’ o ‘adhocracia’ se dan de manera inherente, pues el sistema funcionará de forma adhocrática mientras no haya una autoridad que obligue a realizar una acción, apelando al ‘sentido común’.

En los artículos aquí estudiados es posible ver una lucha entre ‘relevancia’ y una línea delgada entre lo neutral y los intereses particulares, pues generalmente los usuarios que le dedican tiempo a los temas políticos o de actualidad tienen posturas formadas que desean que se conserven dentro del artículo, por lo que tienen que recurrir a fuentes fiables y a una redacción neutral, la cual no siempre es considerada como tal por otros usuarios. En este sentido, y como lo señala Foucault (2000a), los saberes constituidos se ponen en duda, y los saberes sometidos tratan de tomar su cauce a través de la deliberación y el disenso; sin embargo, en Wikipedia, a partir de la ejecución más severa de las reglas, también es posible callar los disensos para que impere una visión de orden y pulcritud que buscan algunos editores.

Recurriendo a la postura de la ‘participación’ (Carpentier, 2011a) y a la teoría del actor-red, los editores colaboran, pero a la vez discuten el sistema de reglas que afectan la inclusión o exclusión de contenidos, y las posturas pueden equilibrarse hacia un bando o el otro dependiendo de factores políticos internos y externos. El modelo participativo en Wikipedia no es de equilibrio total, sino de una inestabilidad que incentiva la constante modificación de principios, políticas, usuarios y sistemas de interacción.

### ***Conocimiento común y disenso***

Como se ha visto, las valoraciones subjetivas en disputa dentro de Wikipedia parecerían dicotómicas, sin embargo, son sólo un modelo para comprender cómo los usuarios y voluntarios toman decisiones basadas en convicciones personales, y también en concordancia con lo que la comunidad decide. Se ha señalado que, aunque el proyecto busque siempre los consensos y acuerdos, parte de la sostenibilidad de la diversidad de información que soporta Wikipedia radica en su capacidad de generar disensos que coexisten en un mismo sitio colaborativo; todo esto a través de reglas y procesos de ‘mediación’ compleja. Lo ‘político’ del proyecto no sólo está en las votaciones o en las normativas, sino en que continuamente pone en circulación distintos modos de pensar, y muestran resistencias a mecanismos de dominación tanto internos como externos, tal como en otros sistemas de participación (Jenkins et al., 2016). Es por esta razón que los voluntarios de Wikimedia México participan poco en los procesos de votación, pero expresan participación a través de la creación de eventos para que haya nuevos editores o para incluir información que no estaba dentro de Wikipedia.

Por otro lado, en los primeros años del proyecto se aceptaban ediciones que ahora no son posibles, como artículos pequeños y sin referencias; pero por otro lado ahora se permiten artículos de índole popular o mediática que antes no hubieran sido posibles. Estas modificaciones afectan la forma en que los usuarios participan, alejando tanto a los que consideraban que había demasiada rigidez en la estructura interna o los que decían que el proyecto era demasiado flexible con la información publicada. Por otro lado, algunos usuarios señalan que en sus primeros años, Wikipedia era un proyecto mucho más confrontativo en el que los usuarios discutían más, lo que causaba mayores problemas, pero también permitía que el nivel de los contenidos se fortaleciera.

Entonces era una época en que también eran unas luchas constantes, los bibliotecarios se metían a luchas muy encarnizadas, incluso entre ellos. Había guerras de bloqueos enteras, guerras de ediciones increíbles, en donde se sentía un ambiente tenso, pero también una tensión bastante constructiva, porque también la argumentación estaba en un nivel increíble, porque todos demostraban con fuentes, todos demostraban de manera increíble el punto en que llegaban, y yo creo que Wikipedia tuvo un enriquecimiento de esta argumentación increíble. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de mayo de 2016)

El proyecto de Wikipedia tiene una estructura diseñada para el disenso, porque en general el proyecto sólo se mueve y avanza mientras haya huecos y esté incompleto. Esta ‘inconclusión’ causa malestar y, por ende, la posibilidad de que los editores quieran aportar. Asimismo, el hecho de que haya opiniones divididas y totalmente opuestas es otro motor para contribuir al proyecto; cuando un editor sabe de antemano que hay gente que creará contenido de manera particular y que posiblemente vaya en contraposición de su ideología, también promueve (indirectamente) el interés de que la enciclopedia no tenga un solo discurso ni una sola visión de un fenómeno o acontecimiento.

### ***La ‘relevancia enciclopédica’ como reflejo de la poca diversidad de editores***

Por lo que se pudo observar y analizar, existe una carencia de grupos y sectores que participen como editores dentro Wikipedia; esto tiene muchas explicaciones, tanto internas como externas. Dentro de las internas, se menciona la inflexibilidad de los

usuarios veteranos de colaborar con los nuevos. Los usuarios que editan por primera vez son vistos con cierta desconfianza, por lo que es posible que los cambios que han propuesto sean eliminados al principio sin ofrecer una explicación. Los usuarios veteranos concentran poder a través del capital simbólico que les otorgan sus pares (Ortega Soto y Rodríguez López, 2011), pero también asumen que son responsables de la gestión de ‘recursos de uso común’ (Ostrom, 2011) que, sin embargo, no son perecederos. El ‘conocimiento común’ en Wikipedia no es gestionado en función de su posible escasez (como los recursos naturales), sino dentro de los límites que establecen sus políticas internas, especialmente a través de la interpretación de la política de ‘relevancia’.

Los sistemas de control de calidad y de mantenimiento, ejecutados por los usuarios (bibliotecarios, reversores, etc.), poseen un sesgo, pues son muy pocos actores realizando estas actividades fundamentales. Por esta razón, es relativamente fácil que los pocos usuarios que participan en las discusiones y en las decisiones lleguen a un consenso entre sí y que, por ende, pasen por alto los desacuerdos que tienen otros editores. A los usuarios nuevos se les suele relegar a pesar de la política de ‘no morder a los novatos’, porque al permanecer aislados, no tienen posibilidad de crear alianzas para construir disensos dentro del proyecto.

Siento que los diversos tipos de usuarios están bien, pero falta mucha diversidad entre ellos, es decir, la mayoría son hombres, pocos son de minorías y siento que a veces no tienen la perspectiva para determinar la importancia de un artículo o de una edición. Es frustrante a veces cuando se hace un artículo que es relevante para un grupo de personas pero un administrador no lo percibe de esa manera y lo pone en aviso de borrado (o lo borran inmediatamente). Es necesario tener usuarios que revisen los artículos y que haya un control para tener una buena comunidad, pero ahorita ese control está bajo personas que generalmente tienen la misma perspectiva con las mismas prioridades, las cuales no nos podrán ayudar a llegar a tener una enciclopedia con la “suma de todo el saber de la humanidad”. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 16 de marzo de 2017)

Algunos editores y voluntarios perciben que la construcción del discurso de ‘relevancia enciclopédica’ recae en pocos usuarios, y estos imponen visiones particulares que repercuten tanto en el contenido como en la interpretación de dicha política. Es así que los ‘saberes sometidos’ y ‘subalternos’ continúan siendo relegados, así como la actividad de personas que son ajenas a las formas hegemónicas de creación y producción de conocimiento académico. El riesgo, perciben los entrevistados y lo observado en campo, es que Wikipedia pase de ser un instrumento de la comunidad para construir narrativas diversas y alternativas al orden del discurso hegemónico, a ser un validador histórico de la ‘colonialidad del saber’ que estandarice los saberes cobijada por una fachada de inclusión y colaboración.

Como se mencionó antes, la postura de los fundadores de Wikipedia (Wales y Sanger) de construir una enciclopedia con un contenido que fuera ‘relevante’ (*notable*) —estableciendo lineamientos académicos para determinar este concepto— limita y acota lo que se entiende por ‘conocimiento libre’, pues se convierte en un concepto excluyente y exclusivo que descarta conocimientos que no están sustentados por fuentes ‘relevantes’ (revistas académicas, artículos científicos, estudios de universidades), imponiendo nuevamente un discurso de validación. La comunidad, sin embargo, se ha resistido a esta posibilidad, y continuamente crea iniciativas para tratar de deconstruir esas reglas, pues Wikipedia (como fenómeno convergente entre la tradición escrita y oral) está en una adaptación constante; pero sobre todo en una pugna por salir de la ‘violencia epistémica’ de otros proyectos similares en el pasado.

### ***El punto de vista neutral es una construcción colectiva***

El punto de vista neutral no solamente quiere decir que un artículo debe de presentar todas las visiones sobre un mismo fenómeno, sino que también haya suficientes ojos revisando que esa política se cumpla. La neutralidad, sin embargo, corre el riesgo de convertirse en una estrategia para mantener una voz dominante sobre ciertos temas, a través del ‘discurso’ neutral o que parezca neutral. Según Van Dijck (2016), la neutralidad es uno de los principios más controvertidos del proyecto enciclopédico, pues algunos lo consideran la regla “que condicionaba con mayor rigor a sus usuarios a participar de la formación de consenso, lo que sofocaba toda discusión y diversidad de opinión.” (p. 233) La autonomía del conocimiento a través de discursos de objetividad, neutralidad e imparcialidad (como señala Hall en Sánchez Román, 2014) impone reglas

de clasificación para legitimar los saberes; sin embargo, dentro de Wikipedia en español, y específicamente a través de lo dicho por los voluntarios de Wikimedia México, hay múltiples interpretaciones del ‘punto de vista neutral’ que se discuten constantemente, y dependiendo del tipo de artículo, así como del tipo de usuarios involucrados en discusiones particulares, será la resolución a la que se llegue.

Como se ha comentado en los capítulos precedentes, existen contenidos cuya neutralidad se ha puesto en disputa dentro del proyecto y, a su vez, se han convertido en parte de la interpretación que los usuarios hacen del concepto de ‘punto de vista neutral’. Se hizo hincapié en el caso del sitio web *rebelión.org*, el cual fue colocado en la lista negra (por *spam*) de fuentes prohibidas en Wikipedia en español, lo cual fue criticado por varios actores; sin embargo, a su vez se convirtió en un símbolo de unidad para los usuarios que defendieron dicha decisión. La resistencia, pues, se da en distintas direcciones, convirtiéndose en victorias simbólicas para los usuarios que ganan un debate y logran impulsar su visión sobre una política en un momento particular. Esto puede entenderse a partir de Couldry y Hepp (2016), quienes estudian la construcción de la realidad a partir de las mediaciones; pues los usuarios no sólo tratan de imponer una agenda interna, sino una visión concreta sobre cómo debe estructurarse el conocimiento para ser útil y valioso dentro de la sociedad.

El ‘punto de vista neutral’ está en continua construcción, y los casos analizados aquí, ponen en cuestionamiento este concepto que, como lo señala Van Dijck (2016), corre el riesgo de convertirse en una forma de estandarizar la información característica de la ‘economía del conocimiento’ occidental. “Algunos detractores rechazan el pilar del punto de vista neutral como un principio ideológicamente sospechoso, en particular dado el estricto cumplimiento de este que impone un extensivo aparato operativo.” (Van Dijck, 2016, p. 233).

El punto de vista neutral enciclopédico de Wikipedia, entonces, puede caer en una interpretación que, a su vez, parta del sesgo cientificista o escéptico, que supondría que otros tipos de conocimiento no tienen el mismo valor (Villoro, 1996), o como lo señala Wallerstein, apelando al modelo de conocimiento que sustenta al sistema-mundo-moderno:

El cientificismo ha sido el modo más sutil de justificación ideológica de los poderosos, ya que presentaba el universalismo como ideológicamente neutral, desinteresado en la “cultura” y por cierto de la arena política, y

derivando su justificación ante todo del bien que puede ofrecer a la humanidad a través de las aplicaciones del conocimiento teórico que los científicos han venido adquiriendo. (Wallerstein, 2007, p. 99)

## **Wikimedia México: Activistas por el conocimiento libre dentro y fuera de Wikipedia**

*“A mí me parece un sueño, (...) es súper romántico desde mi punto de vista. Yo estoy enamorada de Wikipedia, estoy enamorada de la forma en que se trabaja; estoy enamorada de que sea un trabajo voluntario; eso me parece el top. Habrá gente que cobre y habrá gente que haga ediciones bajo propósito, pero la mayoría de personas lo hacemos por amor, para que se comparta el conocimiento.”*

Carmen Alcázar, secretaria de Wikimedia México

Durante la investigación y la escritura de esta investigación, parecía que se estaba buscando la manera de enfrentar a la comunidad de Wikipedia con la de Wikimedia, o a la de Wikimedia México con la de Wikipedia en español; sin embargo, estas interacciones complejas surgieron espontáneamente, y no porque haya una escisión o una fractura dentro de las mismas, sino porque las discusiones sobre el conocimiento, sobre las políticas y sobre las formas en que se debe llevar el proyecto son cotidianas, son parte de la ‘participación’ por el ‘conocimiento libre’ y sus implicaciones políticas tanto al interior como afuera del proyecto. Esto hace que la complejidad de las interacciones crezca con el tiempo, así como el entendimiento de las paradojas y contradicciones que, a su vez, son su motor esencial.

Los proyectos de Wikimedia son increíblemente grandes y ambiciosos, lo cual significa que no se podrá realizar en poco tiempo. Requiere de mucha paciencia colectiva, de mucho esfuerzo y tiempo. Todos y cada uno de los voluntarios que aportan tiempo, sabiduría, paciencia, etc. son valiosos y yo espero que este proyecto crezca exponencialmente para que así sea más representativo de la humanidad en conjunto. Tenemos mucho trabajo que hacer pero también muchas ganas de lograrlo. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 16 de marzo de 2017)

Wikimedia México, aunque depende de la Fundación Wikimedia, no se mantiene neutral cuando ésta última comete algún atropello a la comunidad, o toma decisiones que se consideran autoritarias o contrarias a los principios del proyecto. Hay una crítica continua al manejo de los recursos, a la forma en que se compone el *staff*, la mesa directiva y las inclinaciones políticas que se deciden desde los polos de poder más visibles del movimiento: la Fundación afincada en San Francisco, los capítulos estadounidenses y europeos, etc. Esto es así, porque aunque sea un proyecto que nació en Estados Unidos, se ha tenido que adaptar al ir integrando a actores de todas partes del mundo.

Asimismo, los actores de latitudes subalternizadas, han tenido que crear estrategias de resistencia ante la centralidad de las decisiones de la fundación. Los capítulos hispanohablantes trabajan en bloque para votar por representantes en la Junta directiva que tomen en cuenta sus condiciones socioculturales concretas, así como formas de organización que se alejan de los centros hegemónicos. Esto no significa que en un futuro cercano se logre una integración total o que disminuya el predominio anglosajón sobre el proyecto, como se puede observar en la forma en que se distribuyen los recursos y las interacciones entre usuarios. En este punto, Hall (2010b) señala que no hay garantía de una integración armónica dentro de la pluralidad epistémica.

No hay garantía de que un objeto de una cultura tenga un sentido equivalente en otra, precisamente porque las culturas difieren, a veces radicalmente, una de otra en sus códigos —la manera como inventan, clasifican y asignan sentido al mundo—. Por tanto, una idea importante sobre la representación es la aceptación de un grado de *relativismo cultural* de una cultura a otra, cierta falta de equivalencia, y por tanto la necesidad de traducción a medida que nos movemos de un conjunto conceptual o universo de una cultura a otra. (Hall, 2010b, p. 479)

Por otro lado, el eje del activismo que trasciende los límites de la creación de contenido es uno de los elementos más complejos de analizar, porque como lo apuntan autores como Hess y Ostrom (2009), Spivak (2010), wa Thiong’O (1994), Hall (2010b), Foucault (2000a), Lévy (1992) entre otros más, los paradigmas del saber y el conocimiento van más allá de la acumulación de información, pues están en las prácticas culturales del ser humano. Sin embargo, este tipo de discusiones apenas se

comenzaron a forjar en el movimiento, y ya han confrontado a distintos voluntarios con interpretaciones contrapuestas acerca del ‘conocimiento’: aquellos que lo interpretan desde una visión academicista e ilustrada, con aquellos que ven la necesidad de ampliar los márgenes de aquello que se considera valioso desde los bordes y las alteridades (Sengupta y Bouterse, 2017); es decir, reconocer la pluralidad epistémica y los ‘epistemicidios’ cometidos por las culturas hegemónicas.

Otro aspecto a destacar es que los miembros de Wikimedia México, así como las y los voluntarios que suelen acompañar al movimiento, poseen ideologías en común, prácticas políticas en común que hacen que las labores del activismo puedan ser más amplias y vayan más allá de la edición de la enciclopedia en línea.

Yo he visualizado a Wikipedia como un nuevo activismo desde hace muchos años, desde antes de ser feminista y de trabajar para reducir la brecha de género; ahora que lo trabajo, pues doble, o sea: activista digital y feminista en Wikipedia. Pero además es como empoderar a la gente, puedes hacerla tuya y puedes editarla, puedes trabajar para construir que el conocimiento llegue a todas las personas. Y a veces da menos miedo que ir a una marcha, y no sé si tengan el mismo impacto, o sea, son mediciones distintas, pero lo que sí es una realidad, es que creo que todas las personas que trabajamos en el capítulo, tenemos ideologías muy comunes; no tenemos a nadie de ultraderecha (...). Esto es lo que nos une; tal vez una parte del capítulo va a salir en una marcha mañana y otra parte no; pero eso nos une y también es una forma de cambiar y transformar el mundo, transformar el país. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 14 de septiembre de 2016)

Para algunos voluntarios y voluntarias, la participación en el capítulo y en los proyectos de Wikimedia, suponen la colaboración en la creación de nuevos discursos sobre el conocimiento, los cuales sean más accesibles y más abiertos; pero también en situaciones más tangibles, como en el uso de Wikipedia en el aula y en los proyectos educativos que se han comenzado a través del trabajo de los voluntarios. Asimismo, parte del trabajo de las y los voluntarios es parte de un movimiento más amplio en torno al ‘conocimiento libre y compartido’.

... creo que lo que más me entusiasma del capítulo es pensar en que hemos cambiado de a poco, sobre todo en las aulas, el pensamiento de profesores y estudiantes. Es una de las cosas que más me satisface y que más me motiva a continuar en el movimiento. Saber que en algún punto, ya no serán necesarias las suscripciones a revistas científicas, pertenecer a cierta universidad para poder tener acceso a ciertos archivos, investigaciones, resultados. Me gusta mucho pensar que habrá un momento que de verdad toda la humanidad pueda tener el acceso al conocimiento que se ha generado a través de los siglos. Entonces eso es lo que más me mueve, pensar que habrá un momento en el que no solamente las personas van a tener acceso a esta información, sino que habrá más voluntarios y voluntarias en el mundo ampliando la Wikipedia, eso me mueve muchísimo. (Entrevista a voluntario/a de Wikimedia México, 8 de febrero de 2017)

## **Aportaciones**

Esta investigación no pretendió ceñirse a un campo académico determinado, sino que recorrió algunas disciplinas que complementaron la investigación, desde la comunicación, la antropología, la sociología, la filosofía y los propios estudios socioculturales a través de la teoría política.

Si bien las limitaciones de tiempo y de recursos sólo permitieron acercarse al fenómeno de manera etnográfica, también fue posible utilizar instrumentos cuantitativos y de análisis que complementaron los hallazgos. La mayor parte de los estudios de fenómenos de Internet, en especial los que tienen que ver con Wikipedia o las comunidades virtuales, se concentran en sus interacciones o en los productos que realizan, por lo que desde la perspectiva de esta investigación, también hay riqueza en las relaciones que se construyen en los espacios alternos a las plataformas virtuales, ya que es principalmente ahí donde los voluntarios de Wikimedia México generan comunidad.

Dentro de los estudios sobre movimientos sociales en Internet, los que se relacionan con el ‘conocimiento libre’ son escasos, por lo que esta investigación ha mostrado la relación que hay entre la colaboración y participación activa, así como con

los derechos digitales, la privacidad de los usuarios y el comportamiento político de los mismos.

### **En construcción: recomendaciones**

Esta investigación tiene que cerrar su propio ciclo para abrir otras posibilidades de exploración en el campo de los estudios de participación político-mediática, así como en los estudios sobre el conocimiento libre y el activismo digital en la red.

Para próximas investigaciones que retomen estos resultados, será importante tocar de manera más exhaustiva las relaciones de las y los voluntarios de Wikimedia México con otros capítulos iberoamericanos, las estrategias que han realizado en conjunto, así como las interacciones con otras comunidades de Wikipedia en español y otras comunidades en línea.

También es importante conocer cuáles son las características de los editores de Wikipedia en español desde una perspectiva cuantitativa, pues los datos al respecto son escasos, pero se requieren recursos para llevar a cabo una investigación de esa naturaleza.

Probablemente Wikidata sea el proyecto de la Fundación Wikimedia con mayor crecimiento, además de que es la central de datos de las Wikipedias en todos los idiomas y del resto de proyectos hermanos. La interacción de los datos libres, a su vez, ha tenido impacto en el mundo académico, sobre todo en la gestión de citas y la conexión de los resultados de investigación con diferentes áreas del conocimiento. Aunque este proyecto es uno de los más prometedores, también está influyendo de manera importante en la distribución de recursos y capacidades de los voluntarios del movimiento.

Mientras Wikipedia siga creciendo, tanto en contenido como en editores/as, y sus prácticas se extiendan, habrá mucho que aprender y estudiar, pues el carácter innovador de la enciclopedia virtual no sólo está en los desarrollos tecnológicos, sino en las prácticas de organización colectiva para administrar un bien común: el conocimiento libre.

## Referencias

- @axebra, EDRI, FCFForum, Acero Martín, F., Rowan, J., Martínez, R., y Levi, S. (2012). *Cultura libre digital. Nociones básicas para defender lo que es de todos*. Barcelona: Icaria.
- Administración de grupos globales / Founder. (2016). Recuperado el 25 de abril de 2018, a partir de <https://meta.wikimedia.org/wiki/Special:GlobalGroupPermissions/founder>
- Aguirre Sala, J. F. (2014). El potencial de los medios digitales ante la participación ciudadana tradicional y en el presupuesto participativo. *Comunicación y sociedad*, (22), 211–229.
- Albornoz, D. (2017). Power and inequality in open science discourses. En *Diversity, Equity and Inclusion panel / OpenCon*. Berlín.
- Alcántar, S. (2012a). Postura de Wikimedia México ante la Ley de Agenda Digital para el Estado de Chiapas. Recuperado el 15 de octubre de 2017, a partir de [https://mx.wikimedia.org/wiki/Postura\\_de\\_Wikimedia\\_México\\_ante\\_la\\_Ley\\_de\\_Agenda\\_Digital\\_para\\_el\\_Estado\\_de\\_Chiapas](https://mx.wikimedia.org/wiki/Postura_de_Wikimedia_México_ante_la_Ley_de_Agenda_Digital_para_el_Estado_de_Chiapas)
- Alcántar, S. (2012b). Postura de Wikimedia México ante la Ley Döring. Recuperado el 15 de octubre de 2017, a partir de [https://mx.wikimedia.org/wiki/Postura\\_de\\_Wikimedia\\_México\\_ante\\_la\\_Ley\\_Döring](https://mx.wikimedia.org/wiki/Postura_de_Wikimedia_México_ante_la_Ley_Döring)
- Alcántar, S., y Martínez, I. (2012). Wikimedia México contra ACTA. Recuperado el 15 de octubre de 2017, a partir de [https://mx.wikimedia.org/wiki/Wikimedia\\_México\\_contra\\_ACTA](https://mx.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_México_contra_ACTA)
- Alcázar, C. (2014). Posicionamiento Campus Party 2014. Recuperado el 18 de octubre de 2017, a partir de [https://mx.wikimedia.org/wiki/Posicionamiento\\_Campus\\_Party\\_2014](https://mx.wikimedia.org/wiki/Posicionamiento_Campus_Party_2014)
- Alcón, D., y Pfänder, S. (2016). El pluricentrismo hispánico en Internet (Preguntas (trans) nacionales y respuestas empíricas desde la nueva base de datos “NCAT2015”, DFG). En *Coloquio Internacional. El pluricentrismo de la cultura lingüística hispánica: Reflejos en los medios de comunicación masiva*. Bonn: Universität Bonn.
- Alevizou, P. (2006). Encyclopedia or cosmopedia? collective intelligence for

- knowledge technospaces. En *Wikimania 2006*. Cambridge, Massachusetts: Universidad de Harvard.
- Allcott, H., y Gentzkow, M. (2017). *Social Media and Fake News in the 2016 Election*. Cambridge, MA. Recuperado a partir de <http://www.nber.org/papers/w23089.pdf>
- Alonso-Jiménez, E. (2015). Una aproximación a Wikipedia como polisistema cultural. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, (68).
- Álvarez Azcárraga, L., y Muñoz, C. (2016). Taller de estímulo Wikipedia en lengua Maya. Recuperado a partir de [https://mx.wikimedia.org/wiki/Informes/Julio\\_2016/Taller\\_de\\_estímulo\\_Wikipedia\\_en\\_lengua\\_Maya](https://mx.wikimedia.org/wiki/Informes/Julio_2016/Taller_de_estímulo_Wikipedia_en_lengua_Maya)
- Angrosino, M. (2012). *Etnografía y observación participante en investigación cualitativa*. Ediciones Morata.
- Appadurai, A. (2007). *El rechazo de las minorías: ensayo sobre la geografía de la furia*. Barcelona: Tusquets.
- Arnstein, S. R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of planners*, 35(4), 216–224.
- Aro, J. (2016). The cyberspace war: propaganda and trolling as warfare tools. *European View*, 15(1), 121–132. <http://doi.org/10.1007/s12290-016-0395-5>
- Asociados con el movimiento Wikimedia. (2016). Recuperado el 2 de febrero de 2017, a partir de [https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia\\_movement\\_affiliates/es](https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_movement_affiliates/es)
- Attali, J. (1995). *Ruidos. Ensayo sobre la economía política de la música*. Siglo XXI.
- Authier, M., y Lévy, P. (1992). La cosmopédie: une utopie hypervisueüe. *Centre de recherche sur la culture technique*, (24). Recuperado a partir de <http://documents.irevues.inist.fr/handle/2042/32727>
- Ávalos González, J. M. (2013). *Movimientos sociales y ciberculturas juveniles disidentes. Los casos de Occupy y #YoSoy132 en México (2011-2012)*. Versión.
- Ayuda:Libros. (2017). Recuperado el 25 de abril de 2017, a partir de <https://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Libros>
- Bailey, C. (2013). *Making is connecting: the social meaning of creativity from DIY and knitting to YouTube and Web 2.0*. Taylor & Francis.
- Barthes, R. (1987). La muerte del autor. En *El susurro del lenguaje* (pp. 65–71). Buenos Aires: Paidós.
- Benkler, Y., Roberts, H., Faris, R., Solow-Niederman, A., y Etling, B. (2015). Social

- mobilization and the networked public sphere: Mapping the SOPA-PIPA debate. *Political Communication*, 32(4), 594–624.
- Bergson, H., de Salas Ortueta, J., y Páez, J. M. A. (1996). *Las dos fuentes de la moral y de la religión*. Tecnos.
- Berners-Lee, T., Fischetti, M., y Foreword By-Dertouzos, M. L. (2000). *Weaving the Web: The original design and ultimate destiny of the World Wide Web by its inventor*. HarperInformation.
- Berrocal, S. (2014). Media prosumers in political communication: Politainment on YouTube/Prosumidores mediáticos en la comunicación política: El «politainment» en YouTube. *Comunicar (English edition)*, 22(43), 65–72.
- Bishop, C. (2016). *Infiernos artificiales. Arte participativo y políticas de la espectaduría*. Ciudad de México: Taller de Ediciones Económicas.
- Blue, V. (2012, septiembre). Corruption in Wikiland? Paid PR Scandal Erupts at Wikipedia. *CNet*, 12. Recuperado a partir de <https://www.cnet.com/news/corruption-in-wikiland-paid-pr-scandal-erupts-at-wikipedia/>
- Boag, J. (2004). The Battle of Piracy Versus Privacy: How the Recording Industry Association of America (RIAA) Is Using the Digital Millennium Copyright Act (DMCA) As Its Weapon Against Internet Users' Privacy Rights. *Cal. WL Rev.*, 41, 241.
- Bobbio, N., Matteucci, N., y Pasquino, G. (1991). *Diccionario de política* (Vol. 2). Siglo XXI.
- Bohannon, J. (2016). Who's downloading pirated papers? Everyone. *Science*, 352(6285), 508–512.
- Bollier, D. (2007). Growth of the commons paradigm. En C. Hess y E. Ostrom (Eds.), *Understanding Knowledge as a Commons* (pp. 27–40). Massachusetts Institute of Technology.
- Bollier, D. (2016). *Pensar desde los comunes*. Madrid: Traficantes de sueños.
- Borja, R. (1990). *Enciclopedia de La Política a-Z*. Fondo de Cultura Económica.
- Borodoy, G. (2017). Editatón Wikilesa Megacausa ESMA. Recuperado a partir de <http://www.wikimedia.org.ar/2017/12/07/editaton-wikilesa-megacausa-esma/>
- Borra, E., Weltevrede, E., Ciuccarelli, P., Kaltenbrunner, A., Laniado, D., Magni, G., ... Venturini, T. (2014). Contropedia-the analysis and visualization of controversies in

- Wikipedia articles. En *OpenSym* (pp. 31–34).
- Brecht, B. (2006). The radio as an apparatus of communication. En A. Gumucio-Dagron y T. Tufte (Eds.), *Communication for Social Change Anthology: Historical and Contemporary Readings*. Nueva Jersey: CFSC Consortium, Inc.
- Bruns, A. (2008). *Blogs, Wikipedia, Second Life, and beyond: From production to produsage* (Vol. 45). Peter Lang.
- Bryant, S. L., Forte, A., y Bruckman, A. (2005). Becoming Wikipedian: transformation of participation in a collaborative online encyclopedia. *Proceedings of the 2005 international ACM SIGGROUP conference on Supporting group work*, 1–10. <http://doi.org/10.1145/1099203.1099205>
- Burke, P. (2002). *Historia social del conocimiento Vol. I: de Gutenberg a Didedot*. Barcelona: Paidós.
- Burke, P. (2012). *Historia social del conocimiento Vol. II: de la enciclopedia a la wikipedia*. Grupo Planeta.
- Busaniche, B. (2010a). *Argentina copyleft: la crisis del modelo de derecho de autor y las prácticas para democratizar la cultura*. Argentina: Fundación Vía Libre / Fundación Heinrich Böll - Cono Sur.
- Busaniche, B. (2010b). La privatización del dominio público. *Argentina Copyleft. La crisis del modelo de derecho de autor y las prácticas para democratizar la cultura*. Buenos Aires: Fundación Vía Libre y Fundación Heinrich Böhl–Cono Sur.
- Bush, V. (2001). Cómo podríamos pensar. *Revista de Occidente*, 19–52.
- Byung-Chul, H. (2013). *La sociedad de la transparencia*. Barcelona: Herder.
- Calderón Acero, C. A., Pineda Pinzón, E. C., López García, H., Vergara Vidal, J., Lartigue, L., Goñi Mazzitelli, M., ... Arias, P. D. (2014). *Bienes comunes. Espacio, conocimiento y propiedad intelectual*. Buenos Aires: CLACSO.
- Callén Moreu, B. (2012). Software Libre: Abriendo las cajas negras de la tecnología. En *Teoría del Actor-Red. Más allá de los estudios de ciencia y tecnología* (pp. 71–110). Barcelona: Amentia Editorial.
- Carey, J. (1989). Space, time and communications: A tribute to Harold Innis. *Communication as Culture: Essays on Media and Society*. London: Unwin.
- Carpenter, E., y McLuhan, M. (1974). *El aula sin muros. Investigaciones sobre técnicas de comunicación*. Barcelona: Laia.
- Carpentier, N. (2011a). *Media and participation: A site of ideological-democratic*

- struggle*. Bristol, UK: Intellect Ltd.
- Carpentier, N. (2011b). The concept of participation: If they have access and interact, do they really participate? *CM-časopis za upravljanje komuniciranjem*, 6(21), 13–36.
- Carpentier, N., Dahlgren, P., y Pasquali, F. (2013). Waves of media democratization: A brief history of contemporary participatory practices in the media sphere. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 19(3), 287–294.
- Carpentier, N., Dahlgren, P., y Pasquali, F. (2014). The democratic (media) revolution: A parallel genealogy of political and media participation. En *Audience transformations: Shifting audience positions in late modernity* (pp. 123–141). Routledge.
- Carrier, M. A. (2013). SOPA, PIPA, ACTA, TPP: An Alphabet Soup of Innovation-Stifling Copyright Legislation and Agreements. *Northwestern Journal of Technology and Intellectual Property*, 11(2).
- Casanueva, J. M. (2016). Paradojas del “gobierno abierto” en el contexto mexicano. En *Internet en México. Derechos humanos en el entorno digital* (pp. 243–275). México, DF: Derechos Digitales.
- Castañeda, E. (2012). The indignados of Spain: A precedent to occupy Wall Street. *Social Movement Studies*, 11(3–4), 309–319.
- Castells, M. (1999). *La sociedad red. La era de la información: economía, sociedad y cultural*. México, DF: Siglo XXI.
- Castells, M. (2001). Internet y la sociedad red. *La factoría*, 14, 15.
- Castells, M. (2006). Informacionalismo, redes y sociedad red: una propuesta teórica. En *La sociedad red: una visión global* (pp. 27–75). Alianza Editorial.
- Castells, M. (2012a). *Comunicación y poder*. México, DF: Siglo XXI.
- Castells, M. (2012b). *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de Internet*. Alianza Editorial.
- Categoría:Wikipedia:Borrar (definitivo). (2018). Recuperado el 10 de abril de 2018, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Categoría:Wikipedia:Borrar\\_\(definitivo\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Categoría:Wikipedia:Borrar_(definitivo))
- Cayari, C. (2011). The YouTube Effect: How YouTube Has Provided New Ways to Consume, Create, and Share Music. *International Journal of Education & the Arts*, 12(6), n6.

- Cefaï, D., Carrel, M., Talpin, J., Eliasoph, N., y Lichterman, P. (2012). Ethnographies de la participation. *Participations*, (3), 7–48.
- Chaplin, H. (2014). Q&A: Henry Jenkins on Applying Methods of Participatory Culture to Traditional Civic Activism. En *Civics: Participating in a Digital World* (pp. 32–42). MacArthur Foundation Digital Media and Learning Initiative.
- Chau, C. (2010). YouTube as a participatory culture. *New directions for youth development*, 2010(128), 65–74.
- Cheria, A., y Cheria, E. (2011). Towards a vocabulary of commons. Conference Paper. Sustaining Commons: Sustaining Our Future. En *The Thirteenth Biennial Conference of the International Association for the Study of the Commons*. Hyderabad, India.
- Clark, J. D., Faris, R. M., y Heacock Jones, R. (2017). Analyzing Accessibility of Wikipedia Projects Around the World. *Berkman Klein Center for Internet & Society Research Publication*.
- Clark, J. D., Faris, R. M., Morrison-Westphal, R. J., Noman, H., Tilton, C. B., y Zittrain, J. L. (2017). The shifting landscape of global internet censorship. *Berkman Klein Center for Internet & Society Research Publication*.
- Cleaver Jr, H. M. (1998). The Zapatista effect: The Internet and the rise of an alternative political fabric. *Journal of International Affairs*, 621–640.
- Cohen, N. (2009, agosto 27). A War of Words Over Wikipedia's Spanish Version. *The New York Times*. Recuperado a partir de <https://bits.blogs.nytimes.com/2009/08/27/a-war-of-words-over-wikipedias-spanish-version/>
- Collier, B., y Bear, J. (2012). Conflict, criticism, or confidence: an empirical examination of the gender gap in wikipedia contributions. En *Proceedings of the ACM 2012 conference on computer supported cooperative work* (pp. 383–392). ACM.
- Constant, S. A. (2013). The Computer Fraud and Abuse Act: A Prosecutor's Dream and a Hacker's Worst Nightmare-The Case Against Aaron Swartz and the Need To Reform the CFAA. *Tul. J. Tech. & Intell. Prop.*, 16, 231.
- Cotarelo, R. (2012). *El sueño de la verdad. Los conflictos en la sociedad abierta*. Madrid: Catarata.
- Couldry, N., y Hepp, A. (2016). *The mediated construction of reality*. John Wiley &

Sons.

- Cruz y Corro, A., y López, M. F. (2016). Wikipedia edit-a-thon, 72 hours long, is recognized with a Guinness World Record. Recuperado el 17 de abril de 2018, a partir de <https://blog.wikimedia.org/2016/07/22/mexico-soumaya-rodin/>
- da Silva, C. I. (2014). Can I borrow your proper name? Remixing Signatures and the Contemporary Author. En *The Routledge Companion to Remix Studies* (pp. 96–103). Routledge.
- da Silveira, S. A. (2013). Aaron Swartz and the Battles for freedom of Knowledge. *SUR-Int'l J. on Hum Rts.*, 18, 7.
- Dahlgren, P. (2013). *The political web: Media, participation and alternative democracy*. Nueva York: Palgrave Macmillan Basingstoke.
- Darat, N., y Tello, A. M. (2016). Desobediencia intelectual: resistencias a la privatización del conocimiento. *Polis (Santiago)*, 15(43), 313–329.
- De Certeau, M. (1996). *La invención de lo cotidiano I: Artes de hacer*. México, DF: Universidad Iberoamericana.
- de Rosnay, M. D., y Langlais, P.-C. (2017). Public artworks and the freedom of panorama controversy: a case of Wikimedia influence. *Internet Policy Review*, 6(1).
- Deleuze, G. (1987). *Foucault*. Barcelona: Paidós.
- Demers, J. T. (2006). *Steal this music: How intellectual property law affects musical creativity*. University of Georgia Press.
- Doan, A., Ramakrishnan, R., y Halevy, A. Y. (2011). Crowdsourcing systems on the world-wide web. *Communications of the ACM*, 54(4), 86–96.
- Downing, J. D. H. (2000). *Radical Media: Rebellious Communication and Social Movements: Rebellious Communication and Social Movements*. Sage Publications.
- Downing, J. D. H. (2010). *Encyclopedia of social movement media*. Sage Publications.
- Eagleton, T. (2001). *La idea de cultura: una mirada política sobre los conflictos culturales*. Grupo Planeta.
- Eco, U. (1985). *Obra abierta* (Vol. 2). Barcelona: Ariel.
- Editores mensuales en Wikipedia en español. (2018). Recuperado el 30 de mayo de 2018, a partir de <https://stats.wikimedia.org/v2/#/es.wikipedia.org/contributing/editors>
- Elecciones de la Fundación Wikimedia/Elecciones de la junta directiva. (2016).

- Recuperado el 25 de abril de 2018, a partir de  
[https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia\\_Foundation\\_elections/Board\\_elections/es](https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_Foundation_elections/Board_elections/es)
- Elizondo Martínez, J. O. (2015). McLuhan y la Escuela de Comunicación de Toronto. En C. A. Scolari (Ed.), *Ecología de los medios. Entornos, evoluciones e interpretaciones* (pp. 109–132). Barcelona: Gedisa.
- Enyedy, E., y Tkacz, N. (2011). “GOOD LUCK WITH YOUR wikiPAIDia”: REFLECTIONS ON THE 2002 FORK OF THE SPANISH WIKIPEDIA. En G. Lovink y N. Tkacz (Eds.), *Critical Point of View. A Wikipedia Reader* (Institute, pp. 110–118). Amsterdam.
- Espinoza, J. R. Y. (2009). REVISIÓN DE LIBRO. Latour, Bruno (2008). Reensamblar lo Social. *Revista Sociológica – Reseñas, Colegio de Sociólogos del Perú, 1(1)*. Recuperado a partir de [https://www.academia.edu/905272/Bruno\\_Latour\\_Reensamblar\\_lo\\_social](https://www.academia.edu/905272/Bruno_Latour_Reensamblar_lo_social)
- Estadísticas. (2018). Recuperado el 20 de abril de 2018, a partir de <https://es.wikipedia.org/wiki/Especial:Estadísticas>
- Estévez Trujillo, M. (2008). *UIO-BOG. Estudios sonoros desde la Región Andina. Centro Experimental Oído Salvaje*. Quito, Ecuador / Bogotá, Colombia: Trama Ediciones.
- Fallis, D. (2008). Toward an epistemology of Wikipedia. *Journal of the American Society for Information Science and Technology, 59(10)*, 1662–1674.
- Ferguson, K. (2015). *Everything is a Remix*. Recuperado a partir de <https://vimeo.com/139094998>
- Firer-Blaess, S. (2007a). Wikipédia, modèle pour une société hyperpanoptique. *Homo numericus*.
- Firer-Blaess, S. (2007b). Wikipédia: le refus du pouvoir. *Mémoire de l'IEP, Université Lyon, 2*.
- Firer-Blaess, S. (2011). Wikipedia: Example for a future Electronic Democracy?: Decision, Discipline and Discourse in the Collaborative Encyclopaedia. *Studies in Social and Political Thought, 19*, 131–154.
- Flick, U., de Amo, T., y Blanco, C. (2014). *El diseño de investigación cualitativa*. Morata.
- Flores Sosa, J. (2016). Arqueología del conocimiento en la Wikipedia en español. En

- XXXIV International Congress of the Latin American Studies Association / Latin American Digital Humanities: Emerging Strategies and Spaces II*. Nueva York: Latin American Studies Association.
- Ford, H., y Wajcman, J. (2017). “Anyone can edit”, not everyone does: Wikipedia’s infrastructure and the gender gap. *Social Studies of Science*, 47(4), 511–527. <http://doi.org/10.1177/0306312717692172>
- Forte, A., Andalibi, N., y Greenstadt, R. (2017). Privacy, anonymity, and perceived risk in open collaboration: a study of Tor users and Wikipedians. *PDF). Proceedings of Computer-Supported Cooperative Work and Social Computing (CSCW)*. Portland, OR. *CSCW*, 17, 12.
- Forte, A., Antin, J., Bardzell, S., Honeywell, L., Riedl, J., y Stierch, S. (2012). Some of all human knowledge: gender and participation in peer production. En *Proceedings of the ACM 2012 conference on Computer Supported Cooperative Work Companion* (pp. 33–36). ACM.
- Fossatti, M., y Gemetto, J. (2011). *Arte joven y cultura digital*. Montevideo: Ártica Centro Cultural 2.0.
- Foucault, M. (1987). ¿Qué es un autor? *Revista de la Universidad Nacional (1944-1992)*, 2(11), 4–19.
- Foucault, M. (1990). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (1997). *La arqueología del saber*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (2000a). *Defender la sociedad: curso en el Collège de France (1975-1976)*. México, DF: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2000b). *Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*. Madrid: Alianza Editorial.
- Fundación Wikimedia. (2013). Declaración de misión. Recuperado el 16 de marzo de 2017, a partir de [https://wikimediafoundation.org/wiki/Declaración\\_de\\_misión](https://wikimediafoundation.org/wiki/Declaración_de_misión)
- Gabrilovich, E., y Markovitch, S. (2007). Computing semantic relatedness using wikipedia-based explicit semantic analysis. En *IJCAI* (Vol. 7, pp. 1606–1611).
- Galindo, J., y González, J. (2013). *Yo soy 132, la primera erupción visible*. Ciudad de México: Global Talent University Press.
- García Canclini, N. (2007). *Lectores, espectadores e internautas*. Barcelona: Gedisa.
- Gaylor, B. (2011). *RiP: A remix manifesto*. Canadá.
- Global Reach. (2016). Mexico Survey. Recuperado el 17 de abril de 2017, a partir de

- [https://meta.wikimedia.org/wiki/Global\\_Reach/Mexico\\_Survey](https://meta.wikimedia.org/wiki/Global_Reach/Mexico_Survey)
- Graham, M., Hale, S. A., y Stephens, M. (2011). Geographies of the World's Knowledge. *Convoco Foundation, Oxford Internet Institute*.
- Greußlich, S. (2015). El pluricentrismo de la cultura lingüística hispánica: política lingüística, los estándares regionales y la cuestión de su codificación. *Lexis*, 39(1), 57–99.
- Grinnell, C. K. (2009). From consumer to prosumer to produser: Who keeps shifting my paradigm?(We do!). *Public Culture*, 21(3), 577–598.
- Guber, R. (2004). *El salvaje metropolitano: reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Buenos Aires: Paidós.
- Halfaker, A., Geiger, R. S., Morgan, J. T., y Riedl, J. (2013). The Rise and Decline of an Open Collaboration System: How Wikipedia's Reaction to Popularity Is Causing Its Decline. *American Behavioral Scientist*, 57(5), 664–688.  
<http://doi.org/10.1177/0002764212469365>
- Hall, S. (2005). Encoding/decoding. En S. Hall, D. Hobson, A. Lowe, y P. Willis (Eds.), *Culture, Media, Language. Working papers in Cultural Studies, 1972-79* (pp. 117–127). Routledge/Centre for Contemporary Cultural Studies University of Birmingham.
- Hall, S. (2010a). 19. El espectáculo del “Otro”. En E. Restrepo, C. Walsh, y V. Vich (Eds.), *Sin garantías: Trayectorias y problemáticas en estudios culturales* (pp. 419–446). Enviñ editores.
- Hall, S. (2010b). 20. El trabajo de la representación. En E. Restrepo, C. Walsh, y V. Vich (Eds.), *Sin garantías: trayectorias y problemáticas en estudios culturales* (pp. 447–482). Enviñ editores.
- Hamelink, C. J. (2006). Social development, information and knowledge: whatever happened to communication? En A. G. Dagron y T. Tufte (Eds.), *Communication for Social Change Anthology: Historical and Contemporary Readings*. Nueva Jersey: CFSC Consortium, Inc.
- Hamelink, C. J. (2015). *La ética del ciberespacio*. México, DF: Siglo XXI.
- Harari, Y. N. (2016). *Homo Deus: A brief history of tomorrow*. Random House.
- Hardt, M., y Negri, A. (2004). *Multitud: guerra y democracia en la era del Imperio*. Editorial Debate.
- Hauben, M. (1995). The net and netizens: the impact the net has on people's lives. *The*

- Amateur Computerist*, 6, 2–3.
- Hay, J., y Couldry, N. (2011). Rethinking convergence/culture: An introduction. *Cultural Studies*, 25(4–5), 473–486.
- Held, D. (1996). *Modelos de democracia*. Alianza Editorial.
- Hess, C. (2012). The unfolding of the knowledge commons. *St Antony's International Review*, 8(1), 13–24.
- Hess, C., y Ostrom, E. (2009). Introduction: An Overview of the Knowledge Commons. En C. Hess y E. Ostrom (Eds.), *Understanding Knowledge as a Commons. From Theory to Practice*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Himanen, P. (2004). *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información*. Barcelona: Destino.
- Hine, C. (2015). *Ethnography for the internet: Embedded, embodied and everyday*. Bloomsbury Publishing.
- Historial de elecciones de la Junta directiva de la Fundación Wikimedia. (2017). Recuperado el 20 de abril de 2017, a partir de [https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia\\_Foundation\\_elections/Board\\_elections/History](https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_Foundation_elections/Board_elections/History)
- Huikipedia. (2018). Recuperado el 20 de marzo de 2018, a partir de <https://nah.wikipedia.org/wiki/Calixatl>
- IAB México. (2016). Estudio de consumo de medios y dispositivos entre internautas mexicanos. Recuperado el 16 de abril de 2017, a partir de [www.iabmexico.com/wp-content/uploads/2016/03/IABMx-ECMyD2016.pdf](http://www.iabmexico.com/wp-content/uploads/2016/03/IABMx-ECMyD2016.pdf)
- Incubadora de Wikimedia. (2018). Recuperado el 16 de abril de 2018, a partir de [https://incubator.wikimedia.org/wiki/Incubator:Main\\_Page/es](https://incubator.wikimedia.org/wiki/Incubator:Main_Page/es)
- Innerarity, D. (2011). *La democracia del conocimiento: Por una sociedad inteligente*. Paidós.
- Innis, H. A. (2007). *Empire and communications*. Rowman & Littlefield.
- Innis, H. A. (2008). *The bias of communication*. University of Toronto Press.
- Internet World Stats. (2017). Internet world stats: Usage and population statistics. Recuperado el 30 de marzo de 2017, a partir de <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>
- Islas, J. O. (2008). El prosumidor. El actor comunicativo de la sociedad de la ubicuidad. *Palabra clave*, 11(1).

- Islas, J. O., y González, N. (2012). Leyes restrictivas al desarrollo de Internet. *Virtualis*, 3(5), 13–24.
- Jemielniak, D. (2014). *Common Knowledge?: An Ethnography of Wikipedia*. Stanford University Press.
- Jenkins, H. (1992). *Textual poachers: Television fans and participatory culture*. Routledge.
- Jenkins, H. (2006). *Fans, bloggers, and gamers: Exploring participatory culture*. Nueva York: NYU Press.
- Jenkins, H. (2008). *Convergence culture: la cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Jenkins, H. (2014). Rethinking “Rethinking convergence/culture”. *Cultural Studies*, 28(2), 267–297.
- Jenkins, H., y Carpentier, N. (2013). Theorizing participatory intensities: A conversation about participation and politics. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies* .  
<http://doi.org/10.1177/1354856513482090>
- Jenkins, H., Ito, M., y boyd, danah. (2016). *Participatory Culture in a Networked Era: A Conversation on Youth, Learning, Commerce, and Politics*. Wiley. Recuperado a partir de [https://books.google.com.mx/books?id=C\\_6aoAEACAAJ](https://books.google.com.mx/books?id=C_6aoAEACAAJ)
- Jullien, N. (2012). What we know about Wikipedia. A review of the literature analyzing the project (s). *Available at SSRN*, 2053597, 2012.
- Kaufman, E. (2005). E-Ciudadanía, prácticas de Buen Gobierno y TIC. *Documento preparado para la Consulta REGIONAL DEL Programa Pan Américas IDRC*. Recuperado a partir de [http://www.legislarbien.com.ar/artsAdj/113517530411\\_paper\\_egovernemnt\\_e\\_kaufman.pdf](http://www.legislarbien.com.ar/artsAdj/113517530411_paper_egovernemnt_e_kaufman.pdf)
- Keen, A. (2011). *The Cult of the Amateur: How Blogs, MySpace, YouTube and the Rest of Today’s User Generated Media are Killing Our Culture*. Nicholas Brealey Publishing.
- Keen, A. (2016). *Internet no es la respuesta* (Vol. 3). La Galera.
- Khartabil, B. (2014). Me in syrian jail. Recuperado el 23 de octubre de 2017, a partir de <https://meinsyrianjail.wordpress.com/>
- Kleiner, D., y Richardson (alias Anna Nimus), J. (2006). Copyright, copyleft and the

- creative anti-commons. Recuperado el 14 de octubre de 2017, a partir de [subsol.c3.hu/subsol\\_2/contributors0/nimustext.html](http://subsol.c3.hu/subsol_2/contributors0/nimustext.html)
- Kotler, P. (1986). The prosumer movement: A new challenge for marketers. *NA-Advances in Consumer Research Volume 13*.
- Krötzsch, M., Denny Vrandečić, D. V., y Völkel, M. (2005). Wikipedia and the semantic web-the missing links. En *Proceedings of Wikimania 2005*. Citeseer.
- Kuhn, T. S. (2006). *La estructura de las revoluciones científicas* (Vol. 213). Fondo de Cultura Económica.
- Lafuente, A., Alonso, A., y Rodríguez, J. (2013). *¡Todos sabios!* Madrid: Ediciones Cátedra.
- Larsrud, S., y Taphorn, R. (2007). *Diseño para lograr la igualdad: combinaciones más idóneas, medianamente idóneas y no favorables de los sistemas electorales y cuotas de género*. International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA).
- Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Ediciones Manantial.
- Laval, C., y Dardot, P. (2015). *Común: ensayo sobre la revolución en el siglo XXI*. Editorial Gedisa.
- Lay Arellano, T. (2012). #YoSoy132. De las plataformas de redes sociales virtuales a la conformación de un movimiento social. En *Internet y ciencias sociales. Nuevos contextos, diversos actores, futuros escenarios* (pp. 75–100). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Lessig, L. (2005). *Por una cultura libre: cómo los grandes grupos de comunicación utilizan la tecnología y la ley para clausurar la cultura y controlar la creatividad*. Traficantes de sueños.
- Lessig, L. (2009). *El Código 2.0*. Madrid: Traficantes de Sueños, 2009.
- Lessig, L. (2012). *Remix: cultura de la remezcla y derechos de autor en el entorno digital*. Barcelona: Ed Icaria.
- Lévy, P. (2004). Inteligencia colectiva. *Por una antropología del ciberespacio*, 150.
- Lievrouw, L. (2011). *Alternative and activist new media*. Polity.
- Lih, A. (2009). *The Wikipedia revolution: How a bunch of nobodies created the world's greatest encyclopedia*. Hyperion.
- List of countries by regional classification. (2017).

- List of Wikipedias. (2018). Recuperado el 30 de mayo de 2018, a partir de <http://wikistats.wmflabs.org/display.php?t=wp>
- Logan, R. K. (2015). La base biológica de la ecología de los medios. En C. A. Scolari (Ed.), *Ecología de medios: entornos, evoluciones e interpretaciones* (pp. 197–220). Barcelona: Gedisa.
- López Gómez, D., y Tirado, F. J. (2012). Teoría del Actor-Red: Un pragmatismo contemporáneo. En *Teoría del Actor-Red. Más allá de los estudios de ciencia y tecnología* (pp. 1–16). Barcelona: Amentia Editorial.
- Lovink, G. (2016). *Redes sin causa: Una crítica a las redes sociales*. Editorial UOC.
- Lovink, G., Tkacz, N., Reagle, J. M., O’Sullivan, D., Liang, L., Salah, A. A., ... Geiger, R. S. (2011). *Critical point of view: a Wikipedia reader*. Amsterdam: Institute of Network Cultures.
- Lund, A., y Venäläinen, J. (2016). Monetary materialities of peer-produced knowledge: the case of Wikipedia and its tensions with paid labour. *tripleC: Communication, Capitalism & Critique. Open Access Journal for a Global Sustainable Information Society*, 14(1), 78–98.
- Maguregui, C. (2009). Narrativas transmediáticas, interactividad, mashup y edupunk. Recuperado el 15 de abril de 2017, a partir de <http://portal.educ.ar/debates/educacionytic/formacion-docente/narrativas-transmediaticas-int.php>
- Manovich, L. (2001). *The language of new media*. MIT press.
- Marshall, T. H. (1998). *Ciudadanía y clase social*. Alianza Editorial.
- Martín-Barbero, J. (1991). *De los medios a las mediaciones: comunicación, cultura y hegemonía*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Martín-Barbero, J. (2004). De la filosofía a la comunicación/cultura. O de cómo un filósofo se extravió –y se encontró con este país, y con América Latina– en el campo de los estudios de la comunicación y las culturas. En *CESU, Universidad de los Andes*. Bogotá.
- Martín Prada, J. (2012). *Prácticas artísticas e Internet en la época de las redes sociales*. Madrid: Akal.
- Martínez, I. (2013). Posicionamiento de Wikimedia México ante la “Propuesta de Ley de la Propiedad Industrial, de la Ley Federal del Derecho de Autor y del Código Penal Federal, suscrita por los diputados Aurora Denisse Ugalde Alegría y Héctor

- Humberto Gutiérrez”. Recuperado el 15 de octubre de 2017, a partir de [https://mx.wikimedia.org/wiki/Posicionamiento\\_de\\_Wikimedia\\_México\\_ante\\_la\\_“Propuesta\\_de\\_Ley\\_de\\_la\\_Propiedad\\_Industrial,\\_de\\_la\\_Ley\\_Federal\\_del\\_Derecho\\_de\\_Autor\\_y\\_del\\_Código\\_Penal\\_Federal,\\_suscrita\\_por\\_los\\_diputados\\_Aurora\\_Denisse\\_Ugalde\\_Alegría\\_y\\_Héctor\\_Humberto\\_Gutiérrez%22](https://mx.wikimedia.org/wiki/Posicionamiento_de_Wikimedia_México_ante_la_“Propuesta_de_Ley_de_la_Propiedad_Industrial,_de_la_Ley_Federal_del_Derecho_de_Autor_y_del_Código_Penal_Federal,_suscrita_por_los_diputados_Aurora_Denisse_Ugalde_Alegría_y_Héctor_Humberto_Gutiérrez%22)
- Mato, D. (2008). No hay saber “universal”, la colaboración intercultural es imprescindible. *Alteridades*, 18(35), 101–116. Recuperado a partir de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-70172008000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-70172008000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Mayer, M. (2017). Pequeño resumen del editatón de mujeres artistas 2016. Recuperado el 20 de noviembre de 2017, a partir de <http://pregunte.pintomiraya.com/index.php/eventos-educativos/editaton-mujeres-artistas/item/48-de-archiva-al-editaton-de-mujeres-artistas-2016>
- McLuhan, M. (2009). *Comprender los medios de comunicación: las extensiones del ser humano*. Bolsillo Paidós (Vol. 22).
- McLuhan, M., y McLuhan, E. (1992). *Laws of media: The new science*. Toronto: University of Toronto Press.
- McLuhan, M., y Powers, B. R. (1995). *La aldea global*. Barcelona: Gedisa.
- Mcquigge, M. (2013). Toronto professor learns not all editors are welcome on Wikipedia when class assignment backfires. Recuperado el 3 de abril de 2017, a partir de <http://news.nationalpost.com/news/canada/toronto-professor-learns-not-all-editors-are-welcome-on-wikipedia-when-class-assignment-backfires>
- MediaWiki:Spam-blacklist. (2018). Recuperado el 20 de abril de 2018, a partir de <https://es.wikipedia.org/wiki/MediaWiki:Spam-blacklist>
- Meneses Rocha, M. E. (2015). *Ciberutopías. Democracia, redes sociales, movimientos-red*. México, DF: Editorial Porrúa.
- Meneses Rocha, M. E., y Castillo González, M. C. (2016). #TodossomosAyotzinapa. Storytelling, identidades, representaciones y reflexividad en disputa. *Cultura, Lenguaje y Representación/Culture, Language and Representation*, 16(2), 37–56.
- Miquel-Ribé, M., y Laniado, D. (2016). Cultural Identities in Wikipedias. En *Proceedings of the 7th 2016 International Conference on Social Media & Society*. Londres.
- Miranda, A. (2011). Educación y Software Libre. En G. Wolf y A. Miranda (Eds.),

- Construcción colaborativa del conocimiento* (pp. 225–246). México, DF: UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas.
- Miroshnichenko, A. (2014). *Human as media. The emancipation of authorship*. Moscú: Miroshnichenko.
- Morain, M., y Swarts, J. (2012). YouTutorial: A framework for assessing instructional online video. *Technical Communication Quarterly*, 21(1), 6–24.
- Mossberger, K., Tolbert, C. J., y McNeal, R. S. (2007). *Digital citizenship: The Internet, society, and participation*. MIT Press.
- Mouffe, C. (2003). *La paradoja democrática*. Gedisa.
- Mouffe, C. (2005). *On the political*. Psychology Press.
- Mouffe, C., y Laclau, E. (1985). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. México, DF: Fondo de Cultura Económica.
- Müller-Mahn, D. (2009). Dissoluções da “Dicotomia Norte-Sul”: aspectos geográficos do debate sobre o desenvolvimento. *Revista Mercator*, 8.  
<http://doi.org/10.4215/RM2009.0817.0001>
- Navas, E. (2012). *Remix theory: The aesthetics of sampling*. Springer Wien.
- Neff, J. J., Laniado, D., Kappler, K. E., Volkovich, Y., Aragón, P., y Kaltenbrunner, A. (2013). Jointly they edit: Examining the impact of community identification on political interaction in wikipedia. *PloS one*, 8(4), e60584.
- Nieto Castañeda, G. (2016). *Aprendizaje de Biología Molecular en la Licenciatura de Biología, basada en el uso de Wikipedia*. Universidad Autónoma de México.
- O’Dwyer, R. (2014). A Capital Remix. En *The Routledge Companion to Remix Studies* (pp. 323–332). Routledge.
- O’Neil, M. (2009). *Cyberchiefs. Autonomy and authority in online tribes*. Pluto Press.
- O’Neil, M. (2011). The sociology of critique in Wikipedia. *Critical studies in peer production*.
- O’Reilly, T. (2006). Qué es Web 2.0. Patrones del diseño y modelos del negocio para la siguiente generación del software. *Boletín de la Sociedad de la Información: Tecnología e Innovación*, 177–201.
- Okoli, C., Mehdi, M., Mesgari, M., Nielsen, F. Å., y Lanamäki, A. (2012). The people’s encyclopedia under the gaze of the sages: A systematic review of scholarly research on Wikipedia. *Available at SSRN 2021326*.
- Olivé, L. (2009). Por una auténtica interculturalidad basada en el reconocimiento de la

- pluralidad epistemológica. En *Pluralismo epistemológico* (pp. 19–30). La Paz, Bolivia: Muela del Diablo Editores / CLACSO.
- Ong, W. J. (1987). *Oralidad y escritura: tecnologías de la palabra*. Fondo de Cultura Económica México.
- Orozco Gómez, G. (2001). Audiencias, televisión y educación: Una deconstrucción pedagógica de la 'televidencia' y sus mediaciones. *Revista Iberoamericana de Educación*, (27), 155–178.
- Ortega, F. (2009). *Wikipedia: A quantitative analysis*. PhD thesis. Universidad Rey Juan Carlos, Madrid,.(Cit. on p.).
- Ortega Soto, J. F., y Rodríguez López, J. (2011). *El potlatch digital: Wikipedia y el triunfo del procomún y el conocimiento compartido*. España: Cátedra.
- Ostrom, E. (2011). *El gobierno de los bienes comunes: la evolución de las instituciones de acción colectiva*. México, DF: Fondo de Cultura Económica.
- Páginas vistas en Wikipedia en español mensualmente. (2018). Recuperado el 30 de mayo de 2018, a partir de <https://stats.wikimedia.org/v2/#/es.wikipedia.org/reading/total-page-views>
- Pagola, L. (2013). De mujeres y enciclopedias. Formas de construir realidad y representaciones. En G. Natansohn (Ed.), *Internet en código femenino*. Buenos Aires: La Crujía.
- Pait, H., Zanella Alvarenga, E., y Campos Nascimento, R. (2013). Wikimedia Brasil y recursos educativos abiertos. En *Recursos Educativos Abiertos. Prácticas colaborativas y políticas públicas* (pp. 173–186). Brasil: Casa da Cultura Digital, Editora da Universidade Federal da Bahia.
- Pateman, C. (1976). *Participation and democratic theory*. Cambridge University Press.
- Penney, J. (2016). Chilling effects: Online surveillance and wikipedia use. *Berkeley Technology Law Journal*, 31(1), 117. Recuperado a partir de <https://ssrn.com/abstract=2769645>
- Pérez Salazar, G. (2010). Identificación de roles de usuarios en la Wikipedia en español: una observación participante. *Revista iberoamericana de comunicación*, (19), 75–96.
- Pérez Salazar, G. (2011). La web 2.0 y la sociedad de la información. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, (212), 57–68.
- Pérez Salazar, G. (2012). *Internet como medio de comunicación. Teoría y análisis de*

- actos comunicativos en los entornos virtuales*. México, DF: Plaza y Valdés.
- Petrohs. (2016). Wikipedia como herramienta de activismo digital. En *HackMitin 2016*. Colima: Colima Hacklab.
- Petrohs. (2017). Wikipedia como elemento para compArte y conCiencia. En *Comparte digital*. Festival CompArte.
- Popper, K. R. (1992). *La sociedad abierta y sus enemigos*. Planeta-De Agostini.
- Pozas, M. de los Á. (2015). En busca del actor en la Teoría del Actor Red. En *I Congreso Latinoamericano de Teoría Social*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.
- Priego, E. (2016). Signal, not solution: Notes on why Sci-Hub is not opening access. *The Winnower*, 3, e145624.
- Primera Encuesta Nacional sobre Consumo de Medios Digitales y Lectura. (2015). Recuperado el 16 de abril de 2017, a partir de <http://www.consulta.mx/index.php/estudios-e-investigaciones/otros-estudios/item/785-1a-encuesta-nacional-sobre-consumo-de-medios-digitales-y-lectura>
- Puente Bienvenido, H., y Pajares Tosca, S. (2013). Contenido generado por el usuario: La productividad de los fans de Skyrim en youtube. En *XI Congreso Español de Sociología. Crisis y cambio: Propuestas desde la Sociología*. Madrid: Federeación Española de Sociología.
- Rancière, J. (2006). *Política, policía, democracia*. Chile: Lom Ediciones.
- Rancière, J. (2010). *El espectador emancipado*. Ediciones Manantial.
- Rancière, J. (2011). *En los bordes de lo político*. Buenos Aires: La Cebra.
- Rancière, J. (2015). *Dissensus: On politics and aesthetics*. Bloomsbury Publishing.
- Reagle Jr, J. M. (2007). Do as I do: authorial leadership in Wikipedia. En *Proceedings of the 2007 international symposium on Wikis* (pp. 143–156). ACM.
- Rebelión. (2018). Recuperado el 25 de febrero de 2018, a partir de <http://www.rebellion.org/>
- Reguillo, R. (2012). Navegaciones errantes. De músicas, jóvenes y redes: de Facebook a Youtube y viceversa. *Comunicación y sociedad*, 18, 135–171.
- Rendueles, C. (2015). *Sociofobia: el cambio político en la era de la utopía digital*. Debate.
- Requests for comment/Remove Founder flag. (2010). Recuperado el 25 de abril de

- 2018, a partir de  
[https://meta.wikimedia.org/wiki/Requests\\_for\\_comment/Remove\\_Founder\\_flag](https://meta.wikimedia.org/wiki/Requests_for_comment/Remove_Founder_flag)  
 Requests for new languages/Wikipedia Yucatec Maya. (2016). Recuperado el 11 de  
 noviembre de 2017, a partir de  
[https://meta.wikimedia.org/wiki/Requests\\_for\\_new\\_languages/Wikipedia\\_Yucatec\\_Maya](https://meta.wikimedia.org/wiki/Requests_for_new_languages/Wikipedia_Yucatec_Maya)
- Saldaña, J. (2015). *The coding manual for qualitative researchers*. Sage.
- Salge, C., y Karahanna, E. (2016). Protesting corruption on twitter: Is it a bot or is it a  
 person? *Academy of Management Discoveries*, amd.2015.0121.  
<http://doi.org/10.5465/amd.2015.0121>
- Salvaggio, E. (2014). Help us close Wikipedia's gender gap. Recuperado el 7 de mayo  
 de 2016, a partir de <https://wikiedu.org/blog/2014/11/13/wikipedia-gender-gap-education/>
- Sánchez Román, M. E. (2014). Los estudios culturales en la contingencia para repensar  
 a los medios de comunicación. En E. Restrepo (Ed.), *Stuart Hall desde el sur: Legados y apropiaciones* (pp. 63–80). CLACSO.
- Santos, B. de S., Nunes, J. A., y Meneses, M. P. (2007). Introduction: Opening up the  
 Canon of Knowledge and Recognition of Difference. En B. de S. Santos (Ed.),  
*Another Knowledge is Possible. Beyond Northern Epistemologies*. Londres: Verso.
- Sargent, C. (2009). DIY Musicians meet Web 2.0. Conference Papers. En *American Sociological Association Annual Meeting*. San Francisco. Recuperado a partir de  
[http://citation.allacademic.com/meta/p\\_mla\\_apa\\_research\\_citation/3/0/9/1/3/pages309130/p309130-1.php](http://citation.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/3/0/9/1/3/pages309130/p309130-1.php)
- Savage, S., Monroy-Hernandez, A., y Höllerer, T. (2016). Botivist: Calling Volunteers  
 to Action using Online Bots. En *Proceedings of the 19th ACM Conference on Computer-Supported Cooperative Work & Social Computing* (pp. 813–822).  
 ACM.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones: elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Scolari, C. A. (2013). *Narrativas Transmedia: Cuando todos los medios cuentan*.  
 España: Deusto Ediciones.
- Sengupta, A. (2016). Where on the Internet is your knowledge? En *13th AWID International Forum*. Costa do Sauípe, Bahia: AWID Women's Rights.

- Sengupta, A., y Bouterse, S. (2017). Centering Knowledge from the Margins: A Whose Knowledge? discussion with Dalit, Kumeyaay and LGBTQI communities. En *Wikimania 2017 / Community: Bias and marginalization*. Montreal: Wikimedia Foundation.
- Serrano, P. (2008). Entrevista a César Rendueles usuario y colaborador de Wikipedia “La decisión del bloqueo a Rebelión.org me pareció un absoluto disparate, lo que debería ser neutral son los artículos de Wikipedia, no las fuentes”. Recuperado el 30 de noviembre de 2017, a partir de <http://pascualserrano.net/es/noticias/201cladecision-del-bloqueo-a-rebellion-org-me-parecio-un-absoluto-disparate-lo-que-deberia-ser-neutral-son-los-articulos-de-wikipedia-no-las-fuentes201d/>
- Sey, A., y Castells, M. (2006). De la política en los medios a la política en la red: Internet y el proceso político. En *La sociedad red: Una visión global* (pp. 440–463). Alianza Editorial.
- Shachaf, P., y Hara, N. (2010). Beyond vandalism: Wikipedia trolls. *Journal of Information Science*, 36(3), 357–370.
- Shiner, L. (2004). *La invención del arte: una historia cultural*. Barcelona: Paidós.
- Simons, H. (2011). *El estudio de caso: Teoría y práctica*. Ediciones Morata.
- Sims, N. (2011). Library licensing and criminal law: The Aaron Swartz case. *College & Research Libraries News*, 72(9), 534–537.
- Solorio Pérez, Ó. J. (2007). Nacimiento de los derechos de autor. En Ó. J. Solorio Pérez (Ed.), *Derechos de Autor para universitarios* (pp. 17–47). Colima: Universidad de Colima.
- Sonvilla-Weiss, S. (2010). Introduction: Mashups, remix practices and the recombination of existing digital content. *Mashup cultures*, 8–23.
- Sonvilla-Weiss, S. (2015). Good Artists Copy; Great Artists Steal. Reflections on Cut-Copy-Paste Culture. *The Routledge Companion to Remix Studies*. Nueva York: Routledge.
- Spivak, G. C. (2003). ¿Puede hablar el subalterno? *Revista colombiana de antropología*, 39, 297–364.
- Spivak, G. C. (2010). *Crítica de la razón poscolonial: Hacia una crítica del presente evanescente* (Vol. 59). Ediciones Akal.
- Stake, R. E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Ediciones Morata.
- Stamatoudi, I. A. (2001). *Copyright and multimedia products: A comparative analysis*

- (Vol. 3). Cambridge University Press.
- Starr, A., Martínez-Torres, M. E., y Rosset, P. (2011). Participatory democracy in action: Practices of the Zapatistas and the Movimento Sem Terra. *Latin American Perspectives*, 38(1), 102–119.
- Strate, L. (2015). Estudiar los medios como medios: McLuhan y el enfoque de la ecología de los medios. En C. A. Scolari (Ed.), *Ecología de los medios. Entornos, evoluciones e interpretaciones* (pp. 147–163). Barcelona: Gedisa.
- Suarez, A., y Ruiz, J. (2005). The Spanish Fork of Wikipedia. En *Proceedings of Wikimania*.
- Sunstein, C. R. (2006). *Infotopia: How many minds produce knowledge*. Oxford University Press.
- Swartz, A. (2008). Guerilla open access manifesto. Recuperado el 17 de noviembre de 2017, a partir de [https://archive.org/stream/GuerillaOpenAccessManifesto/Goamjuly2008\\_djvu.txt](https://archive.org/stream/GuerillaOpenAccessManifesto/Goamjuly2008_djvu.txt)
- Tapscott, D., y Williams, A. D. (2008). *Wikinomics: How mass collaboration changes everything*. Penguin.
- Teplitzkiy, M., Lu, G., y Duede, E. (2015). Amplifying the impact of Open Access: Wikipedia and the diffusion of science. *arXiv preprint arXiv:1506.07608*.
- Thompson, G. (2016). Public relations interactions with Wikipedia. *Journal of Communication Management*, 20(1), 4–20.
- Tkacz, N. (2014). *Wikipedia and the Politics of Openness*. University of Chicago Press.
- Toffler, A. (1990a). *Future shock*. Bantam.
- Toffler, A. (1990b). *La tercera ola*. Plaza & Janés.
- Toledo, V. M., y Barrera-Bassols, N. (2008). *La memoria biocultural: la importancia ecológica de las sabidurías tradicionales*. Barcelona: Icaria editorial.
- Toret, J. (2013). Tecnopolítica: la potencia de las multitudes conectadas. El sistema red 15M, un nuevo paradigma de la política distribuida. *IN3 Working Paper Series*.
- TPP abierto. (2015). Recuperado el 30 de marzo de 2017, a partir de <http://tppabierto.net/>
- Trejo Delarbre, R. (2006). *Viviendo en el Aleph: la sociedad de la información y sus laberintos*. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Trejo Delarbre, R. (2015). México enredado. Auge, ligereza y limitaciones en el uso político de las redes sociodigitales. En *Redes sociodigitales en México* (pp. 17–39).

- México, DF: Fondo de Cultura Económica.
- Tritter, J. Q., y McCallum, A. (2006). The snakes and ladders of user involvement: moving beyond Arnstein. *Health Policy*, 76(2), 156–168.
- Vaidhyathan, S. (2003). *Copyrights and copywrongs: The rise of intellectual property and how it threatens creativity*. NYU Press.
- Valles Martínez, M. S. (2002). *Entrevistas cualitativas. Cuadernos metodológicos* (Vol. 32). <http://doi.org/004020239>
- Van De Donk, W., Loader, B. D., Nixon, P. G., y Rucht, D. (2004). *Cyberprotest: New media, citizens and social movements*. Routledge.
- Van Dijck, J. (2014). Datafication, dataism and dataveillance: Big Data between scientific paradigm and ideology. *Surveillance & Society*, 12(2), 197.
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Villoro, L. (1996). *Creer, saber, conocer*. Siglo XXI.
- wa Thiong'o, N. (1994). *Decolonising the mind: The politics of language in African literature*. East African Publishers.
- wa Thiong'o, N. (2014). *Globalectics: Theory and the politics of knowing*. Columbia University Press.
- Wallerstein, I. M. (2007). *Universalismo Europeo: El Discurso Del Poder*. Siglo XXI.
- Walsh, C. (2005). Introducción. (Re) pensamiento crítico y (de) colonialidad. *Pensamiento crítico y matriz (de) colonial*, 13–38.
- Whose Knowledge? (s/f). Research. Recuperado el 1 de diciembre de 2017, a partir de <http://whoseknowledge.org/why/>
- Wikiexilio. (2017). Recuperado el 20 de octubre de 2017, a partir de <https://www.wikiexilio.org/w/index.php>
- Wikimedia México. (2014). Página principal. Recuperado el 16 de marzo de 2017, a partir de [https://mx.wikimedia.org/wiki/Página\\_principal](https://mx.wikimedia.org/wiki/Página_principal)
- Wikimedia México. (2016). Wikipedia:Encuentros/Editatona Art + Feminism. Recuperado el 25 de junio de 2017, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Encuentros/Editatona\\_Art\\_+\\_Feminism](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Encuentros/Editatona_Art_+_Feminism)
- Wikimedia Stats. (2017). Recuperado el 10 de diciembre de 2017, a partir de <https://stats.wikimedia.org/>
- Wikipedia:Bibliotecarios. (2016). Recuperado el 20 de marzo de 2016, a partir de

<https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bibliotecarios>  
Wikipedia:Consultas de borrado/El Rubius. (2015). Recuperado el 3 de marzo de 2018, a partir de  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Consultas\\_de\\_borrado/El\\_Rubius](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Consultas_de_borrado/El_Rubius)  
Wikipedia:Lo que Wikipedia no es. (2018). Recuperado el 20 de marzo de 2018, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Lo\\_que\\_Wikipedia\\_no\\_es](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Lo_que_Wikipedia_no_es)  
Wikipedia:Manual de estilo. (2018). Recuperado a partir de  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Manual\\_de\\_estilo](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Manual_de_estilo)  
Wikipedia:Tablón de anuncios de los bibliotecarios/Portal/Archivo/Solicitudes de restauración/Actual. (2018). Recuperado el 20 de marzo de 2018, a partir de  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Tablón\\_de\\_anuncios\\_de\\_los\\_bibliotecarios/Portal/Archivo/Solicitudes\\_de\\_restauración/Actual](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Tablón_de_anuncios_de_los_bibliotecarios/Portal/Archivo/Solicitudes_de_restauración/Actual)  
Wikipedia:Votaciones/Antiguo archivo. (2004). Recuperado el 14 de noviembre de 2017, a partir de  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/Antiguo\\_archivo](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/Antiguo_archivo)  
Wikipedia editors sign vote of no confidence. (2016). Recuperado el 10 de abril de 2018, a partir de <http://www.bbc.com/news/technology-35411208>  
Wikipedia en español. (2004). Cambio de nombre del artículo Informática/Computación. Recuperado el 8 de diciembre de 2017, a partir de  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/Antiguo\\_archivo#Cambio\\_de\\_nombre\\_del\\_artículo\\_Informática/Computación](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/Antiguo_archivo#Cambio_de_nombre_del_artículo_Informática/Computación)  
Wikipedia en español. (2006). Wikipedia:Los cinco pilares. Recuperado el 20 de marzo de 2016, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los\\_cinco\\_pilares](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los_cinco_pilares)  
Wikipedia en español. (2007). Wikipedia:Relevancia enciclopédica. Recuperado el 10 de noviembre de 2017, a partir de  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Relevancia\\_enciclopédica](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Relevancia_enciclopédica)  
Wikipedia en español. (2008). Wikipedia:Comité de Resolución de Conflictos/Reclamaciones/2008/023. Recuperado el 5 de junio de 2017, a partir de  
[https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Comité\\_de\\_Resolución\\_de\\_Conflictos/Reclamaciones/2008/023](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Comité_de_Resolución_de_Conflictos/Reclamaciones/2008/023)  
Wikipedia en español. (2009). Wikipedia:Manifiesto sobre el borrado de artículos de actores de voz.  
Wikipedia en español. (2015). Wikipedia:Votaciones/2015/Requisitos mínimos para

- derecho a voto. Recuperado el 2 de abril de 2018, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/2015/Requisitos\\_m%C3%ADimos\\_para\\_derecho\\_a\\_voto](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Votaciones/2015/Requisitos_m%C3%ADimos_para_derecho_a_voto)
- Wikipedia en español. (2016a). Discusi3n:Chilena (f%C3%BAtol). Recuperado el 16 de octubre de 2017, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi3n:Chilena\\_\(f%C3%BAtol\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi3n:Chilena_(f%C3%BAtol))
- Wikipedia en espa%C3%B1ol. (2016b). Wiki-PR. Recuperado el 10 de diciembre de 2017, a partir de <https://es.wikipedia.org/wiki/Wiki-PR>
- Wikipedia en espa%C3%B1ol. (2016c). Wikipedia:Derechos de autor. Recuperado el 1 de abril de 2017, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Derechos\\_de\\_autor](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Derechos_de_autor)
- Wikipedia en espa%C3%B1ol. (2016d). Wikipedia:Usa el sentido com%C3%BAn. Recuperado el 20 de abril de 2018, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Usa\\_el\\_sentido\\_com%C3%BAn](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Usa_el_sentido_com%C3%BAn)
- Wikipedia en espa%C3%B1ol. (2017). Discusi3n:Enrique Pe%C3%B1a Nieto. Recuperado el 20 de marzo de 2017, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi3n:Enrique\\_Pe%C3%B1a\\_Nieto](https://es.wikipedia.org/wiki/Discusi3n:Enrique_Pe%C3%B1a_Nieto)
- Wikipedia en espa%C3%B1ol. (2018a). Wikipedia:Portada. Recuperado el 10 de enero de 2018, a partir de <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada>
- Wikipedia en espa%C3%B1ol. (2018b). Wikipedia:Sesgo intr%C3%ADnseco. Recuperado el 20 de marzo de 2018, a partir de [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Sesgo\\_intr%C3%ADnseco](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Sesgo_intr%C3%ADnseco)
- Williams, S., y Stallman, R. (2010). *Free as in freedom (2.0): Richard Stallman and the free software revolution*. Free Software Foundation [GNU Press].
- Winocur Iparraguirre, R. (2015). La emergencia de esferas p%C3%BAblico-privadas en las redes sociodigitales. En *Redes sociodigitales en M%C3%A9xico*. Ciudad de M%C3%A9xico: Fondo de Cultura Econ3mica.
- Woodside, J., y Jim%C3%A9nez, C. (2012). Creaci3n, socializaci3n y nuevas tecnolog%C3%AS en la producci3n musical. En N. Garc%C3%ADa-Canclini, F. Cruces, y M. Urteaga Castro Pozo (Eds.), *J3venes, Culturas Urbanas y Redes Digitales* (pp. 91–107). Barcelona: Ariel.
- Wp/yua. (2016a). Recuperado el 11 de noviembre de 2017, a partir de <https://incubator.wikimedia.org/wiki/Wp/yua>
- Wp/yua. (2016b). Wp/yua/Manuel Antonio Ay. Recuperado el 20 de febrero de 2017, a partir de [https://incubator.wikimedia.org/wiki/Wp/yua/Manuel\\_Antonio\\_Ay](https://incubator.wikimedia.org/wiki/Wp/yua/Manuel_Antonio_Ay)

- Xiao, L., y Askin, N. (2014). What influences online deliberation? A Wikipedia study. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(5), 898–910.
- Yasseri, T., Spoerri, A., Graham, M., y Kertész, J. (2014). The most controversial topics in Wikipedia: A multilingual and geographical analysis. *Global Wikipedia: International and Cross-Cultural Issues in Online Collaboration*.
- Zesch, T., Müller, C., y Gurevych, I. (2008). Extracting Lexical Semantic Knowledge from Wikipedia and Wiktionary. En *LREC* (Vol. 8, pp. 1646–1652).
- Ziccardi, G. (2012). *Resistance, liberation technology and human rights in the digital age* (Vol. 7). Springer Science & Business Media.
- Zittrain, J. (2008). *The future of the internet--and how to stop it*. Yale University Press.

## Glosario de términos

A continuación se presenta una lista de términos y conceptos propios del argot de los editores de Wikipedia, presentados en orden alfabético.

*5 Pilares* o *Pilares de Wikipedia (WP:5P)*: Son las reglas fundamentales de Wikipedia, de las cuales se desprenden el resto de las políticas: 1. Wikipedia es una enciclopedia, 2. Punto de vista neutral, 3. Contenido libre, 4. Reglas de etiqueta, 5. Wikipedia no tiene reglas firmes.

*Barnstar* o *Wikiestrellas (WP:\*)*: Es un premio virtual que los usuarios se entregan entre sí para reconocer el trabajo, algún logro o concurso. Se suelen colocar en las páginas de discusión de los usuarios.

*Bibliotecarios (WP:BIBLIOS)*: En otras wikis se les llama Administradores o Sysops (*System operators*); fungen como *Web Masters*, con los permisos para borrar artículos, proteger y semiproteger páginas; bloquear y desbloquear usuarios registrados o anónimos. Debido a que poseen este tipo de permisos extraordinarios, son elegidos por la comunidad a partir de votaciones (WP:CAB) donde se evalúan sus contribuciones, experiencia, trato a otros usuarios y la confianza que la comunidad les tiene. Una vez que son elegidos (por al menos tres cuartas partes de los votos a favor), un ‘burócrata’ les da los permisos, los cuales son vitalicios, aunque pueden ser revocados si incumplen las políticas a través de una ‘revalidación’ (WP:RECAB). Hasta noviembre de 2017 había 72 bibliotecarios en Wikipedia en español.

*Bots (WP:BOT)*: Son programas diseñados por usuarios para resolver tareas específicas dentro del proyecto. Generalmente, los ‘bots’ suplen a los usuarios humanos en tareas que pueden resultar tediosas (como corregir fechas o elementos de código) o que optimizan el mantenimiento, como combatir el ‘vandalismo’ evidente, como el caso de PatruBOT, un programa diseñado para revertir vandalismo evidente, así como dejar mensajes en las páginas de usuario de quienes realizan esas ediciones. En Wikipedia en español, hasta noviembre de 2017 había 36 bots operando.

A pesar de que pareciera que se comportan como usuarios humanos, pues sus ediciones son contabilizadas en los historiales y pueden interactuar con otros usuarios, los ‘bots’ funcionan bajo la supervisión de un usuario humano, y tienen que ser aprobados por la comunidad, quien evalúa si su propósito es compatible con el mejoramiento del proyecto, y si editan adecuadamente. Una vez que un ‘bot’ termina su propósito dentro del proyecto, edita con errores o el usuario que lo supervisa deja de hacerlo, es dado de baja.

*Burócratas*: En Wikipedia en español los ‘bibliotecarios’ también tienen la tarea de ser ‘burócratas’, es decir, de dar o quitar permisos a otros bibliotecarios una vez que son elegidos en una votación.

*Café (WP:CAFÉ)*: Es un espacio dentro de Wikipedia creado para que los editores comenten, discutan y propongan problemáticas o temas en común con respecto al proyecto enciclopédico. Tiene seis subespacios, cada uno especializado en un tema: noticias (WP:C/N), políticas (WP:C/POL), técnica (WP:C/T), propuestas (WP:C/PRO), ayuda (WP:C/A) y temas misceláneos (WP:C/M).

*Candidaturas a bibliotecario (WP:CAB)*: Es un proceso de selección comunitaria de los usuarios con permiso de Bibliotecario y Burócrata, el cual se puede realizar a petición del editor interesado o por la propuesta de otros usuarios. La votación dura quince días y se rige bajo las reglas de ‘votación’ (WP:VOTO). Si el candidato obtiene el 75% de votos, es seleccionado como bibliotecario.

*Capítulos de Wikimedia (Wikimedia Chapters)*: Son organizaciones independientes que promueven el movimiento Wikimedia y sus proyectos (Wikipedia, Wikimedia Commons, etc.) en una región y/o país determinado. Han sido aprobados por el Comité de afiliaciones de la Fundación Wikimedia, y pueden recibir un financiamiento para realizar proyectos de conocimiento libre. Hasta 2018, había 37 capítulos alrededor del mundo.

*Comité de resolución de conflictos* (Ya no existe en Wikipedia en español): Se trataba de una figura compuesta por varios editores experimentados para resolver problemas

entre wikipedistas. Sus dictámenes son los que tenían mayor autoridad, pudiendo incluso revertir las decisiones de los administradores o bibliotecarios. Algunos autores, como O’Neil (2009) y Jemielniak (2014), le dan importancia fundamental al ‘ArbCom’ o ‘*Arbitration Committee*’, que en Wikipedia en español se denominó ‘Comité de Resolución de Conflictos’.

En Wikipedia en español los editores votaron en 2009 para eliminar el Comité, señalando que no beneficiaba el proyecto al burocratizar las resoluciones de conflictos y que el Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB) podía resolver el trabajo del comité. Por otro lado, los usuarios que estuvieron a favor de la disolución señalaron que el Comité le restaba autoridad a los bibliotecarios.

*Conflicto de interés (WP:CDI)*: Se trata de los usuarios que editan Wikipedia incumpliendo la política de ‘punto de vista neutral’, anteponiendo otro tipo de intereses (publicitarios, políticos, etc.). Editar bajo conflicto de intereses no está prohibido siempre y cuando el editor muestre dichos intereses, sin que esto garantice que sus ediciones sean admitidas por otros usuarios.

*Consenso (WP:CO)*: Es la forma en que los editores toman decisiones con respecto a cualquier modificación dentro de Wikipedia. No es sinónimo de unanimidad ni de una decisión mediante una votación, sino el esfuerzo de los editores por encontrar un punto medio entre las discrepancias que se puedan suscitar durante el trabajo colaborativo.

*Consultas de borrado mediante argumentación (WP:CDB)*: Es un espacio creado para que los usuarios debatan y argumenten a favor o en contra del borrado de un artículo al que previamente se le ha cuestionado su relevancia enciclopédica. Luego de quince días de debate, un bibliotecario decidirá, a partir de lo que los usuarios hayan señalado, si se borra o permanece en Wikipedia.

*Checkuser / Verificador de usuarios (WP:CU)*: El *Checkuser* o ‘verificador de usuarios’ tiene el permiso de revisar la dirección IP de cualquier usuario si se tiene evidencia de que se trata de un títere (WP:UT), cuando éste se utiliza para sabotear el proyecto o para votar en Consultas de borrado, votaciones u otras decisiones por consenso. La herramienta del *Checkuser* está regulada por la política de privacidad de Wikimedia y

sólo se utiliza en situaciones consensuadas por varios usuarios, en especial por bibliotecarios. Hasta noviembre de 2017, había cuatro *Checkusers* en Wikipedia en español.

*Cuentas de propósito particular (WP:CPP)*: Son usuarios que sólo editan un artículo o un conjunto de artículos con una temática específica, usualmente por algún interés personal, laboral, económico o político. En ocasiones también son ‘cuentas remuneradas’ que editan bajo ‘conflicto de interés’, por lo que incumplen la política de ‘punto de vista neutral’.

*Editatones (Editatona, cuando participan sólo mujeres)*: Es un evento presencial en el que se reúnen personas para editar Wikipedia. Por lo regular se organiza públicamente a través de la colaboración de alguna institución pública o privada, como una forma alternativa de incentivar la creación de contenido dentro de Wikipedia.

*Fundación Wikimedia*: Es una organización internacional sin fines de lucro con sede en los Estados Unidos, que administra económica, logística y jurídicamente a los proyectos colaborativos de ‘conocimiento libre’ en Internet: Wikipedia y sus proyectos hermanos.

*Grupos de usuarios*: Son organizaciones locales reconocidas por la Fundación Wikimedia, las cuales suelen trabajar con cierto grado de informalidad (no necesitan ser asociaciones civiles u organizaciones no gubernamentales), por lo que operan con mayor flexibilidad que los capítulos, pero tampoco tienen los mismos privilegios. Véase: [https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia\\_user\\_groups/es](https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedia_user_groups/es)

*Guerra de ediciones (WP:GDE)*: Una guerra de ediciones ocurre cuando uno o más usuarios agregan información y otro usuario o usuarios revierten o borran dicha información sin que haya un consenso al respecto. Una guerra de reversiones o de ediciones puede conducir a que un artículo sea semiprotegido o protegido y que los usuarios sean bloqueados temporalmente como una medida preventiva

*Historial de ediciones*: Es una pestaña que posee cada página de Wikipedia, en la que se muestra un listado cronológico en el que se pueden verificar todos los cambios que han

realizado desde que fue creada. A través del historial se puede revisar quién realizó cada cambio, en qué fecha y hora, cuántos bytes se añadieron o retiraron, entre otros datos. Cada edición posee un botón llamado ‘ant’ (o *diff*) en el que al hacerle click se pueden visualizar los cambios exactos entre una versión de la página y la que le antecede.

*Meta (o Meta-Wiki)*: Es una wiki de la comunidad Wikimedia, creada para analizar, documentar y coordinar el resto de proyectos de la fundación, tanto en cuestión presupuestal como administrativa. Ahí se administran las elecciones para la Junta Directiva (*Board of trustees*) y también ahí se conceden los permisos globales (*Stewart*), entre otros: Véase: <https://meta.wikimedia.org/wiki/Portada/es>

*Páginas de discusión (WP:PDD)*: Son espacios asociados a cada página dentro de Wikipedia, en específico para que los usuarios comenten, discutan o deliberen con respecto al contenido de la página a editar, o para notificar cambios a otros usuarios.

*Plantillas de mantenimiento (WP:PM)*: Son las plantillas que se colocan al principio de un artículo si tiene errores o se marca para ser borrado. Existen plantillas de protección, de aviso, de desarrollo, de fusión y traslado, de estilo, de contenido y de mantenimiento crítico.

*Políticas y convenciones (WP:P)*: Son las reglas de Wikipedia en español, avaladas y consensuadas por la comunidad a partir de los pilares (5 pilares) que rigen el proyecto. No son normas firmes y pueden modificarse si dificultan el trabajo de los editores para crear la enciclopedia.

*Revalidación de bibliotecarios (WP:RE CAB)*: Es un proceso de votación para decidir si un bibliotecario continúa o no con los permisos de administrador (*sysop*), el cual sólo se efectúa cuando parte de la comunidad está inconforme con un bibliotecario y tiene argumentos para justificar que se le deberían retirar los permisos. Para solicitar este proceso, un usuario requiere el aval de doce usuarios, con lo cual puede solicitar el proceso de votación.

*Semiprotección de páginas (WP:SP)*: Es una herramienta que sólo pueden aplicar los usuarios con permiso de bibliotecario para proteger páginas que han sido vandalizadas o editadas arbitrariamente a causa de una ‘guerra de ediciones’ o un ‘vandalismo reiterado’.

*Steward*: Es un usuario global que tiene permisos de administrador para cualquier proyecto y acceso a todas las interfaces públicas de las wikis de Wikimedia. Los usuarios con estas herramientas son elegidos por toda la comunidad —eso incluye a las Wikipedias en todas sus versiones, Wikimedia Commons, Wikinoticias, etc.— y sólo intervienen en situaciones que involucran a diferentes proyectos y no puedan ser solucionados por los administradores (bibliotecarios) locales, como vandalismo cross-wiki. Hasta noviembre de 2017 había 32 *stewards* registrados.

*Supresor / Oversight (WP:SU)*: Es un permiso especial de usuario que permite ocultar y borrar contenido del historial. Debido a que todos los cambios dentro de Wikipedia se guardan y se pueden consultar en el historial, existen casos donde ciertos contenidos deben borrarse para evitar que se filtre información confidencial o protegida por el derecho a la privacidad de los usuarios. Los supresores son los únicos usuarios que pueden borrar esta información de los historiales a solicitud de algún usuario y si se considera pertinente. Hasta noviembre de 2017, había tres supresores en Wikipedia en español.<sup>62</sup>

*Usuarios anónimos*: Los usuarios anónimos son quienes editan Wikipedia sin registrarse; es decir, sin crear una cuenta de usuario. Wikipedia permite —con algunas restricciones— que cualquier usuario lector pueda editar los artículos del proyecto al seleccionar el botón ‘editar’. La forma en que un usuario anónimo es identificado es a través del historial de cambios donde aparece un número o dirección IP (*Internet Protocol address*)

*Usuario autoconfirmado (WP:UAC)*: Cuando un editor rebasa los 4 días de antigüedad y las 50 ediciones se convierte en autoconfirmado, con lo cual podrá mover o renombrar artículos y editar páginas semiprotegidas.

---

<sup>62</sup> Véase: [https://meta.wikimedia.org/wiki/Oversight\\_policy#Spanish\\_Wikipedia](https://meta.wikimedia.org/wiki/Oversight_policy#Spanish_Wikipedia)

*Usuario autoverificado*: Se trata de un permiso que puede pedir un usuario cuando tiene cierta experiencia creando artículos y se le considera confiable, ahorrando la tarea de los verificadores y bibliotecarios. Los artículos de usuarios sin este permiso aparecen marcados con amarillo en el sitio de páginas nuevas, mientras que los usuarios autoconfirmados aparecen en blanco.

*Usuario confirmado (WP:UC)*: Posee las mismas atribuciones que un usuario autoconfirmado, pero el permiso le es otorgado sin tener la antigüedad ni el número de ediciones, debido a una necesidad externa, que puede estar relacionada con su participación en un editatón o en un curso de Wikipedia.

*Usuarios nuevos*: Los ‘usuarios nuevos’ son aquellos que se registraron recientemente (con menos de cuatro días de antigüedad) y aún no realizan al menos 50 ediciones. Un usuario nuevo puede editar y crear artículos, al igual que un usuario anónimo, pero no puede mover o renombrar páginas hasta alcanzar el estatus de ‘autoconfirmado’.

*Usuario reversionador (WP:REV)*: El reversionador (*rollbacker*) tiene el permiso de revertir cambios que considere vandálicos o que son un error involuntario en cualquier página. Esta herramienta la puede utilizar en el último cambio del historial de cada página, y con ella puede realizar cambios hasta estabilizar el artículo. Hasta noviembre de 2017 había 410 usuarios reversionadores en Wikipedia en español.

*Usuarios títeres (WP:UT)*: Se trata de una cuenta de usuario secundaria que está siendo usada por una persona que posee otra cuenta de usuario (la que usa regularmente). Esto está permitido siempre y cuando la cuenta secundaria se identifique como tal, ya que aunque puede editar artículos y otros espacios, no puede participar en procesos de votación, encuestas o consultas de borrado.

*Usuario verificador (WP:VE)*: En Wikipedia en inglés *patroller*, son quienes cuentan con la herramienta para marcar como ‘verificado’ un artículo si consideran que es apto para la enciclopedia o marcarlo con alguna plantilla de mantenimiento o borrado si no

cumple con los criterios (bajo los criterios de borrado rápido WP:BR o de falta de relevancia WP:SRA).

Los permisos de verificador y reversor son concedidos por los bibliotecarios en el Tablón de anuncios de los bibliotecarios a usuarios que lo solicitan y desean contribuir revisando páginas nuevas. Hasta noviembre de 2017 había 229 verificadores en Wikipedia en español.

*Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB)*: Es un espacio administrativo en Wikipedia, donde los usuarios pueden solicitar ayuda a los bibliotecarios. Existen varios tableros, para la ‘guerra de ediciones’, las ‘violaciones de etiqueta’, ‘protección y desprotección de artículos’, ‘fusión de historiales’, ‘solicitud de restauración’, ‘solicitud de nueva consulta de borrado’, ‘solicitud de permisos de usuario’, ‘reporte de falsos positivos en el filtro de ediciones’, ‘implementación del filtro de ediciones’ y ‘miscelánea’. Cualquier usuario puede hacer solicitudes, y los bibliotecarios tienen la obligación de atenderlas y resolverlas, lo que puede tener como consecuencia la sanción a otros usuarios (advertencias, bloqueos y expulsiones).

*Vandalismo (WP:VAN)*: Es una edición no deseada en Wikipedia, la cual puede ser una adición, eliminación o modificación de contenido. Se distingue de otras ediciones anómalas, porque tiene que ser perpetrada de manera deliberada y con la intención de perjudicar al proyecto. Existen diferentes tipos de vandalismo, como colocar insultos, blanquear páginas, insertar contenido sin sentido, colocar información falsa (bulos o difamaciones), etc.

*Votaciones (WP:VOTO)*: Es un proceso en el que se convoca a la comunidad de wikipedistas para decidir una nueva política o convención dentro de Wikipedia. Las votaciones tienen diversos formatos, sin embargo, en ella sólo pueden participar usuarios registrados con más de 500 ediciones en el espacio principal y con 6 meses de antigüedad.

*Wikimania*: es la reunión anual de la Fundación Wikimedia donde se reúnen miembros de la comunidad de todo el mundo, y es organizada por algún capítulo de la fundación. En 2015 fue organizada en la Ciudad de México, por Wikimedia México.

*Wikimedia Commons*: Es uno de los proyectos de la Fundación Wikimedia, el cual se encarga de recopilar contenido multimedia (imágenes, videos y audio) con licencias libres, compatibles con Wikipedia y el resto de proyectos hermanos.

*Wikisources*: Es un proyecto de la Fundación Wikimedia dedicado a recopilar fuentes documentales de dominio público, las cuales pueden considerarse como fuentes primarias.

## Anexo A

Tabla de la relación de categorías, áreas temáticas o conceptos, observables y su codificación para análisis				
Categorías	Áreas temáticas	Observables	Contenidos a encontrar	Codificación
Participación	Participación política	Votaciones	Participar en procesos de votación dentro de WP	VOTO
		Deliberación	Debatir sobre temas de las políticas internas de WP	POLÍTICAS
	Participación mediática	Participación activa	Edición y creación de artículos de WP	EDICIÓN
		Mantenimiento	Monitoreo de artículos, corrección de errores, reportar anomalías	PATRULLAJE
		Auto-representación mediática.	Sentido de pertenencia	PERTENENCIA
Difusión del conocimiento libre	Fuentes abiertas o cerradas de conocimiento	Fuentes de conocimiento online	Tipos fuentes de conocimiento científico y/o académico en Internet	INFO-ONLINE
		Fuentes de conocimiento offline	Tipos fuentes de conocimiento científico y/o académico que no se encuentran en Internet	INFO-OFFLINE
	Conocimiento alfabetizado y no alfabetizado	Conocimiento no alfabetizado	Tipos de conocimiento e información no alfabética	FOTOGRAFÍAS IMÁGENES VIDEO AUDIO
		Conocimiento alfabetizado	Tipos de conocimiento e información alfabética	ALFABÉTICO
	Conocimiento periférico y/o multicultural	Conocimiento popular y/o mediático	Aportaciones de índole popular, cultura de masas y de	POPULAR ENTRETENIMIENTO

			entretenimiento	
		Conocimientos y saberes no académicos	Aportes que surgen de intereses no académicos, sino de saberes locales o conocimientos de la comunidad	ALTERNATIVO
<b>Cultura de la colaboración</b>	Bienes comunes	Infraestructura virtual	Herramientas y habilidades de los wikipedistas para la utilización de las plataformas de Wikimedia	COMMONS
		Conocimiento e información como procomún	Formas en las que WP ayuda a compartir información con otras personas.	PROCOMÚN
	Inteligencia colectiva	Wikipedistas	Motivaciones, interacciones, tipos de colaboraciones que se generan	INTERACCIÓN COLABORACIÓN
		Relaciones jerárquicas entre usuarios y voluntarios	Relaciones inequitativas, conflictos entre usuarios Liderazgo de usuarios experimentados	JERARQUÍA LIDERAZGO
		Aportaciones que favorecen el proyecto.	Actividades fuera de WP que tienen el objetivo de distribuir información abierta	ACTIVIDADES
		Proyectos colectivos para mejorar WP	Eventos y actividades para mejorar los contenidos de WP	EDITATONES TALLERES

## Anexo B

### Guía de entrevista en profundidad.

Tabla de la relación de preguntas teóricas con preguntas dinámicas como base para una entrevista en profundidad			
Preguntas teóricas o preguntas de investigación	Preguntas teóricas desglosadas	Preguntas dinámicas de entrevista	Informantes
1. ¿Cómo se expresa la participación mediática y política de los wikipedistas mexicanos y de qué manera WMM influye e incentiva la misma?	1.1 ¿Qué actividades realizan los wikipedistas mexicanos dentro de Wikipedia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué labor haces dentro de wikipedia?</li> <li>• ¿Qué tipo de artículos prefieres editar?</li> <li>• Aparte de editar artículos, ¿hay alguna otra actividad que hagas en Wikipedia, como realizar categorizaciones, corregir errores, monitorear artículos nuevos?</li> <li>• ¿Qué significa ser un wikipedista?</li> </ul>	Todos
	1.2 ¿Qué función tiene WMM dentro de Wikipedia y cómo afecta ésta a los wikipedistas mexicanos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Has colaborado con Wikimedia México?, ¿de qué forma?</li> <li>• ¿Crees que el trabajo de WMM tiene una relación estrecha con Wikipedia?</li> <li>• ¿WMM influye en la forma en que editas Wikipedia?</li> <li>• ¿Has participado en los talleres que realiza WMM?</li> <li>• ¿Qué acciones realiza WMM para incrementar los usuarios que editan Wikipedia?, ¿han sido exitosos?, ¿hay manera de medirlo?</li> </ul>	Miembros y voluntarios de Wikimedia México
	1.3 ¿Cómo influyen los wikipedistas mexicanos en las políticas de Wikipedia y qué impacto tienen en la participación de estos usuarios?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Has ejercido el voto para elegir bibliotecarios, borrado de artículos o modificación de alguna política?</li> <li>• ¿Qué importancia tienen las votaciones en el proyecto?</li> <li>• ¿Sería mejor para WP si la mayoría de los usuarios votaran?</li> <li>• ¿Por qué crees que haya usuarios que no voten?</li> <li>• La política de votaciones cambió recientemente, aumentando los requisitos para los usuarios con esa prerrogativa, ¿qué opinión tienes al respecto?</li> </ul>	Todos
	1.4 ¿Existe una deliberación democrática en la forma de participar dentro de Wikipedia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Interactúas con otros wikipedistas a través de la página de discusión?</li> <li>• ¿Has utilizado los espacios de WP para dar tu opinión, confrontar o debatir algún tema?</li> </ul>	Todos
	1.5 ¿Qué tanto participan políticamente los wikipedistas mexicanos dentro de la Wikipedia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Conoces a otros wikipedistas mexicanos que participen en las discusiones y votaciones en WP?</li> </ul>	Todos
	1.6 ¿Qué influencia tiene	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Colaboras con otros voluntarios</li> </ul>	Miembros y

	WMM en la participación política y mediática dentro de Wikipedia en español?	<p>de WMM a la hora de deliberar con otros wikipedistas?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Platicas con los voluntarios de WMM sobre tus relaciones con otros wikipedistas?</li> <li>• ¿Hay usuarios con otras atribuciones (bibliotecarios, verificadores, checkusers) dentro de WMM?</li> </ul>	voluntarios de Wikimedia México
	1.7 ¿La opinión política de los mexicanos se expresa en Wikipedia a través de sus contribuciones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Has participado en artículos sobre política (Ya sea sobre políticos o temas políticos)?</li> <li>• ¿Los artículos políticos que has editado o contribuido son neutrales o están orientados hacia alguna tendencia?</li> </ul>	Todos
2. ¿De qué forma los wikipedistas mexicanos utilizan las herramientas (contenido y software) de conocimiento libre y abierto para participar dentro de Wikipedia en español?	2.1 ¿Qué es el conocimiento libre y abierto para los editores de Wikipedia en español?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué diferencia hay entre el contenido de Wikipedia con el de otras páginas web y enciclopedias digitales?</li> <li>• ¿El contenido creado en Wikipedia es información para todas las personas?</li> <li>• ¿Las entidades con las que ha trabajado WMM permiten que sus conocimientos sean liberados?</li> <li>• ¿Qué obstáculos ha enfrentado WMM para difundir información y conocimiento que antes no era de acceso abierto?</li> </ul>	<p>Todos</p> <p>Miembros y voluntarios de Wikimedia México</p>
	2.2 ¿Qué tipo de herramientas de conocimiento libre y abierto utilizan los wikipedistas mexicanos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué criterios tiene Wikipedia para determinar que la información que está ahí es libre y abierta?</li> <li>• ¿Hay contenidos que no cumplan el criterio de libre y abierto?, ¿qué pasa con esa información?</li> </ul>	Todos
	2.3 ¿Qué tan abierta o cerrada es la Wikipedia en español de acuerdo a los wikipedistas mexicanos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Consideras que el contenido que está en Wikipedia en español es para todas las personas?</li> <li>• ¿Crees que cualquier persona pueda editar y contribuir en Wikipedia?</li> <li>• ¿Cuáles son los requisitos que requiere la gente para contribuir editando en Wikipedia?</li> <li>• ¿Has tenido alguna dificultad para editar Wikipedia?</li> </ul>	Todos
	2.4 ¿Cuál es la labor de WMM en cuanto a la distribución de conocimiento libre y abierto dentro de Wikipedia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué actividades realiza WMM para acrecentar la circulación de conocimiento libre?</li> <li>• ¿WMM ha colaborado con instituciones para que compartan su acervo y sea de acceso abierto?</li> <li>• ¿Cuál ha sido la respuesta de las instituciones privadas y públicas para acrecentar el acceso al conocimiento libre de la ciudadanía?</li> </ul>	Miembros y voluntarios de Wikimedia México

		en general?	
	2.5 ¿Cómo se construye el conocimiento alfabetizado dentro de Wikipedia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Hay estructuras para crear artículos en Wikipedia?</li> <li>• ¿Existe flexibilidad por parte de los usuarios al momento de redactar un artículo de Wikipedia?</li> <li>• ¿Qué artículo o artículos que has comenzado te enorgullecen?</li> </ul>	Todos
	2.6 ¿Tiene cabida el conocimiento no alfabetizado dentro de Wikipedia y cómo se manifiesta?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Hay otras opciones de colaboración dentro de Wikipedia además del conocimiento alfabético?</li> <li>• ¿Qué tipo de colaboraciones haces además de crear y mejorar artículos?</li> </ul>	Todos
	2.7 ¿Por qué se le da tanta importancia a la cultura popular dentro de Wikipedia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Editas artículos de cultura popular?</li> <li>• ¿Consideras que los artículos de cultura popular merecen el mismo nivel de rigurosidad que otros artículos, como los científicos y artísticos?</li> <li>• He leído quejas de usuarios quejándose sobre la cantidad de esfuerzo invertido en artículos de cultura popular y entretenimiento, ¿qué opinas al respecto?</li> </ul>	Todos
	2.7 ¿Qué importancia tienen los conocimientos periféricos y multiculturales en WP?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Has editado sobre un tema que sea relativo a tu entorno local (museos, comida, personajes, sitios de interés)?</li> <li>• ¿Qué importancia le das a esos artículos?</li> </ul>	Todos
	2.7 ¿Qué tipo de contenido se sube a Wikipedia y plataformas de Wikimedia además del conocimiento alfabetizado?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué tipo de fotografías e imágenes sueles aportar a través de Wikimedia Commons?, ¿puedes mencionar ejemplos?</li> <li>• ¿El material audiovisual y visual sólo funciona para los proyectos de Wikimedia?</li> </ul>	Todos
	2.8 ¿Cuál es el compromiso de los usuarios de Wikipedia con el conocimiento libre y abierto?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Lo que has aprendido en Wikipedia ha repercutido en otras áreas de tu vida?</li> <li>• ¿Crees que otros proyectos puedan emular el trabajo hecho por los wikipedistas dentro de la plataforma?</li> <li>• ¿Conoces algún otro proyecto que utilice herramientas similares para difundir información y conocimiento libre?</li> </ul>	Todos
3. ¿Cómo se expresa la cultura de colaboración dentro de la	3.1 ¿Cómo se apropian los usuarios de una herramienta para colaborar?	• ¿Cómo comienza un wikipedista a editar y qué conocimientos requiere para utilizar la herramienta?	Todos
	3.2 ¿El conocimiento que se distribuye en Wikipedia es un bien	• ¿Por qué comenzaste a editar en Wikipedia?, ¿qué es lo que hizo quedarte en el proyecto?	Todos

comunidad wikipedista en México y de qué forma se administran los bienes comunes y la comunidad?	común?		
	3.3 ¿Quiénes son los wikipedistas mexicanos que colaboran o tienen relación con WMM?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo supiste de la existencia de WMM?</li> <li>• ¿Cuando los contactaste qué te dijeron?</li> <li>• ¿Cómo fue tu primera experiencia con los miembros de WMM?</li> <li>• ¿Te sientes parte de WMM?</li> </ul>	Miembros y voluntarios de Wikimedia México
	3.4 ¿Qué tipo de interacciones se construyen en Wikipedia en español?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Conoces a muchos wikipedistas?</li> <li>• ¿Te relacionas con ellos?</li> <li>• ¿Qué impresión tienes de los wikipedistas que conoces?</li> <li>• ¿Aprecias al algún o algunos wikipedistas?</li> <li>• ¿Hay wikipedistas que te desagraden?, ¿por qué?</li> <li>• ¿Podrías mencionar una experiencia agradable y otra desagradable dentro del proyecto?</li> <li>• ¿Podrías hacer una lista de usuarios con los que tengas mayor interacción dentro de Wikipedia?</li> </ul>	Todos
3.5. ¿Las relaciones de los usuarios son horizontales o jerárquicas?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Los wikipedistas que conoces cooperan equitativamente?</li> <li>• ¿Has tenido algún altercado con bibliotecarios o algún otro usuario con mayores atribuciones?, ¿por qué razón?</li> </ul>	Todos	

## Anexo C

### Cuestionario para encuesta a voluntarios y voluntarias de Wikimedia México

#### Parte 1. Datos sociodemográficos

1. ¿En qué rango de edad te encuentras?

- 18 años o menos
- De 18 a 25 años
- 25 a 30 años
- 30 a 35 años
- 35 a 40 años
- 40 a 45 años
- 45 a 50 años
- Más de 50 años

2. ¿A qué te dedicas?

- Soy estudiante
- Trabajo
- Soy desempleado
- Estudio y trabajo
- Otro:

3. ¿Qué estudios tienes?

- No tengo estudios
- Primaria
- Secundaria
- Bachillerato
- Licenciatura
- Posgrado
- Otro:

4. Sexo

- Hombre
- Mujer

5. Ciudad de residencia:

#### Parte 2. Actividades como Wikipedista

6. ¿Cuándo comenzaste a editar Wikipedia?

- 10 o más años
- Hace más de 5 años
- De 3 a 5 años
- De 1 a 3 años
- Este año

7. ¿Por qué comenzaste a editar en Wikipedia?

- Me lo sugirió un/a amigo/a
- Quería mejorar un artículo
- Tenía interés en Wikipedia y comencé a editar artículos que me interesaban

- Quería editar varios artículos en el área en la que me especializo
- Faltaba información sobre el lugar donde vivo o los lugares que conozco
- Quería corregir vandalismo o errores en la información
- A través de un evento en Wikimedia México
- Otro:

8. ¿Con qué frecuencia editas Wikipedia?

- Todos los días
- Casi todos los días de la semana
- Una vez a la semana
- Una o dos veces al mes
- Otro:

9. De las siguientes frases, ¿con cuáles estás de acuerdo? (puedes elegir más de una respuesta si es el caso)

- Para participar en Wikipedia hay que crear artículos
- La participación sólo se puede medir por el número de ediciones
- Hay muchas más formas de participar en Wikipedia además de editar artículos
- El número de ediciones no necesariamente refleja el compromiso con Wikipedia
- No edito tanto, pero me gusta participar en actividades cara a cara
- Wikipedia es más que una enciclopedia, es comunidad
- Lo más importante en Wikipedia es que la información cumpla los 5 pilares

10. ¿Tienes un artículo favorito que hayas editado o ayudado a editar? Si es así, ¿cuál?

### **Parte 3. Políticas de Wikipedia y Wikimedia**

Wikipedia es una enciclopedia, pero en ella hay reglas y convenciones que los usuarios siguen para participar.

11. ¿Conoces los pilares, normas y reglas que hay en Wikipedia?

- Sí las conozco
- Conozco los pilares pero no todas las políticas
- Conozco ciertas reglas pero no me he interesado en profundizar en ellas
- He leído y escuchado un poco, pero no las conozco bien
- Nunca he escuchado de las reglas de Wikipedia

12. ¿Qué opinas sobre los pilares, normas y reglas que hay en Wikipedia?

- Son claras y ayudan a que haya un orden interno entre los usuarios editores
- Son claras, pero podrían mejorar
- No son muy claras y en ocasiones no me permiten colaborar adecuadamente
- Son poco claras y un estorbo para la colaboración
- Preferiría que no hubiera reglas

13. ¿Has participado en los procesos de votación de Wikipedia?

- Sí
- No

14. Si respondiste afirmativamente la pregunta anterior, ¿en qué tipo de votación has participado?

- Borrado de artículo
- Elección de bibliotecario (CAB)

- Elección de checkuser (CAC)
- Revalidación de bibliotecario (RB)
- Artículo bueno o artículo destacado
- Cambio de alguna política
- Encuestas
- Otro:

15. Consideras que participar en las votaciones de Wikipedia es...

- Muy importante para el desarrollo del proyecto
- Importante para que el proyecto continúe
- Relativamente importante para el proyecto
- Poco importante para que el proyecto continúe
- Nada importante y no tiene gran relevancia en el proyecto

16. ¿Cómo consideras que es la relación de los wikipedistas dentro de Wikipedia?

- Óptima
- Muy buena
- Buena
- Mala
- Pésima

17. ¿Has tenido dificultades con algún usuario o usuaria dentro de Wikipedia?

- Sí
- No

18. Si contestaste sí, ¿qué tipo de dificultades?

19. En una escala del 1 al 10, ¿cómo calificarías la labor de los bibliotecarios y bibliotecarias de Wikipedia en español?

Muy mala

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

Muy buena

20. Con respecto a los bibliotecarios, ¿con qué frases te identificas más? (puedes elegir más de una opción si es necesario)

- Son un soporte para mediar entre las y los wikipedistas
- Me han ayudado a mejorar la manera en que edito
- Han sido amables y cooperativos cuando tengo dudas
- Me han borrado contenido, pero me han argumentado correctamente las razones
- Algunos son groseros o poco comunicativos
- En general hacen buen trabajo pero podrían mejorar
- No he tratado nunca con un bibliotecario
- Debería haber más bibliotecarios

- No entiendo la figura del bibliotecario ni cómo se eligen
- Otro:

21. ¿Conoces a los miembros de la mesa directiva (Board of Trustees) de la Fundación Wikimedia? La mesa directiva (o Board of Trustees) es la máxima autoridad de la Fundación Wikimedia.

- Sí, conozco a todos los miembros
- Sí, pero conozco a pocos miembros
- He escuchado hablar de la mesa y conozco a algunos de sus miembros
- He escuchado hablar de la mesa pero no conozco a ningún miembro
- Nunca he escuchado hablar de la mesa

22. Según tu percepción, ¿las decisiones de la Mesa Directiva de la WMF afectan a la comunidad de Wikipedia u otras wikis de Wikimedia?

- Sí
- No
- No lo sé

23. ¿Cómo es tu percepción con respecto a la manera en que afectan las decisiones de la Mesa Directiva de la WMF en la comunidad de Wikipedia u otras wikis de Wikimedia?

- Afectan de manera profunda el quehacer de la comunidad
- Afectan de manera importante a la comunidad
- La afectación es menor, pero es perceptible
- Casi no percibo que sus decisiones afecten a la comunidad de Wikipedia
- No afectan o no percibo que afecten en lo absoluto

24. ¿Crees que las decisiones que tome la mesa directiva de Wikimedia Foundation o Board of trustees sean favorables para la comunidad de Wikipedia u otros proyectos wikis?

- Sí son favorables
- No son favorables
- No sé si son favorables o desfavorables
- No tengo opinión al respecto

#### **Parte 4. Sobre Wikimedia México**

25. ¿Cómo conociste al capítulo de Wikimedia México?

- A través de un anuncio en Wikipedia o la actividad que tenían en la enciclopedia
- Por redes sociales (facebook, twitter, etc.)
- Me enteré por un evento (editatón, taller, plática)
- Me comentó algún amigo o amiga
- Otro:

26. ¿Cuánto tiempo llevas colaborando con Wikimedia México?

- Desde el inicio de Wikimedia México
- Hace más de 3 años
- Hace 2 años
- Hace 1 año
- Hace menos de 1 año

27. ¿Qué es lo que más te interesa de Wikimedia México?

- Aprender de Wikipedia y otros proyectos de Wikimedia (Commons, Wikidata, Wikisources, etc.)
- Compartir mis conocimientos con diferentes personas.
- La convivencia del grupo.
- Dar talleres de las habilidades que tengo.
- Realizar eventos para incrementar el número de participantes, como Editatones o editatonas.
- Otro:

28. ¿Has aprendido nuevos conocimientos o adquirido nuevas habilidades a partir de tu incursión dentro de Wikimedia México?

- Sí
- No

29. Si respondiste sí, ¿cuáles?

30. ¿Qué opinas de otros voluntarios y voluntarias de Wikimedia México?

31. ¿Qué actividades disfrutas más dentro de Wikimedia México?

- Editatones y editatonas
- Talleres
- Pláticas sobre temas afines al movimiento
- Convivencias y fiestas
- Recorridos como 'Wiki Loves Monuments'
- Otro:

32. ¿Cuántos artículos aproximadamente has editado en los 'editatones' y 'editatonas' que organiza Wikimedia México?

- Más de 10
- De 5 a 10
- 5 aproximadamente
- Menos de 5
- Ninguno

33. Según tu percepción, ¿cómo afecta la labor de Wikimedia México a Wikipedia?

- Afecta de manera positiva a Wikipedia
- Es una afectación medianamente positiva
- La afecta sin reperctir positivamente en el proyecto
- No la afecta
- La afecta negativamente

34. ¿Podrías ahondar en la respuesta anterior de acuerdo a lo que hayas contestado?

## Anexo D

Tabla que muestra la asistencia y creación de artículos por sexo en los 46 editatones y editatonas organizadores por Wikimedia México desde 2012 a 2016.

			Asistentes que generaron artículos por sexo			Número de artículos por sexo		
			H	M	?	H	M	?
2012	1	Ciudad de México 21 de julio	2	1	0	2	2	0
	2	Bellas Artes	4	5	1	4	5	1
	3	Claustro de Sor Juana	0	0	0	0	0	0
	4	México-España en el Centro Cultural España	3	1	0	5	2	0
	5	Universidad de la Comunicación	6	3	0	8	3	0
	6	Centro Cultural Digital	1	0	0	1	0	0
2013	7	1er Editatón de la Ciudad de Puebla	1	1	0	1	1	0
	8	2do Editatón de la Ciudad de Puebla	2	2	0	3	2	0
	9	Museo Universitario del Chopo	2	2	0	2	3	0
	10	Editatón Campusero	1	2	0	3	2	0
	11	3er Editatón de la Ciudad de Puebla	3	4	0	3	4	0
	12	Casa Talavera	2	1	0	3	1	0
	13	4to Editatón de la Ciudad de Puebla	0	0	0	0	0	0
2014	14	265 aniversario de Reynosa	2	0	0	3	0	0
	15	Editatón en el Museo Soumaya	1	3	0	4	3	0
	16	1er Editatón del Exilio Republicano Español	1	3	1	1	3	1
	17	Editatón Derechos Digitales	2	1	0	3	1	0
	18	Editatón Arte en Puebla	1	0	0	2	0	0
	19	Editatón Sismo del 85	0	1	0	0	1	0
	20	Soumaya Abierto. 50 horas de arte	9	11	1	35	22	1
	21	Editatón Aguascalientes	2	1	0	4	2	0
	22	Arquitectura Mexicana: Barragán y Cetto	0	0	0	0	0	0
	23	Medio Oriente en Puebla	1	0	0	1	0	0
2015	24	Primer Editatón BUAP	3	1	0	3	1	0
	25	Editatona:feminismos	1	3	0	1	3	0
	26	Wikipedia ama el cine	13	14	0	20	19	0

	27	Wikipedia viaja en Metro	1	0	0	2	0	0
	28	Editatona:mujeres internacionales	0	17	0	0	19	0
	29	Editatona:mujeres mexicanas destacadas	1	24	0	1	30	0
	30	Memoria y Derechos Humanos	2	3	0	4	3	0
	31	Primer Editatón WikiUNAM	6	7	0	12	10	0
	32	Wikipedia ama el cine II	10	15	2	26	34	4
	33	Alicia: rock y contracultura	3	2	0	3	5	0
	34	50 horas 50 años del CEHM	9	16	0	39	56	0
2016	35	Editatona Art + Feminism	1	17	0	3	23	0
	36	Editatón Peatonal	3	2	0	3	2	0
	37	Museos de Aguascalientes	2	2	0	2	2	0
	38	Editatona Art + Feminism 2	1	4	0	2	4	0
	39	Editatón por los Bosques	5	1	0	7	1	0
	40	Editatón 72 Horas con Rodin	27	49	5	117	159	7
	41	Derechos Humanos de las Mujeres	0	4	0	0	4	0
	42	Tercer Editatón Wikipedia ama el cine	7	7	0	17	25	0
	43	Editatón WikiSonora	4	7	2	9	12	4
	44	Editatón Memoria y Tolerancia	2	0	0	2	0	0
	45	Primera Editatona Aguascalientes	0	10	0	0	11	0
	46	Segundo Editatón de la BUAP	5	2	0	7	4	0
		<b>TOTAL</b>	<b>152</b>	<b>249</b>	<b>12</b>	<b>368</b>	<b>484</b>	<b>18</b>
		<b>Sin editatonas</b>	<b>148</b>	<b>170</b>	<b>12</b>	<b>361</b>	<b>390</b>	<b>18</b>

## Anexo E

Vaciado de tres entrevistas en sus categorías de análisis. Por cuestión de espacio sólo se muestran tres. No se muestran los nombres de los entrevistados porque se decidió mantener su identidad en secreto.

		Entrevista 1	Entrevista 2	Entrevista 3
CULTURA DE LA COLABORACIÓN	REMIX	La información se reproduce y disemina como en la teoría de los memes, en los proyectos Wikimedia		
	BIBLIOS	Patrones de comportamiento obsesivo, detectan cualquier error y detalle		Función poco entendida, y que en un principio es mal vista porque son los que borran artículos. Pero es necesario lo que hacen.
	ACOSO	Hay mucho acoso y amenazas en los proyectos		Durante la editatona en la Biblioteca Vasconcelos fueron víctimas de acoso por parte de asistentes, el aprendizaje fue que tenían que construir un espacio seguro
		Cambios en plantillas, íconos		
	WMM	A los únicos usuarios que conozco en persona son a los de WMM / Cuando uno tiene dudas como usuario, se puede recurrir a WMM	Eventos como Wikimania permitió que los voluntarios se conocieran más y tuvieran más confianza / Lo mejor es la convivencia, conocer a los voluntarios	Participa en diversas actividades de Wikimedia México, como coordinar eventos, agendar, trabajo administrativo, e invierte más tiempo en eso que en editar.
	COLABORACIÓN ALTERNATIVA	Una forma de colaborar en wikiespecie sin ser especialista es colocando los nombres comunes con que se les conoce a cierta especie en tu comunidad o en la lengua que hablas		Proyecto de gastronomía, categorizar bien la comida mexicana. Pero últimamente biografías de mujeres para incrementar el porcentaje de esas biografías, que es muy bajo / Pero el mayor tiempo que invierte a WP es en el trabajo con Wikimedia México, especialmente a organizar eventos
	MERITOCRACIA	Sirve más que la democracia, pero es peligrosa porque depende del número de ediciones		
	CONTRIBUCIÓN NEGATIV	Sentía que sus acciones eran negativas y que no estaba contribuyendo para bien al proyecto, y dejó de editar		
	COMÚN	Wikipedia hace que la sociedad esté informada, es una herramienta contra la censura		

	EDITATONES		Ha participado en 5. Ha generado un aprendizaje colaborativo, y también quitar el miedo a editar Wikipedia, donde normalmente es una experiencia solitaria / Hay museos (Soumaya, Fotomuseo) que consideran la colaboración de WMMX para darse a conocer con su público y difundir lo que hacen a través de Wikipedia. / Editatón en la UNAM, los qe participaron son trabajadores	Las editatonas para reducir la brecha de género han ido cambiando
	PROYECTO EDUCATIVO		Ha participado como profesor evaluando a alumnos con artículos creados en Wikipedia	
	INHIBE LA COLABORACIÓN		El borrado de artículos inhibe la colaboración cuando eres un usuario primerizo	El borrado de artículos creados sobre mujeres y hechos por mujeres inhibe la colaboración, pero es un problema pues hay menos referencias sobre mujeres, como en el caso de las artistas y los movimientos feministas.
	AUTORÍA COLECTIVA			Comenzó a editar porque cualquier persona podía contribuir con sus saberes, y era algo que no sabía antes sobre WP
	APROPIACIÓN DE REGLAS			Sobre 'enciclopedismo', más que ir contra la regla es crear más fuentes para que no haya riesgos de que borren artículos de mujeres por falta de relevancia o por carencia de fuentes fiables.
	BRECHA DE GÉNERO			Combatir la brecha de género en Wikipedia a través de eventos de edición exclusivos para mujeres y con temáticas relacionadas con dicha brecha
CONOCIMIENTO LIBRE	PLAGIO	Los usuarios tienen que cuidar su redacción para no incurrir en plagio		
	ENCICLOPÉDICO	Vigilar el tono enciclopédico, relacionado con el PVN / Lo que para algunos es relevante, para otras personas no lo es		
	NO ENCICLOPÉDICO	Los artículos o información sobre neologismos son cuestionados, pues se ven como modas pasajeras que no tienen relevancia para una enciclopedia		Los artículos de mujeres en ocasiones son considerados no enciclopédicos y son borrados

	SOFTWARE LIBRE	Creación de artículos sobre software libre / Soy miembro de proyectos de software libre y conocimiento libre, ambos mundos están relacionados		
	FUENTE NO FIABLE	En el wiccionario en español las fuentes orales no son fiables, se requiere una fuente escrita		
	FUENTE FIABLE		El contenido cambia todo el tiempo, por eso es importante que tenga fuentes fiables	
	EDUCACIÓN NO FORMAL		Aunque en un primer momento es bueno trabajar con instituciones, también es importante participar con otros sectores de la población, relacionado con la educación progresista o no formal	
	POCAS FUENTES			En los artículos sobre mujeres hay pocas fuentes y eso hace que esos artículos sean más susceptibles de ser borrados
	FUENTES ALTERNATIVAS			En España y la India se generan fuentes a partir de entrevistas a mujeres y personas que no han escrito sus conocimientos y se emplean como referencias.
PARTICIPACIÓN	VOTO	Genera estrés participar en votaciones / Deben votar los interesados, pero no imponer cambios unilaterales Hay mucha burocracia en las votaciones, se pueden resolver cosas con sentido común		
	VOTO WIKIMEDIA	No votaría porque sería arbitrario. Podría cometer un error		
	BORRADO	Es frustrante cuando a un usuario nuevo le borran su artículo / Hay usuarios partidarios de borrar artículos y otros de conservarlos	La peor experiencia fue cuando le borraron un artículo porque tenía una redacción promocional, y el miedo a editar que le produjo esto	El primer artículo se lo borraron por autopromoción y plagio, porque no conocía las políticas, eso la desmotivó. Lo sintió como ofensa porque había invertido mucho tiempo
	VIGILANCIA	Todo queda para el recuerdo en el historial / Es intimidante cómo los datos viajan y se almacenan sin que haya quién te cobije / Regresaría con otro usuario, porque hay gente obsesionada y revisa los historiales / Siempre hay alguien recordando los errores del pasado		

	CONFLICTO DE INTERÉS	La UAA editó su propio artículo		
	PUNTO DE VISTA NEUTRAL	Si hay tono enciclopédico, es más fácil que haya PVN (o para ocultar la falta de neutralidad)		
	EDICIÓN	Es difícil llegar a cierto número de ediciones para llegar al derecho al voto		

## Anexo F

Carta de aceptación del artículo “(De)construyendo la opinión pública. La creación colectiva de artículos sobre acontecimientos políticos en la Wikipedia en español”, para la revista Caleidoscopio No. 37, julio-diciembre de 2017, así como el índice donde aparece el artículo y la primera página del mismo.

Caleidoscopio - Revista Semestral de Ciencias Sociales y Humanidades <caleidoscopio@correo.uaa.mx>  
para mí

11/9/17



Estimado Luis,

Después de la primera ronda de revisiones, el dictamen sobre el trabajo “(De)construyendo la opinión pública. La creación colectiva de artículos sobre acontecimientos políticos en la Wikipedia en español” es de aceptarlo y publicarlo una vez se realicen correcciones menores a partir de la consideración de las sugerencias y observaciones de los revisores.

El plazo para hacer las correcciones es de tres semanas a partir de la fecha de envío de este mensaje, es decir, el 2 de octubre del año en curso.

Saludos cordiales,

Dr. Miguel Sahagún  
Editor

--

Caleidoscopio - Revista Semestral de Ciencias Sociales y Humanidades  
Centro de Ciencias Sociales y Humanidades  
Universidad Autónoma de Aguascalientes  
Av. Universidad 940, Edificio 8, Ciudad Universitaria  
CP 20131, Aguascalientes, Ags., México

(+52) 449 910 8491

<http://revistacaleidoscopio.site>

<https://www.facebook.com/CaleidoscopioRev/>

# CALEI- DOSCOPIO



NÚMERO 37 JULIO-DICIEMBRE 2017

**D***(e)constuyendo la opinión pública. La creación colectiva de artículos sobre acontecimientos políticos en la Wikipedia en español*

83

LUIS ÁLVAREZ  
AZCÁRRAGA

## (De)construyendo la opinión pública. La creación colectiva de artículos sobre acontecimientos políticos en la Wikipedia en español

LUIS ÁLVAREZ AZCÁRRAGA<sup>1</sup>

---

### RESUMEN

Wikipedia en español no sólo se ha convertido en un sitio para almacenar información de carácter general como en las enciclopedias tradicionales que le precedieron, sino que se actualiza constantemente a partir de la información periodística que se genera al instante. Una vez que un acontecimiento relevante aparece en los medios, la enciclopedia en línea es actualizada por uno o varios editores, convirtiéndose en una fuente de consulta de primera mano. Es por esto que para los editores activos que participan en la construcción colectiva de la enciclopedia, es importante que se respeten las reglas básicas: relevancia enciclopédica y punto de vista neutral. En este artículo se verá cómo influye la interacción de diferentes usuarios, tanto los activos como los usuarios anónimos que hacen vandalismo, en la reconstrucción de opinión pública a partir de los casos de dos artículos en la Wikipedia en español.

Palabras clave: opinión pública; espacio público; cultura de la colaboración; participación.

---

<sup>1</sup> Maestro en Estética por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y estudiante del Doctorado en Estudios Socioculturales de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, [luisalvaz@gmail.com](mailto:luisalvaz@gmail.com).